

2016-2017 学年上学期期末考试试卷抽查与分析报告

一、试卷抽查的目的

考试是教学过程中一个重要环节，试卷命题的质量以及学生考试成绩的高低，既反映教师的教学水平和教学质量，也反映学生的学习态度和学习效果，同时又是学校教学管理水平的集中体现。通过试卷抽查，可以进一步加强我校本科教学质量监控的广度和力度，提高试卷命题的质量和考试管理水平，规范试卷评阅工作，确保阅卷质量。

二、抽查对象

教学督导组 11 位专家对 2016-2017 学年上学期的期末试卷进行了检查。

根据教学督导工作计划，教务处总共抽取了 60 位教师的试卷，每位专家对 5-6 位教师的试卷进行检查。采集到的有效样本 59 个分布如下：

表 1 试卷样本信息一览表

学院	经管学院	政法学院	外语学院	文学院	数学学院	物理学院	信息学院	计算机学院	机电学院	土木学院	化环学院	纺织学院	艺术设计学院	轨道交通学院	马克思主义学院
抽取教师人数	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

三、结果与分析

(一) 试卷清洁度、评分情况、试卷袋填写以及试卷装袋的抽查结果与分析

表 2 试卷抽查评审指标与内容统计

评审指标与内容	评审指标与内容														
	清 洁 度 5 分	评分情况 60 分						试卷袋填写 20 分				试卷装袋 15 分			总 分
	改 卷 清 洁 ， 无 涂 改	阅 卷 严 格 按 评 分 标 准 给 分	有 标 准 答 案 且 正 确 ， 有 各 题 要 点 或 步 骤 评 分 标 准	小 分 统 计 准 确 无 误	总 分 统 计 准 确 无 误 ， 并 与 成 绩 单 一 致	用 红 笔 批 卷 ， 并 有 得 （ 或 扣 ） 分 标 记 ， 无 乱 涂 改 ， 改 动 处 应 有 签 名	总 成 绩 考 虑 平 时 成 绩 ， 应 提 供 平 时 成 绩 依 据	各 项 内 容 填 写 完 整 、 详 细	考 试 科 目 与 标 签 上 考 试 科 目 一 致	成 绩 登 记 表 填 写 完 整 、 正 确	有 评 卷 记 录 并 认 真 填 写	装 订 整 齐 、 规 范 ， 数 量 完 整	按 成 绩 单 顺 序 排 列 的 试 卷	试 卷 份 数 与 参 考 人 数 及 登 录 成 绩 人 数 相 符	
全 校 平 均 分	4.26	9.09	8.91	9.18	9.17	8.61	8.76	4.76	5.00	4.81	4.88	4.96	4.70	4.90	91.99

从表中可以看到，全校的平均分为 91.99 分。其中做得最好的环节是装订整齐、规范，数量完整以及考试科目与标签上考试科目一致两项，分别得了 4.96 分和 5.00 分。改卷清洁无涂改这一项的得分相对来说较低，只有 4.26 分，需加以改善。总体来讲，试卷袋填写与试卷装袋这两大指标的评分相对较高，满分 20 分和 15 分，分别得了 19.45 分和 14.56 分。

（二）专家反馈存在问题

根据 11 位专家对试卷的检查，教师们的试卷主要存在以下问题：

表3 试卷评分存在问题统计汇总

序号	存在问题	人数	总人数	所占比例 (%)
1	分数统计错误	22	59	37.29%
2	试卷开头得分表中部分大题得分框没有填写	8	59	13.56%
3	试卷上有错误标识，但无扣分	1	59	1.69%
4	扣分与得分符号混用	1	59	1.69%
5	批改与标准答案不符	2	59	3.39%
6	批改有误	2	59	3.39%
7	同时用红笔和蓝笔批改	1	59	1.69%
8	答题纸不统一，各式各样欠规范	1	59	1.69%
9	未完整提供标准答案和评分标准	7	59	11.86%
10	涂改无签名	16	59	27.12%
11	未提供平时成绩依据	10	59	16.95%
12	利用平时成绩拉高总评成绩	2	59	3.39%
13	试卷成绩与成绩单成绩不符	1	59	1.69%
14	成绩单没有录入个别学生试卷成绩	1	59	1.69%
15	试卷没按成绩单排序	3	59	5.08%
16	试卷袋填写不规范（无审核人签名、考试人数不符合、未注明应考与实考人数、未填写考场情况或监考情况）	12	59	20.34%
17	签到表填写不规范	1	59	1.69%
18	缺考核分析表	1	59	1.69%

根据以上统计表格，存在问题可以分为以下几类：

1.分数统计错误：22人出现这样的错误，出错比例高达37.29%，相比上一学期稍微下降了6.04%，但这也是长期存在并需要引起高度重视的问题，各学院应采取相应的措施改善该状况；计分不规范（如计分、批改符号不统一）、试卷中的得分框没有填写，或部分大题得分框没有填写等问题依旧存在，其中试卷开头得分表中部分大题得分框没有填写这一情况比例为13.56%，相对上学期比例稍有下降。

2.阅卷情况：试卷上涂改无签名的情况普遍存在，犯错比例达到27.12%，较上一学期的统计结果41.67%，下降了14.55%，有所改善。同时出现了未提供完整标准答案和评分标准情况，占了11.86%，比例稍高，需引起重视并加以改进。此外，存在试卷上有错误标识但无扣分，扣分与得分符号混用，批改与标准答案

不符，同时用红笔和蓝笔批改以及答题纸不统一等情况，说明教师批改态度不够认真、评分欠严谨，这是不允许并需要杜绝的。

3.平时成绩情况：未提供平时成绩依据的情况一直存在，比例有 16.95%之高，相比上学期下降了 1.38%。此外，教师们通过拉高平时成绩以此减少总评不及格率的情况仍然存在，比例为 3.39%。学院以及教务处需要重视存在的问题，并加以改善。

4.试卷袋以及相关分析表格的规范填写：试卷袋填写不规范的问题高达 20.34%，与上次的 23.33%相比，下降了 2.99%；另外，试卷没按成绩单排序，缺考核情况统计分析表、签到表填写不规范、试卷成绩与成绩单成绩不符等现象依旧存在，需加以改善。

四、专家建议

（一）综合建议

1.建议教务处对于论文形式的考核，须给出明确要求，以便任课教师操作有规可循。

2.建议教务处检查是否存在由于考试成绩低，教师通过拉高平时成绩来防止总评成绩出现不及格的现象。这样的处理方式欠缺严谨，对学生造成不好的影响，导致他们学习没有动力与压力。

（二）各学科建议

1.《有机化学》该门课程中的学生试卷中存在着大量与标准答案不符的批改，督导专家建议试卷退回给任课教师复查。

2.《无机及分析化学》该门课程中的学生试卷中存在着大量与标准答案不符的批改以及评分错误，督导专家建议试卷退回给任课教师复查。

3.《财务报表分析》该门课程以论文考核的形式进行。学生论文中的资料是从网上得来的，但是对重要数据以及他人成果的引用，个别学生没有注明出处。督导专家分析有 6 位学生是独立完成论文的，其他学生是以 2-4 的小组形式提交论文的。但是在小组中没有体现出每个人的分工部分以及各自完成的工作量。所有小组成员都给同一个分数，专家质疑这样的做法不够客观。

4.《人力资源管理》该门课程从试卷分析表得知，不及格率达 53.95%，说明学生完成试卷的情况并不好，该掌握的知识与期望有差别。分析中提到学生对课程概念的理解比较到位，在名词解释以及单项选择题比较得心应手，专家认为从得分上看并非完全如此。从成绩记录单上看，平时成绩 100 分的有 146 人，占全班总人数的 94%，这样的比例不合理。专家疑问是否有依据？同时，专家指出考试不及格率高有多方面的原因，建议任课教师从教学方法、手段以及实操等环节

加强，保证课堂质量，让学生更好地融入教学课堂，从而达到预期教学效果。

5.《轨道交通概论》该门课程采用开卷考核，其中选择题 20%，简答题 54%，简述题 26%。督导专家认为简答题的比例过高，可适当增加简述题的题量，提高简述题的百分比，这样能更好地考察学生对课程的综合理解。

6.《轨道交通车辆工程》该门课程的教师在考核内容分析表中提到“本卷题型新颖，难易程度适中”。督导专家认为试卷由填空题、简答题分析论述题和计算题四部分组成，在分析论述题中没有亮点，看不出试卷如何新颖设计。此外，第二大题总分 30 分，全班平均分 29 分；第二大题总分 20 分，全班平均分 17 分；这两大题总分为 50 分，占全卷的 50%，内容较容易，缺少难题，并没有如何分析所述做到“难易适中”。而第四大题计算题总分 20 分，平均得分 9.5 分，可知学生的完成情况并未达到预期效果。专家建议任课教师今后能拓宽教学思路，在培养学生的应用能力等方面多做努力，提高教学质量。

7.《中国哲学的智慧》该门课程的试卷题目要求过于宽松。

8.《纺织标准与检测》该门课程的考核形式为论文，以等级评分，督导专家发现少数论文既有等级又有具体的分数。

9.《染整助剂》该门课程的考试题型偏少。

10.《数字图像处理》该门课程为专业选修课，共 11 位学生选修。其中 7 人缺考，实考 4 人。督导专家提出疑问：专业选修课参加考试人数是否应该设有相应的标准，符合开课人数的最低要求。此外，专家建议开设选修专业课时，最好让高年级的学生向低年级的学生介绍课程学习的目的与主要内容，鼓励他们选修该类专业选修课。

11.《微机原理与接口技术》该门课程一共 90 人，参加考试人数为 87 人，总评平均成绩为 79.8 分，不及格人数 0 人。督导专家认为题目相对简单了一些。

12.《产品建模与分析》该门课程提供了纸质试卷和光盘，因光盘病毒严重，导致督导专家电脑两次重装而无法打开，只审查了纸质试卷的统计情况，无法查阅评分过程。专家建议教师提交光盘前仔细检查后再行提交。

13.《箱包皮具设计》课程采用实物和报告书两种形式考核，提交上来的只有报告书，因此专家只能检查报告书。

14.《专业导论》该门课程为必修课，采用论文的考核形式，上交的论文多为 600 字左右。督导专家质疑这样的做法是否合适？