

立法會

研究雷曼兄弟相關迷你債券及 結構性金融產品所引起的事宜 小組委員會

第五十三次研訊的逐字紀錄本

日期： 2010年10月5日(星期二)

時間： 上午9時30分

地點： 立法會會議廳

出席委員

何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP (主席)

黃宜弘議員, GBS (副主席)

涂謹申議員

陳鑑林議員, SBS, JP

石禮謙議員, SBS, JP

余若薇議員, SC, JP

林健鋒議員, SBS, JP

黃定光議員, BBS, JP

湯家驊議員, SC

劉秀成議員, SBS, JP

甘乃威議員, MH

李慧琼議員, JP

陳茂波議員, MH, JP

陳健波議員, JP

梁美芬議員

梁家驩議員

葉偉明議員, MH

葉劉淑儀議員, GBS, JP

梁國雄議員

缺席委員

詹培忠議員

證人

公開研訊

中國銀行(香港)有限公司
副董事長兼總裁
和廣北先生

中國銀行(香港)有限公司
副總裁
林炎南先生

Legislative Council

Subcommittee to Study Issues Arising from Lehman Brothers-related Minibonds and Structured Financial Products

Verbatim Transcript of the Fifty-third Hearing
held on Tuesday, 5 October 2010, at 9:30 am
in the Chamber of the Legislative Council Building

Members present

Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP (Chairman)

Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS (Deputy Chairman)

Hon James TO Kun-sun

Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP

Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP

Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP

Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP

Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP

Hon Ronny TONG Ka-wah, SC

Prof Hon Patrick LAU Sau-shing, SBS, JP

Hon KAM Nai-wai, MH

Hon Starry LEE Wai-king, JP

Hon Paul CHAN Mo-po, MH, JP

Hon CHAN Kin-por, JP

Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun

Dr Hon LEUNG Ka-lau

Hon IP Wai-ming, MH

Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP

Hon LEUNG Kwok-hung

Member absent

Hon CHIM Pui-chung

Witnesses

Public hearing

Mr HE Guangbei
Vice Chairman and Chief Executive
Bank of China (Hong Kong) Limited

Mr LAM Yim-nam
Deputy Chief Executive
Bank of China (Hong Kong) Limited

主席：

首先歡迎各位出席"研究雷曼兄弟相關迷你債券及結構性金融產品所引起的事宜小組委員會"第四十七次公開研訊。我們歡迎中國銀行(香港)有限公司(以下簡稱"中銀香港")的兩位證人首次出席小組委員會的研訊，他們分別是中銀香港副董事長兼總裁和廣北先生及副總裁林炎南先生。請各位先戴上耳筒及麥克風，並按需要選擇頻道。頻道0是現場收音，頻道1是粵語，頻道2是英語，頻道3是普通話。

我請各位委員留意，整個研訊過程必須有足夠的法定人數，連主席在內共6位委員。此外，《立法會(權力及特權)條例》所賦予的特權，只適用於研訊的過程。小組委員會《工作方式及程序》第13(g)段訂明，所有議員，包括非小組委員會委員的議員，都應避免在研訊過程以外的場合發表與研訊有關的意見。《工作方式及程序》第23段亦訂明，委員不應披露任何有關小組委員會閉門會議上的內部討論或曾經考慮的文件的資料。

為方便列席的公眾人士及傳媒跟隨小組委員會的程序，在證人正式向小組委員會出示陳述書後，小組委員會便會按一貫的做法，將證人陳述書的副本提供給列席的公眾人士及傳媒。我想提醒旁聽研訊的公眾人士及傳媒，在研訊過程以外的場合披露研訊中的證供，將不受《立法會(權力及特權)條例》所保障。如果有需要，各位列席人士及傳媒應就他們的法律責任徵詢法律意見。此外，我亦想提醒在公眾席上旁聽研訊的公眾人士，研訊進行時必須保持肅靜。根據《立法會議事規則》第87條，我有權請任何行為不檢或看來相當可能有不檢行為的公眾人士離開會場。

請各位委員留意，小組委員會的研訊程序必須符合《工作方式及程序》第2段的原則，包括有關程序必須公平，而且須令人看得到是公平的，尤其是對利益或名譽可能會被小組委員會的研訊程序影響的各方。

《工作方式及程序》第12及13段亦訂明，在公開研訊中，委員只應為確立與此次研訊有關的事實而提問。委員不應在公開研訊中發表意見或作出陳述，亦不應在現階段作出結論或歸咎責任。

我想藉今次研訊再次指出，基於小組委員會的職權範圍，我希望各界理解，小組委員會的工作並非跟進個案或協助個別人士追討損失。因此，各位委員應避免在研訊中就個別個案的細節跟進，或要求證人就個別個案回應。委員在每次研訊中均應只就指定範疇取證。我會決定某條問題是否屬於該次研訊的取證範疇，或是否與小組委員會的職權範圍有關。

按照小組委員會在2010年4月13日會議上的決定，就着向中銀香港取證的研訊，委員應自行決定他們有否任何利益需要作出申報，以及以書面作出申報。

李慧琼議員。

李慧琼議員：

主席，關於利益申報，我今天早上補回一個書面申報，因沒有發送到大家面前，希望在此藉此申報。我在中銀香港有限公司是有儲蓄、支票及信用卡戶口。謝謝。

主席：

好，謝謝。甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我也要申報我在中銀香港應該有一個人民幣戶口，不過戶口簿不見了，不知道是不是，我在此特別說出來。

主席：

是。任何如果是現場在會議中口頭申報的，請於會後作出書面申報。

陳鑑林議員，你是否也想申報？

陳鑑林議員：

主席，我也是申報利益。

主席：

是。

陳鑑林議員：

我在中銀有戶口，也有少量的中銀的股票。

主席：

謝謝。其實接下來我會說，有些人事前已經作出書面申報，我現在一一講出來。如果沒有的話，稍後請舉手示意，我會容許你先作口頭申報，然後書面申報。

剛才我應該繼續說的是，陳鑑林議員、劉秀成議員、黃定光議員、梁美芬議員及葉偉明議員已作出申報，他們在中銀香港有開立戶口。陳鑑林議員、劉秀成議員、陳健波議員及葉偉明議員申報，他們都持有中國銀行的股票。此外，陳健波議員亦申報，他與林炎南先生均為強積金計劃諮詢委員會的成員，同時，陳健波議員擔任顧問的再保險公司與中銀集團保險有限公司有業務往來。此外，我與和廣北先生都是策略發展委員會的成員。

如無其他申報就可以……如有需要，可隨時書面交給我們。

我現在宣布今天的研訊開始。

小組委員會將會就中銀香港銷售與雷曼兄弟相關結構性金融產品方面的相關事宜進行研訊。今天的取證工作會先集中在中銀香港發售雷曼產品前的預備工作，包括批准產品發售的過程及進行產品盡職審查等等。

和廣北先生和林炎南先生，小組委員會已同意由中銀香港操作風險及合規部總經理邵蓓蘭女士、中銀香港高級法律顧問莫頌文先生及高偉紳律師行顧問律師程蘋女士陪同你們出席研訊。請注意，邵女士、莫先生及程女士不可向小組委員會發言。證人不得與陪同人士討論，亦不得接收該等人士的任何提示(無論是口頭或書面的)，但證人可向他們的法律顧問尋求簡短的意見。

和廣北先生和林炎南先生，小組委員會決定證人必須宣誓作供。

林炎南先生，由於你在9月28日出席閉門研訊時已經宣誓，所以今天你會繼續在宣誓下作供。

和廣北先生，我現在以小組委員會主席的身份負責為你監誓。你可以選擇以宗教形式手按聖經宣誓或以非宗教形式宣誓。請你站立並依照放在你面前的誓詞宣誓。和先生。

中國銀行(香港)有限公司副董事長兼總裁和廣北先生：(普通話)

主席，我以非宗教式宣誓。本人和廣北，謹以至誠，據實聲明及確認，本人所作之證供均屬真實及為事實之全部，並無虛言。

主席：

謝謝，和先生，請坐。

和先生，你於9月17日向小組委員會秘書提交了一份證人陳述書及附連的41項文件，該套文件已被編號為第W40(C)號。和先生，你現在是否正式向小組委員會出示這套文件作為證據？

和廣北先生：(普通話)

是，主席。

主席：

謝謝。和先生，對於你的陳述書的內容有否需要即時補充？

和廣北先生：(普通話)

主席，現在沒有。

主席：

謝謝。和先生，應小組委員會書面要求，你於9月28日向小組委員會秘書提交了一份資料文件，即小組委員會文件第F(BOC)1號。和先生，你現在是否正式向小組委員會出示這份文件作為證據？

和廣北先生：(普通話)

主席，是。

主席：

謝謝。和先生，你曾經向小組委員會秘書提供你的簡歷及職責，該文件已被編號為W41號文件。你是否正式向小組委員會確認這些資料是正確的？

和廣北先生：(普通話)

是，主席。

主席：

謝謝。

林先生，你曾經向小組委員會秘書提供你的簡歷及職責，該文件已被編號為W42號文件。你是否正式向小組委員會確認這些資料是正確的？

中國銀行(香港)有限公司副總裁林炎南先生：

是。

主席：

謝謝，林先生。

我想提醒大家，每位委員將會有10分鐘時間向證人提問及讓證人回答。委員如想就某份小組委員會文件的內容向證人提問，請清楚指明該份文件的編號及段落，以方便證人及其他委員參考該份文件。

請委員注意，委員如想引用一些並無列於"與2010年10月5日研訊相關的文件一覽表"(此文件是隨立法會CB(1)2951/09-10(01)號文件發出)的資料或文件進行提問，必須預早將有關資料或文件交給我考慮，以便決定有關資料或文件是否適宜採用，以及是否需要向證人及其他委員提供該等資料的副本。否則，本人可能不會批准委員使用該等文件提問。

由於和廣北先生會以普通話作答，如委員用廣東話提問時，應避免一次過提出多條或太長的問題，以方便傳譯工作，並且讓證人可以盡快直接回答問題。

此外，為了善用研訊時間，請委員的提問盡量精簡及具體，而證人亦必須明確及切實回應問題。委員無須再三向證人追問同一問題。另一方面，證人亦不須重複已講過的說話或大家已知悉的背景資料。無論證人或委員，必須在主席示意後才可發言，委員與證人不要直接對話。同時，我想提醒各位委員，不應在研訊進行時提出討論一些關於程序安排上的事項。我會在內部商議時才處理這些事項。

委員提問時應清楚指明由哪一位證人作答。如證人在回答問題後認為有需要由另一位證人作出補充的話，請證人先向我提出，然後我會決定是否讓另一位證人發言。

為使輪候提問次序獲公平處理，秘書稍後記錄委員舉手發問的次序時，今次會由我的左手邊開始，逐一記錄委員的姓名。想提問的委員現在請舉手示意。

和先生，我會先問第一條問題。根據W40(C)第1.1段所載，中銀香港於2002年7月擔任迷你債券系列1的分銷商。另外，根據W40(C)第2a項文件所載列，中銀香港由系列8開始分銷迷你債券，直至系列35為止。請你說明，中銀香港分銷迷你債券系列1之後，有否分銷哪些系列的迷你債券？

和廣北先生：(普通話)

主席，根據我的瞭解，中銀香港在分銷了系列1至3的迷你債券之後，沒有分銷5至7的迷你債券系列。之後有一些系列，中銀香港也沒有參與分銷，譬如說在最後一個系列，36系列，中銀香港沒有分銷，然後中間可能是32系列，如果我沒記錯的話，中銀香港也沒有參與分銷。5至7系列沒有參與分銷的主要原因是當時正是非典盛行，那個時候是在03年4月份，所以在03年後面的這段期間，中銀香港沒有分銷雷曼和雷曼相關的債券。

主席：

謝謝，和先生。你由系列8開始恢復分銷迷你債券的時間是2004年2月份，恢復分銷系列8的產品的原因是甚麼？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，迷你債券在市場上一直是一個比較熱銷的產品，中銀香港在此之前停售，停止分銷迷你債券，主要是因為當時受到非典的影響，市場環境沒有辦法允許我們去進行有關的銷售。後來市場環境基本上回復正常，而且產品在市場中、在客戶中有一定的客戶、有一定的歡迎，所以我們又恢復分銷迷你債券8。

主席：

下一條想問的就是，根據文件W40(C)第10.2段所載，中銀香港於2008年3月並無參與分銷迷你債券系列36，剛才你都提到了。請你說說，中銀香港有否正式決定完全停止分銷迷你債券及其他雷曼相關產品？如果有，是由誰人、由哪一個人及何時作出此決定？因為在文件上，你給我們的資料裏找不到這方面的資料，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，正如主席剛才講到的，中銀香港沒有參與系列36迷你債券的發行，當時的主要原因是因為市場存在很大的不確定性，當時有關美國的一些投資銀行的信息，市場非常之多，不利的信息非常之多。鑒於這樣大的不確定性，新興的中銀香港雖然獲得邀請，但是也沒有參與系列36的發行。但是據我瞭解，中銀香港相關的業務部門並沒有正式就是否繼續從事有關迷你債券的分銷工作作過正式的決定，只不過是因為當時市場有很大的不確定性，所以暫停了有關的分銷。後來市場情況發生非常劇烈的變化，所以也在沒有有關決定的情況下，就沒有再有新的迷你債券推出了。

主席：

和先生，剛才你說沒有正式決定不再分銷迷你債券，沒有正式決定但也停止了，這個是否也是一個決定？這一個決定是由哪位人士或哪個部門作出此決定，有否這樣的情況可以告訴我們？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，按照中銀香港就有關產品的審批的程序，首先，產品的相關單位先要對有關產品進行盡職調查。在盡職調查結束，有關產品盡職調查機構認為這個產品是可以進行分銷的，他們才會作出有關產品分銷的建議；如果認為有關產品不可以進行分銷，那麼這個就不會有一個正式的建議出來。所以，從中銀香港，根據我的瞭解，就有關的情況是因為市場的狀況，並沒有一個相關的真正的決定，而是有關情況市場發生變化以後，相關的盡職審查單位就沒有接納有關的這個要求。

主席：

但是和先生，我相信如此重要的一個決定，或者不是很清晰地某一個時間作出的決定，會否都在某些會議、某些委員會或董事局討論過，起碼說暫時我們不要再繼續銷售了，例如這樣的討論，會否有一些會議紀錄讓我們參考呢？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，根據我的記憶，董事會肯定是沒有討論過相關的問題，公司的管理高層，我也沒有有關的記憶。但是，我們可以回去再查閱一下，看看是不是有關紀錄裏面會反映出來一些情況。

主席：

還是請和先生回去看看有甚麼有關資料給我們，因為這也算一個相當重要的決定，不會自然消失，停止不再做。如果是這樣，或許也請你給我們一些資料，證明這是一個自然停止的過程，而不是一個委員會或某些人士作出的決定。可否給一些清晰明確的資料給我們呢？和先生。

和廣北先生：(普通話)

我盡量去做。

主席：

另外想問一問，中銀香港有沒有亦同時停止分銷其他產品發行商的結構性產品呢？除了剛才所提到的產品之外。

和廣北先生：(普通話)

主席，這個回答可能和剛才有關迷你債券36的回答是相同的，起碼我根據我的記憶呢，我覺得沒有有關相應的決定。

主席：

還想問一問，是就產品盡職審查(即product due diligence)提問。中銀香港選擇產品的其中一項準則，是產品發行商必須符合產品提供者的盡職審查規定(文件W40(C)第7c項文件第四章)。此外，參考《新投資產品提供者盡職審查規定》此份文件第一章所載列的基本審查準則(文件W40(C)第7b項文件是有關的)，請解釋，Pacific International Finance Limited或簡稱PIFL作為一間為發行迷你債券而成立的特殊目的公司(即special purpose vehicle, SPV)，如何能夠按照W40(C)第7b及7c項文件所載列的規定，符合獲准成為產品提供者的條件呢？例如公司的歷史或規模等等。和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，首先，有關這些叫做新投資產品提供者盡職調查，以及投資產品的盡職調查有關規定，它是適用於廣泛的、受規管的投資產品，它並不是針對迷你債券所設計的，所以裏面涉及的、提到的很多的內容，也包含其他的投資產品的審批上面的相關要求。關於您提到Pyxis為甚麼可以通過有關新產品投資者的盡職調查，因為Pyxis它是一個專門.....(計時器響起)

主席：

我剛才提到是Pacific International Finance Limited，即PIFL。

和廣北先生：(普通話)

哦，對不起。

主席：

不是Pyxis。

和廣北先生：(普通話)

Pacific International 它是一家專門為了發行迷你債券而建立的特殊目的公司。單從這家公司本身呢，顯然它是不符合有關投資產品的新產品提供者的盡職調查的要求，但這個安排同時也要看到，迷你債券主要的安排是雷曼兄弟有限公司，幾乎跟迷你債券所有的相關內容，全部都是雷曼兄弟有限公司作出的安排，它是雷曼亞洲。那麼，關於它的有關的抵押品的安排、有關的掉期的安排、有關的信譽相關……信用相關機構的名稱的挑選，所有這些通通是雷曼兄弟公司所作出的。那麼雷曼兄弟公司，從它的歷史、財務以及人員狀況，是符合我們的新產品提供者的相關審批的標準的。

主席：

跟進一句，和先生，因為你剛剛提到，雖然說這個 PIFL 公司的歷史比較短，但你認為因為它與雷曼兄弟有關，雷曼兄弟的商譽方面，你就相信了它是符合了你們文件 W40(C)7b 及 7c 所列載的規定。是否這樣的意思？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，Pacific International 實際上就是雷曼公司為了發行迷你債券而專門設立的專項公司，所以它有關的任何的操作，完全是和雷曼兄弟有限公司直接相關。所以，從這一點上來講，我同意主席您剛才的意見。

主席：

副主席。

黃宜弘議員：(普通話)

主席，我想問，有關文件 W40(C)第 7d 項文件的第 1 頁指明迷你債券的發行商為雷曼兄弟，但沒有提及其真正的發行商為 Pacific International Finance Limited。另一方面，W40(C)第 7e 項文件的第 2 頁指明袖珍股票掛鈎票據 (Pyxis Equity Linked Notes) 的發行人為 Pyxis，是一個特殊目的公司。我有兩個問題請你解釋：第一，就是迷你債券系列第 8 的產品發行商(名為 PIFL)和這

個Pyxis同屬特殊目的公司，為甚麼PIFL的身份卻沒有在W40(C)第7d項文件所載的內部文件中披露呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關這個問題，和主席剛才提出的問題實際上是相關的。因為雷曼兄弟公司實際上是迷你債券發行所作出的所有安排，都是由這家公司做的。不同的發行體所設立的專項公司，只是為了做這些發行而設立，譬如說Pacific International是為了迷你債券的系列發行所安排的、所作出的、設立的這個發行，所謂叫做issuer，發行行；而Pyxis是為了它的叫做股票相關的債券發行所設立的專門機構。所以，對中銀香港在審批的過程中，更加關注的不是它的issuer本身這個單獨的、專門設立的機構的名稱，最關鍵的還是要看這些機構後面究竟是由哪一家公司來進行相關的發行安排，而這些通通是雷曼兄弟有限公司。

所以在第8，就是在這個系列8裏面所提到的雷曼兄弟作為發行商有它不嚴謹的地方，但是從實際的含意上來講是沒有.....我自己個人認為是沒有大的問題的。那麼，就像您剛才講到的，Pyxis它的發行商把這個特定的、專門設立的專門公司的名字帶出來，從兩者來講，我覺得都是可以接受的。

主席：

副主席。

黃宜弘議員：(普通話)

謝謝主席。第二個就是說，有別於第7e項文件，第7d項文件沒有就特殊目的公司、相關抵押品及掉期安排的資料作出披露。這是否會令零售銀行部副總經理在審批過程中被誤導呢？

和廣北先生：(普通話)

主席.....

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

首先，我想澄清，這裏面是我們內部的審批文件，並非是對客戶作任何風險內容的披露。有關抵押的內容，實際上這兩個文件的抵押內容，如果我沒有記錯的話，抵押品都是相同的，而在以前的系列裏面，雷曼也採取了基本上相同的抵押品作迷你債券的發行。所以我相信在審批的過程中，審批人是可以充分瞭解迷你債券以及股票掛鈎債券的相關抵押品的內容，所以在審批中，我想不應該存在被誤導的情況。

主席：

副主席。

黃宜弘議員：(普通話)

謝謝主席。另外一個問題就是，根據W40(C)第7.2段所載，投資產品策略委員會在06年10月成立，負責審批產品，包括雷曼相關結構性金融產品。下面有兩個問題：請說明是誰決定成立策略委員會，及在哪個時候作出這個決定呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，根據我的瞭解，有關策略委員會的成立是零售銀行部的總經理發起的。這個策略委員會主要的作用是取代了過去的，或者說是比過去的審批程序更加加強，因為過去的審批是在盡職調查以後由零售銀行部的高層管理人員去進行個人審批。那麼，這個委員會在產品審批中間不僅僅包含了其他的零售銀行部的高層管理人員，同時也包含了中銀香港其他的一些部門進來，所以在做決策中間，可以說這個委員會的決策基礎比過去應該說更加科學化。

主席：

副主席。

黃宜弘議員：(普通話)

好，謝謝主席。我另外一個問題，在W40(C)第2.2段的列表已經列出，中銀香港在03年4月到08年9月15日期間每年銷售的雷曼相關產品的總值。請說明03年至08年期間，每年有關總值分別佔中銀香港該年所有零售結構性金融產品銷售總值的百分比。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我能不能澄清一個問題？就是整個這一段期間佔的總的百分比，問題是不是這樣？還是說逐年的百分比？

主席：

副主席，是不是逐年的？

黃宜弘議員：(普通話)

逐年的，逐年的，每年。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可以表述，在整個的03年到08年期間，迷你債券和雷曼相關的非迷你債券的發行總額，佔我們這個6年期間的有關零售結構性產品的總額的1.47%，但是我目前沒有逐年的相關數字。如果主席認為有需要，我可以再將逐年的數字再進一步提供。我再強調一下，就是整個的佔比是佔我們所有的零售結構性產品的總額的1.74%。這個零售業務，零售結構性產品包括我

們叫做期權寶、基金、結構性票據、股權寶和結構性存款(包括債券)，這裏面大概有6到7項主要的內容。

主席：

剛才提到的資料，有關的補充資料，請和先生會後書面補充給我們。

和廣北先生：(普通話)

好。

主席：

副主席。

黃宜弘議員：(普通話)

主席，我沒有其他問題。

主席：

好，現在其他委員提問。我讀一讀，一共有7位委員在排隊，首先是葉劉淑儀議員、陳健波議員、余若薇議員、涂謹申議員、甘乃威議員、黃定光議員、陳鑑林議員。首先請葉劉淑儀議員。

葉劉淑儀議員：

多謝主席。我想問一下和總，中銀自從03年開始銷售雷曼相關的結構性金融產品，賣了48億之多，但中銀也知道是高風險，即你們的風險評估也相當高。我想問問，中銀為何會如此大規模地推銷？是為了配合政府的政策，金融創新，抑或純粹是商業考慮，賣這些產品能多賺些錢還是怎樣？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，剛才我已經講到，中銀香港有關雷曼相關的產品銷售佔整個這個期間的所有零售結構性產品銷售的1.7%，這個數字

應該是很低的。那麼，涉及到有關銷售的金額，中銀香港為甚麼去銷售，我想有幾個原因。第一個，這一段期間裏面有幾個時段，利息都是比較低的，那麼市場上尋求高利率的這種需要是比較殷切；第二，就是雷曼兄弟有限公司是一個信譽相對比較好，而且在結構性產品方面，在香港起碼是比較活躍的這樣的一家投資銀行；同時，中銀香港也希望能夠為客戶提供他們所需要的金融工具和投資工具，滿足客戶的投資需要。

中銀香港的確把迷債評成高風險的產品。中銀香港之所以把它評成高風險的產品，主要原因，它是不保本的投資工具。同時，迷債的一個最基本的特徵，就是它給投資者固定的回報，它被視為是一個固定回報的，雖然不保本，但是它被投資者普遍視為是一個固定回報的金融產品。這是為甚麼中銀香港代售有關迷你債券的主要原因。

主席：

葉劉淑儀議員。

葉劉淑儀議員：

是，主席。我當然知道中銀做了很多盡職審查，但我留意到這些推銷迷債的單張有幾個特色，第一就是有禮物送；第二，叫他們從速認購。我瞭解，這個方法是因為這類產品就是你向市場公開發售集資之後有個時限，然後才交給那個發行商，才幫你去買抵押品，我瞭解是收了錢才買抵押品。所以，其實市民買的時候，他們都不知道抵押品是甚麼。你覺得這樣的銷售方法，即一味鼓勵市民盡快購買，又送禮物，對不對呢？以後還會不會用送禮物這樣的方法推銷任何產品？

主席：

葉劉淑儀議員，你問的問題已不是今場的安排，你有沒有其他問題可以現在提出來？

葉劉淑儀議員：

可以的，主席，那我再問過。我當日聽到和總說他是因為知道雷曼在這方面，投資銀行是有很多這些結構性產品，我想問和總，你們本來給人的印象是一家很穩健的，其實也挺保守的

銀行，你們銷售這些產品時是怎樣訓練你們的人員？是否投資銀行幫你們做，抑或有中介人……

主席：

培訓是第二場的，葉劉淑儀議員。

葉劉淑儀議員：

不是呀，你這裏也有，你給我們的也有的。

主席：

第二場就是培訓。

葉劉淑儀議員：

都是第二場？

主席：

是，你看看綠色那張紙。這次我們希望集中在銷售產品的數量、價值、前期的工作、產品的盡職審查等等，這張紙已經很清楚寫在上面，你跟一下吧，否則我們的次序沒這麼整齊。

葉劉淑儀議員：

那我留待下次再問吧，主席。

主席：

好，OK。下一位是陳健波議員。

陳健波議員：

多謝主席。我想問問在產品的盡職審查裏面，中銀香港有否就Minibond其實是一個結構性票據，但現在它的名字其實人人都叫迷你債券，作為中文的產品名稱。我想問，中銀在審核此產品時，有否向發行人或其他經銷人表達會誤導市民，有否就此詢問有關機構？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，首先，有關這個產品的名稱，是由發行機構和安排機構他們確定，並且經過有關的監管機構審批同意的。迷你債券本身確實是結構性的票據，它和普通的債券有一個最大的區別，就是普通的債券會有一個信用的主體，換句話說，債券的本金的償付是會由這家信用主體來承擔，而迷你債券所不同的是在於它有用3個A這個信用風險評級的符合的資產作為抵押品，同時加上其他的一些掉期的安排，以便達到比較高的回報。

那麼，在審批的過程中，我想我們.....我並不是特別清楚是不是我們去跟有關的安排行就迷你債券的名稱作過探討，我想可能我們沒有去做這方面的探討。

主席：

陳議員。

陳健波議員：

我想問的就是說，在產品的審核方面，其實你有一些程序的規定，譬如要經過哪些委員會這樣子。譬如你有個零售銀行投資產品策略委員會會審核那些產品，我看內文主要都是說那些產品的特色，但好像沒怎麼提到如何保障消費者，譬如該產品是否有充足的透明度讓消費者明白。其實你們在這些產品審查中，如何保障消費者是否你們的重點呢？或者有否研究這個工作怎樣能做得好一點呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不知道陳議員講的是哪一個文件，能不能幫我指明一下？

主席：

陳議員。

陳健波議員：

其實我想是.....不如我們說回文件7c好了，7c就是你們提供的.....

主席：

即40(C)的7c？

陳健波議員：

是了，那個名為《零售銀行部投資產品策略委員會產品盡職審查規定》。這份文件當然也有說很多產品的要求，怎樣才開發到產品等。如果大家翻去第5頁第四章"開發財富管理投資產品的管理流程"那裏，如果我們特別看這一段，第二個項目就叫"產品揀選原則"。和先生，你找到該份文件了嗎？如果你看.....

和廣北先生：(普通話)

找到了。

陳健波議員：

是。你看到第2段"非保本結構性產品"，其實後面那裏有一段就說"符合客戶的風險程度及合適的客戶群"。我想說的就是，似乎那裏有說哪些目標客戶，但似乎沒說怎樣確保客戶得到充足的資訊，知道這些產品是有風險的。你究竟在審核產品時覺得這個只是定了目標客戶，然後將來在宣傳品裏面決定怎樣向客戶解釋，還是有甚麼程序確保.....即有否考慮過如何去保障客戶呢？還是只保障自己銀行呢？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，我試圖用我對這個問題的理解來回答這個問題。首先，有關"開發財富管理投資產品的管理流程"是適用於所有的財富管理的投資產品的，它不僅僅適用於迷債的審批。"符合客戶的風險程度和合適的客戶群"，中銀香港的一些投資產品確實是有有關客戶羣的目標，譬如講，我們有結構性的存款，有一些基金的這種產品推出，這個並不是適合於所有的產品，有些產品我們不一定會有明確的目標客戶或目標客戶羣。另外，在盡職審查的過程中，我們首先考慮的就是產品本身是不是適合能夠在市場上去銷售，它的風險是不是可以為客戶所接受。

主席：

陳議員。

陳健波議員：

接着我想問一問，如果你看文件W40(C)第18.1段，就指出在2004年8月之前其實並無有關結構性金融產品的正式風險評級，2004年8月之後才有正式評級。可否解釋為何以前沒有風險評級，2004年8月之後才有正式的風險評級？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，04年8月以前，中銀香港的特定的有關機構，一直從事產品的盡職風險的檢查和盡職風險的有關工作，同時按照一個既定的程序去對盡職調查的結果報給高級管理人員進行審批。04年8月份以後，是把這些行為codify，把它運作過程中所作的一些行為，用文字的方式正式確立下來。中銀香港的整個的盡職調查是一個不斷完善、不斷提升的過程，這個就是完善和提升的步驟之一。

主席：

陳議員。

陳健波議員：

請解釋為何在2006年2月之後……以前你們的風險評級是3級制，後來為何在2006年2月後又變成4級制呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這也像我剛才提到的，中銀香港對產品的盡職調查和對產品的風險評級也是有一個演化、進步、提升的過程。過去中銀香港是把產品定為3級，即低、中、高產品的風險，後來中銀香港把產品的風險的評定方式改變為4級，1、2、3、4，1是最低的風險，4級是最高的風險，最主要是考慮低、中、高有的時候不能夠完全反映出某一些產品的風險特徵，為了使客戶更能清楚的瞭解某一些產品的風險特徵，所以把它按照1、2、3、4這樣去進行風險評級，可能對服務客戶，對向客戶介紹產品都會更加有利。

主席：

陳議員。

陳健波議員：

OK。我想看文件W40(C) Item 7f，7f這個就是投資產品策略委員會2008年7月2日的會議紀錄摘要，如果你看最後那一段講到，中銀香港想為其分銷的信貸掛鉤產品設立一個上限，以控制銀行所承受的風險。我想問，當時中銀正承受着甚麼風險呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這裏面所講到的，主要是針對迷你債券和其他的一些信用CLN的這些產品是不是需要確定一個上限。這是當時的……主要是因為當時市場情況波動得非常厲害，大家都知道在07年

的時候，市場發生了叫做次按危機，次按危機對金融市場的衝擊非常之大，之後又陸陸續續發生了一些其他的事件，一直到雷曼兄弟破產。所以(計時器響起)，我估計在當時的這段時間裏面，主要提到的就是看我們銷售的CLN和信用相關的這些產品是不是要有一個更加有效的控制措施，這個不僅僅是保障銀行，同時也是保障客戶的利益。

主席：

好。下一位是余若薇議員。

余若薇議員：

多謝主席。首先有4組數字不太脛合，希望和總下一次給我們一個表，我不希望浪費今天的10分鐘時間，不過我告訴你不脛合的地方。你的書面陳述書第1.1段提到，就是2002年7月已經開始銷售雷曼產品，但如果你看2.2那個表，你就沒有計算2002年時銷售的，你只是給我們由2004年那組數字開始的。我由2004年至2008年全部加起來，你那裏說的大概是57億。但如果你看2.6段，那裏的總數有一個48億，有一個是4.5億，加起來就是52億。所以第2.6段和2.2段的數字是不脛合的。

還有，剛才你回答主席時，你說從03年開始到08年所銷售與雷曼有關的產品，是佔中銀所有零售銷售產品.....結構性產品的1.74%，但你沒有說哪一個數字是1.74%，所以希望你給我們一個表，告訴我們逐年，即從2002年開始，希望數目是脛合的。你明白我的問題了吧，和總？

主席：

和先生，你現在可否回應，或需要會後書面給我們這方面的資料？

余若薇議員：

主席，總之他的數字不對，我加過了。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可以回應。

余若薇議員：

希望他回去給我們一個表……

主席：

他會會後書面提供。

(旁邊職員告知主席，證人表示現在可以回應。)

余若薇議員：

好，主席……

主席：

他現在可以有資料給我們，讓他說一說。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可以現在作出解釋。

主席：

是，先作出解釋，和先生。

余若薇議員：

我希望不要浪費太多時間。

主席：

先讓他回答，他還沒回答。

余若薇議員：

是。

和廣北先生：(普通話)

不會用太多的時間。

余若薇議員： (普通話)

好，謝謝你。

和廣北先生： (普通話)

問題二呢，其實我不知道我們的reference number是甚麼，所以我只能知道是從立法會小組指出的第二個問題，它的問題是要求中銀香港提供03年4月到08年9月期間分銷產品的資料，所以我們這個表裏面所列出來的是03年4月以後的資料，那麼因為03年期間發生SARS，中銀香港沒有從事銷售，所以所有的銷售是從04年開始的，這是一個。所以這個數字是因為有一個時間段的差異，如果把它完全延伸到02年的第一筆債券，迷債的發行的時候，這個數字就會完整了，這是第一個差異。

第二個差異呢，你提到了，就是我們現在這個迷債的.....

余若薇議員：

2.6段。

和廣北先生： (普通話)

.....迷債的二點.....

主席：

2.6。

和廣北先生： (普通話)

嗯。

余若薇議員：

2.6那兩個數加起來是50億。

和廣北先生： (普通話)

2.6段兩個數字。

余若薇議員：

是。

和廣北先生：(普通話)

對，這兩個數字實際上是沒有到期的迷債和非迷債的金額。我們這裏面寫出來是迷債的未償付總額，和其他雷曼相關非迷債的未償付總額，中間的過程有一部分迷債和非迷債到期，致使造成這個金額的差異。

另外一個數字1.74，我不太理解這個問題在甚麼地方，但是1.74的這個百分比，主要是迷債的金額的總額，被我們銷售的所有的關於結構性的產品被除了以後所得出來的數字。

余若薇議員：

因為你沒說……

主席：

余議員。

余若薇議員：

……1.74%是哪一個數字，你只是說個百分比，我要知道你的數字，你說的是甚麼時候到甚麼時候，甚麼類型的產品，你說03到08，你是基於哪一個數字計算出來的1.74，我主要是問你這個問題。

主席：

你想問基數是甚麼？

余若薇議員：

對了，意思就是這樣。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席。

主席：

剛才你回答了，先前的解釋是根據我們的問題，這個你已經回答了，或者現在回應余議員所問的那個1.74。

余若薇議員：

和總，我可否問我想問的問題？對不起，因為那些數字我只是要搞清楚，但我想問你的問題就是，你給我們的文件，即7b及7c那裏看到銀行審查的規定，你已經解釋了給我的同事聽，你說審查的規定是適用於所有產品的，但問題就是，你們所有這些銀行的審查規定是很詳細的，就說審查這樣、審查那樣，即很多問題要問的。但如果我看你的答案就很簡陋，如果你看譬如7d，這是你審查完有關雷曼迷你債券系列8，另外7e就是你審查完Pyxis系列12。這些是否就是你的審查結果呢？你的問題就很多，你叫策略小組看一系列的東西，但審查了一大堆，我只見到一兩張紙，很簡陋的就給上面審批說可不可以。是不是就是這樣？這個是不是唯一你審查完，問完了所有的問題，經過了所有的規則，對於那個產品盡職審查就只有我們見到的這裏風也能吹走的7d、7e，那兩張紙就是代表你對這兩個產品審查後的結果呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，關於剛才提到的數字的問題的話，我想再澄清一下，1.7%，它的總數是針對於58億雷曼相關的所有的產品，所以總數是58億，下邊的這個數字是差不多有三千三百多個億的總數，這是我們這個期間所銷售的所有的結構性產品的總額。

關於有關產品的審批報告，首先，盡職小組在提出有關請示方案之前，必須要按照相關的程序進行他們的產品的盡職審查的工作，只有他們認為經過產品盡職審查，這個產品可以向管理層高層提出報告，是一個positive，是一個正面的看法的時候，

他們才會提交有關的請示方案。那麼這裏面的請示方案裏面所涉及的主要的內容，根據我的看法，已經包含了雷曼迷你債券系列8裏面的各種主要的風險特徵。我們的審批人員和做盡職調查的工作人員，對有關的產品瞭解程度是比較深，他們市場的經驗也是比較豐富，從有關的內容裏面，我相信他們是可以看到雷曼產品系列8的主要的風險特徵，也可以掌握到這個產品究竟是不是一個可以為客戶所接受的這樣的產品。

主席：

余議員。

余若薇議員：

和總，你就說審查人員對產品瞭解非常深，但我們見到那個報告，譬如你說迷你債券系列8來說，真的只有一頁半紙，我看遍了也看不到風險分析有提到有關發行人或擔保人的風險分析。如果你看譬如第7d段，那個風險分析真的只有兩行，就兩項而已，很簡單的，而沒有提到我們現在遇到的風險。還有那個簽名，即後面那裏是"電話服務中心"。你可否解釋給我們聽，為何產品盡職調查報告是由電話服務中心提交的呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在一個特定的時間，具體細節我記不清楚了，中銀香港的產品的審批的，有關投資產品的審批小組是設在電話服務中心，這也就是為甚麼它的落款是由電話服務中心提出，但是小組的工作人員是在這個電話服務中心工作。那麼有關裏面的內容，因為迷你債券多數的結構都是雷同的，譬如講它的抵押品的狀況，譬如講它的掉期的運作，譬如講它的這個叫做有關信用(計時器響起).....有關信用相關這些主體的，它所可能發生的這些信貸事件等等，有很大的相同。所以我想這是為甚麼我們看到的這個請示方案是比較簡單的主要原因。

另外，盡職工作小組在進行調查、進行盡職的時候，他們是有非常詳細的、有關調查的這些內容和比較的，但是他們自己

內部也會進行充分的討論，但是落到字面上，真正提交到這個零售部管理層進行審批的時候，他們是把中間很多的討論沒有把它直接的包括進去，他們只是把它關鍵的、重要的風險特徵在有關報告裏面提交了出來。

余若薇議員：

那你可不可以解釋為何……

主席：

再排隊，好不好，余議員？

余若薇議員：

……為何完全沒提到有關的風險呢？

主席：

余議員，你還有很多嗎？可不可以……

余若薇議員：

主席，很簡單而已。

主席：

你趕快問完這少許。

余若薇議員：

因為和總就說他們的人員盡職地、非常深入地調查，但我們看到的則只有一頁多紙，你說的那些甚麼抵押品，這些完全沒有提及，所以和總，我想你確認是否每一隻產品，譬如我現在見到的雷曼系列8的盡職審查就只有這麼多了。我從這裏看，一頁零三分一張紙就看完了，完全沒有提及我剛才講的風險、抵押品，甚麼也沒有提及。你有否其他的書面證據證明你的盡職人員有深入討論，研究該產品的適合性，你有否這方面的證據可以提交呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這是我們目前可以找到的材料，但是有沒有其他的材料，我們可以回去再去瞭解。

主席：

如果有的話，請你會後書面提供。

和廣北先生：(普通話)

好。

主席：

我們下一位是涂謹申議員。

涂謹申議員：

是，主席。和先生，早晨。我想問的就是，我看見第2.2段，即和先生的證人陳述書的2.2段。我看見這裏有個表，就是說銷售雷曼產品的相關期間的數目，即多少產品的數目，以及銷售的總金額。我看見06年大約16隻產品，賣了15億，大約一隻產品1億左右。07年7隻產品，8億多，即是每一隻都是大約1億左右，當然，我知道它們大小不一樣，OK。但是08年只賣了一隻產品，倒也賣了11億，即臨到最後有一個jackpot，一賣就是11億，平時那些一隻只賣1億左右，這個一賣就11億了。

但剛才和先生說08年1月市況波動，這是剛才你說的。而且我見你們那些盡職審查那裏也提過，說金管局也關注。確實，我們之前找任志剛，在他退休前來這裏作供，他也說有跟銀行說"喂，你們那些CLN要注意一下"。他每一個都打電話、email給所有的總裁。但似乎你是越波動就越使勁推銷，賣得越多，甚至賣了11億。為甚麼呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關係列35為甚麼可以賣得金額比較高，我想有以下幾個原因：第一，這個期限比較短，這是一個3年的票據；第二，這是一個固定收益的票據；第三，有關信用掛鈎的主體，過去迷你債券中間很多是與海外的機構掛鈎的，譬如講一些海外的比較著名的金融機構，而系列35的信譽掛鈎的主體都是香港當地投資者非常瞭解的藍籌公司，如果沒有記錯的話，裏面可能還有中華人民共和國。同時，當時的利率狀況也是市場利率比較低。所以我想這些因素是促成迷你債券35為甚麼可以銷售金額比較高的原因。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，但正如和先生所講，其實因為市況開始波動，尤其是你審批的時候都很關心有沒有次按這些問題在裏面，即那段時段是開始蘊釀這樣子。但似乎你們雖然風險仍然是.....我稍後會問，因為風險和客戶的那些不是今次的範疇。雖然風險你是評為最高的級別4，但你在你的客戶羣裏面卻賣了給2 600人，我在你那個.....或者我對一對這個，我就用這個角度去問，Item 3a，即你的證人陳述書的附件Item 3a。

剛才和總你所說的是，可能到了系列35，那些公司比較熟悉，又本地等等，但我現在對照，因為我只有27、34及35三個系列，27系列是06年8月左右的，你賣了4億多，06年8月。到34、35就接近了，因為34系列是07年11、12月，最後賣的35就是08年1、2月，即差不多那一兩個月。但是，34你只賣了5億多，35卻一下子漲到11億。我想問，你其實是否覺得這隻東西，即迷你債券，是內部有個政策由上而下，就說這是個好東西，要催谷，盡力催谷，希望可以賣多一點。是否這樣？因為我看見它好像真的就一直往上飆升。當然，中間的28、29、30那些我沒有，因為你沒有提供，或者稍後你可以再提供。給我的印象似乎是越近、越波動的時候，越波動，這些credit-linked，即這些叫做信貸掛鈎，雖然你已經評為4號最高風險，但其實對你的客人來

說還是危險越來越多，但你卻一直催谷，越催谷越多，越賣越多，去到11億，一隻就賣了11億。

我想問，其實你可否找一找文件，或者你知不知道是否有一個決定由上面下達或者從哪裏來，抑或前線跟上面說"很好賣啊，我們收到很多要求"，還是怎樣？我想找出那個謎團，為何似乎真的到了最後就一直催谷，催谷到最後真的11億，但突然又停了，你記住，最特別的就是突然停了，不賣了。我也想問，後來為甚麼不賣了？而且你見到11億啊，但又波動，即使波動，客戶仍說這也合我口胃。你記住，因為如果根據你們的說法，一定是我們是4號風險，客人又能承受很高風險，我配對過，他又想買，而越是波濤洶湧，我們中銀的客戶就越能承受高風險，越買越多。OK？但突然你說風險太高，還是不要了，太波動了，不賣了。其他銀行倒是有賣的，因為我們有聆訊，但唯獨中銀到了這裏就不賣了，停了不賣。

我猜想是否就是因為金管局，即我put to你，是否因為金管局任志剛那時候來說，他說"我給所有銀行打過電話，說這個東西你要小心點，除了風險以外，你要看清楚賣的情況"。那麼，突然中銀就說還是不要搞了，算了，收夠籌了，已經催谷到11億了，還是不要搞了，免得夜長夢多。是否這樣呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，能不能請議員再澄清一下有關的問題？因為我不知道這個問題到底是針對甚麼提出來。

主席：

涂議員，因為你的問題比較長一些，你可否精簡一點再講一講？

涂謹申議員：

我簡單一段一段給他翻譯好了。

主席：

是，因為你講太長的問題，他不夠時間回答，也不明白你的問題，或者請你簡單一點。

涂謹申議員：

主席，系列27由06年8月只賣了4億，到34、35去到07年尾08年頭，就賣了5億和11億。可以先翻譯。

主席：

你可以繼續問。你提出你的問題。

涂謹申議員：

是不是就是說越風高浪急，因為越趨向08年越風高浪急，你說是越波濤汹涌，但中銀的客戶卻很鎮定，管你多危險我都會買，越買越多，越合高風險胃口，所以賣到最後，35系列賣了11億，二千多人買一個系列。我想問兩個問題：一，是否某一個時間定一個政策，由上至下或者哪裏也好，就是說要催谷這個產品，越波濤汹涌，利息越低越吸引客戶，他對胃口就去，催谷他買。第二，一直賣下來，賣到第35突然停下來，不賣了，成績很好的喔(計時器響起)，客戶又對胃口，對嗎？不賣了，其實說穿了，我想put to你，就是因為任志剛對每一個人說，"這些是危險的東西，得小心點，要看車啊"。是否這樣呢？

主席：

和先生，你或者精簡一點回應，因為時間已過了。問題是長了一點，涂議員。

涂謹申議員：

主席，沒辦法，因為我重複了問題，這不是我想的。

主席：

是的。和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，關於第一點，中銀香港沒有這個政策，我想剛才提到的問題是中銀香港有沒有政策去盡量的去增加有關35系列的銷售，而因為風險高了，所以中銀香港的客戶的風險承受能力也隨之提升，中銀香港高層有關這樣的政策，中銀香港是沒有這樣的政策。

第二個，關於35以後為甚麼停止，當時市場情況發生了一些變化，其中最主要的是Bear Stearns —— Bear Stearns是美國的一家證券公司 —— 如果我沒有記錯，是被JP Morgan兼并了，這是美國聯邦儲備銀行和財政部促成的這樣的合併，以避免美國的投資銀行出現更大的風險來影響整個美國的金融體系。那麼這個期間，根據我們的紀錄，確實是金管局詢問過有關這個CLN裏面的抵押資產的問題，他們尤其關注，因為在那個時候，次按是一個非常受關注的一個問題。次按風波爆發以後，實際上影響了很多金融機構的信用，所以他們關注的主要是有關CLN的抵押資產裏面是不是包含subprime，是不是包含次按的資產。35系列裏面，我們核查過是不包含subprime，在盡職調查之前是做過有關的瞭解，是不包括subprime，在這個基礎上才去銷售。

還有一個原因，這個系列35，剛才我講到的，它的期限相對比較短，是3年，以前的系列的時間，如果我沒有記錯，是稍微長一點的，有的到5年甚至更長，所以短期的這樣的金融工具是比較受市場歡迎的。

主席：

甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我也是問有關這個，剛才我們有同事問過的Item 7e那份，heading名為"關於代售"雷曼兄弟發行之迷你債券系列8"的請示方案"的這份文件。我想問和廣北先生，有關這份文件，因為可能我們立法會問你的時候，你純粹就給了我們第一個系列。我想問這一類型的文件，在迷你債券8至35，是不是每一個系列都有一個請示方案，抑或唯一只是8有這個請示方案，其他

的9至35都沒有，因為剛才我聽和廣北先生你講都是類似的，其他的那些就沒有。我想問是否這樣？抑或其他都有，如果有，可否提供給我們？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我們是根據立法會提出的問題而提交相關的資料。首先，這個有關銷售期間是03年4月份到08年9月份，如果我沒有記錯的話，而且要求我們提供在此期間所銷售的第一個和最後一個迷你債券，和第一個和最後一個雷曼相關的非迷你債券，所以我們在這裏面提供了系列8和系列35的有關的審批內容。如果說涉及到其他系列的審批，我相信中銀香港是有有關的資料，是有有關的審批資料。至於它們的格式是不是完全相同，我不能夠加以保證，因為我本人也沒有去詳細的看過這些資料，但是中銀香港在每一個產品推出之前都會進行相關的盡職調查，同時根據我們內部的處理方案和流程提交審批。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，如果有的話，請和廣北先生會後提供同類型的請示方案，提交給我們委員會看一下，好不好？這個會後你可以跟進給我。

主席：

甘議員，你可否講清楚你需要的資料，需要和先生會後提供的資料是甚麼？

甘乃威議員：

我要求迷你債券由9至34，因為35我見到已有了，有關盡職審查之後請示方案那些文件資料，請和廣北先生會後提供給我們，好嗎？

主席：

可不可以會後提供，和先生？

和廣北先生：(普通話)

主席，是所有在這個期間中銀香港發售的迷你債券的審批的方案？

主席：

甘議員，你是否……

甘乃威議員：

主席，沒錯，主席，對。

主席：

全部？

甘乃威議員：

沒錯，沒錯。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果您要求的話，我可以提供。

主席：

是，甘議員。

甘乃威議員：

主席，因為我手頭上主要看到的只有8這個，剛才我們同事有問過風險的分析，我想和廣北先生看一看，因為公眾沒有這份東西，我嘗試讀這兩段你所說你們已經盡職審查的風險分析。風險分析有兩段，第一就是"若盈富基金的股價下跌及於債

券到期時表現低於行使價，投資者須以行使價兌換股份”。這是其中一個風險分析。第.....

主席：

甘議員，你可否說說是哪一段。

甘乃威議員：

這個是.....

主席：

項目第幾？

甘乃威議員：

剛才說的是7d，我一直都是說7d。

主席：

7d，還是7d嗎？嗯。

甘乃威議員：

7d裏面第2頁的風險分析，剛才我講了第一段，即風險分析的第一段。第二段："若公司組合其中一家公司出現債務違約或拖欠，投資者可能招致較嚴重的損失，公司的債項評級如下：東亞A2級，星展A3級，香港電話BBA2級，和黃A3級，渣打銀行A3級"。這個請示方案裏面分析了有關迷你債券系列8兩個風險的情況。

主席，同樣地，在這個系列8，主席，我手頭上有這一份就是Item 2b，一份很大的就是章程，這份章程，讓和廣北先生也可以拿一份吧，這份就是Minibond item series 8，Item 2b，整份章程，我拿着中文版本第43頁。其實這份資料，風險的因素總共有很多頁，43、44、45、46、47、48、49到50，即有7頁紙都是講風險的因素。我只是將有關剛才和廣北先生認為他們很專業地只分析了兩個風險因素，不過我不能夠把43至50頁全讀出來，我只是把我認為其中最重要的那一段讀出來，我想和廣北先生看看，究竟你們分析這個風險因素最重要的部分，為何在

你的方案裏面沒有？"如發生信貸事件、失責事件或估值日的收市價低於行使價，債券持有人可能失去其於債券的全部或大部分投資"。是有講到債券持有人會全部損失投資，為何這個如此重要的風險分析在你們的請示方案裏面沒有提到？這個是不是出現了你們對風險分析的所謂盡職審查的一個嚴重的失誤呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關風險分析裏面提出了兩條主要的風險因素，第一個就是盈富基金的價格下跌以及債券到期時表現，如果它的價格低於行使價的話，投資者必須以行使價兌換股份。這是說在到期的時候，如果盈富基金的市場價格低於行使價的話，那麼投資者就不會得到現金，而會得到有關盈富基金的股份，這就是說投資者須以行使價兌換股份，這是一條。

第二條，若公司組合中其中一家公司出現債務違約或拖欠，投資者可能招致較嚴重的損失，這裏面就是表述有關的這幾家公司中間，如果說有任何一家公司出現債務的違約或者拖欠，投資者可以招致嚴重的損失。我想有關剛才議員先生提出來的風險因素，在裏面已經比較清楚的表述出來了。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想問和廣北先生，剛才我是說風險因素有一個是說債券將會全部或大部分投資將會失去，為何你這裏沒有提到一個很重……你這裏有說嚴重的損失，為何沒有提到將會全部損失他的投資？即投資者會全部損失投資，當有這些所謂信貸事件、失責事件等等的情況。為何這裏沒有提？這是第一點。

其實我還有一點想提的就是，因為你這個系列裏面的抵押品不是CDO，我剛才看過你這個系列，你這個系列的抵押品是屬於叫做Lehman Brothers發行的7%的債券，並由Lehman Brothers

Holdings作擔保，抵押品就是這個東西。為何在這個風險分析裏面沒有提到Lehman Brothers那個債券的風險？為何這裏沒有提出來？即兩個重要因素，一個就是投資者會全部損失他的金額，第二就是有關Lehman Brothers那個公司的風險情況。簡單來說，連那個風險，即他本身的信貸評級在這裏都沒出現。為何會有這個情況？我想重申一次，究竟這裏是不是出現了一個很嚴重的所謂盡職審查的失誤情況呢？和廣北先生，你同不同意這個分析呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，關於是否會產生全部損失，我們的(計時器響起)報告裏面講到的是投資者可能招致較嚴重的損失，但是這個發行章程裏面，在客戶購買的時候，我們的銷售人員會向客戶明確的說明有關發行章程裏面的內容，會要求客戶盡可能仔細的閱讀發行章程的內容，同時要求客戶理解發行章程內容以後，再去向銀行提出購買的申請。關於雷曼兄弟它的抵押品，這個系列8的迷你債券的抵押品，是以雷曼兄弟Treasury在歐洲發行的一個中期歐洲票據作為抵押，而且是由雷曼兄弟有限公司，它叫Lehman Brothers Holdings作為擔保機構，所以從抵押品的信用風險上是屬於雷曼兄弟的。

那麼，在這之前，我們曾經就有關這個請示方案裏面所謂發行商，為甚麼提到雷曼兄弟，因為我講到，在一般的債券發行的時候，信用的承擔主體一般也就是發行的主體。那麼，在這個系列8，它的信用的承擔主體，從抵押的這個資產上面來講是雷曼兄弟有限公司，我們在這裏面，產品資料裏面也提到發行商是雷曼兄弟有限公司。所以，我想，在這裏面有關的風險的特徵已經是比較清楚的體現出來。

主席：

好了，各位，現在我宣布小組委員會休息大約十多分鐘。請各位準時在11時20分返回會議廳，以便委員會有足夠法定人數繼續進行研訊。在休息期間，請證人不要與其他人士討論其證供。

(研訊於上午11時02分暫停)

(研訊於上午11時22分恢復進行)

主席：

各位，我宣布研訊繼續。和廣北先生和林炎南先生，你們現在是繼續在宣誓下作供。

下一位委員是黃定光議員，請你提問。

黃定光議員：

多謝主席。(普通話)和總，我還是想問有關結構性金融產品盡職審查的有關政策。在文件W40(C)7d裏面提到第2點，你們對那個發行人的要求是要具規模，成立時間需要較長，而且在行內要有知名度。那個迷債，我們都知道是Pacific Finance International發行的，那按照你們那個審查的標準，對Pacific Finance International，你覺得是合乎你們的要求嗎？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果說從迷債的發行過程中，僅看Pacific International這家叫做專門為發行迷債所註冊的專門的公司，它是不符合有關的盡職調查。但是，迷債的發行後面的安排是雷曼兄弟有限公司，Pacific International也是雷曼兄弟有限公司為了發行迷你債券所專門設立的，叫專門目的的公司，叫作SPV——special purpose vehicle。那麼，這個迷債的所有結構設計、抵押品的安排、掉期，這些通通是雷曼兄弟有限公司作出的安排。所以，如果說看整個的安排來講，雷曼兄弟是符合我們的有關產品提供者的盡職調查的規定。

主席：

黃議員，這個是類似我剛才問的那個問題，不過你繼續問吧。

黃定光議員：(普通話)

那麼說，那個Pacific Finance International，你們沒有考慮到裏面的股東除了Lehman Brothers之外還有其他的，有沒有考慮到呢？還有，有沒有考慮到Pacific Finance International的註冊資本是多少？有沒有考慮到這個問題呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，Pacific International的註冊資本可能是非常有限，但是迷你債券的發行，Pacific International並不是信用風險的承擔者。迷你債券下面有不同的抵押品作為抵押，而且迷你債券的掉期安排是由雷曼兄弟有限公司作擔保，有些迷你債券的抵押品的擔保人也是雷曼兄弟有限公司，像這個系列8就是這樣的安排。所以，Pacific International實際上是一個特殊項目公司，它本身的資本金的大小在迷債的發行中間並不是一個重要的因素，最關鍵的還是看這個產品的結構，以及這個產品的安排行是誰。那麼，產品的結構設計是由雷曼進行的，產品的安排行也是由雷曼所擔任的。雷曼是一個一百五十多年歷史的這樣的一個美國第五大投資銀行，所以從各方面看，我們認為它是符合新的投資產品提供者有關盡職調查這裏面的內容的規定的。

主席：

黃議員。

黃定光議員：(普通話)

主席，那麼說，在審查的過程中，你們主要是看那個Pacific Finance International背後的股東是雷曼，由於雷曼是有規模，是美國第五大投資銀行，還有它的信用也在評級機構裏面是3個A，所以你們對雷曼是絕對的信任。是不是這樣呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，因為迷你債券的設計結構以及它的法律之間的關係是這樣設計的，所以我們必須在盡職調查報告……盡職調查的過程中找到誰是真正對迷你債券所要承擔各種各樣責任的這樣的機構。那麼，實際上真正對迷你債券的設計承擔責任的機構是雷曼兄弟有限公司，有關一些抵押品的擔保者，有的時候也是雷曼兄弟有限公司，那麼在大多數情況下，雷曼又是掉期對手的擔保者，所以它在這個信用風險裏面是起到了很大的作用。而 Pacific International 只是用於它發行迷債而建立的一個專門的公司，所以它的資本金的大小在迷債的發行中並不是一個重要的考慮因素。

主席：

黃議員。

黃定光議員：(普通話)

主席。我明白你們主要是看雷曼兄弟了，那你們在對雷曼兄弟的評估裏面，當時有沒有考慮到它的資產負債的情況呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我想我們當時在考慮發行的時候，會考慮到雷曼兄弟有限公司的財務狀況。

主席：

黃議員。

黃定光議員：(普通話)

那如果在考慮到財務狀況的同時，在風險評估裏面，你們有沒有考慮到雷曼兄弟會出現危機，甚至倒閉的問題呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，沒有。

主席：

黃議員。

黃定光議員：(普通話)

那就是說，在整個產品的盡職審查裏面，你們是沒有考慮到雷曼的情況，是完全絕對相信雷曼，所以對它的產品認為是很合適市場的銷售的。是不是這樣呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在這個過程中，雷曼兄弟有限公司的信用風險評級是A和A+，這是遠遠高於3個B的投資級別的這樣的信用評級的。同時，雷曼兄弟有限公司又是在市場上非常活躍的結構性產品提供者之一，它在市場上的活躍程度是非常高。另外，在當時的市場情況下，有一些客戶被這些結構性的產品中間所能夠產生的高回報所吸引。中銀香港提供像通過……中銀香港分銷雷曼兄弟有限公司的有關產品，主要是因為這幾個因素所以才進行的。至於在當時一個A+的投資銀行會不會出現倒閉，我想我們沒有這樣的遠見。

主席：

黃議員。

黃定光議員：(普通話)

主席，聽和總這麼說呢，評級機構對產品的提供者是有一個很重要的考慮因素，甚至可以說是很絕對的考慮因素。現在目

前經過08年的一場金融海嘯以後，你們作為一個服務市民的一個銀行，你們再會不會絕對考慮，就是絕對信任那些評級機構對有關產品提供者的那個評級的考慮，作為你們推銷他們的產品的一個重要的考慮因素呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，一家機構的信用風險評級永遠是我們在跟它是不是從事業務之前的重要考慮因素之一，但是它絕對不是唯一的考慮因素。在金融危機發生的過程中，金融危機實際上是一個百年不遇的這麼一個特大型的金融海嘯，我們確實沒有能力預見到這樣的事情發生。這個事情造成……或者雷曼兄弟的倒閉造成了金融危機的爆發，我們也沒有這個能力可以預見到。但是，就我們一般的情況看，在一個A+的信用風險評級這樣的一個機構，它倒閉的可能性是很小的，除非發生了特別嚴重的這種事故，類似於像金融危機這樣的故事。

今後有關的資產評級中間，我們還會更加關注，不僅僅要關注發行機構的信用評級，還要關注它的結構和有關的抵押品的狀況。(計時器響起)

主席：

好，接下來是陳鑑林議員。

陳鑑林議員：

多謝主席。(普通話)和總，我想請問一下，你們這個投資產品策略委員會關於這個產品的盡職審查的規定，裏面有一項是叫做產品售後的風險監管，我想知道一下，這個售後監管基本上是……

主席：

可不可以告訴我是幾號文件，陳議員？

陳鑑林議員：

這個文件是7c，主席。

主席：

好，謝謝。

陳鑑林議員：

7c第7頁最上面(六)那部分，關於產品售後的風險監管。

(普通話)我想請問一下，就是這個委員會做這個售後的監管，它是怎麼樣做法，是怎麼樣去評估這個市場對一個產品的這個風險的情況？它這個監管的目的是為了提供給銀行自己用的，還是客戶也可以分享這種監管的結果？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關的產品售後風險監管，這裏面指出的是產品推出後，由投資及保險產品的單位定期對該產品、該發行機構的表現進行重檢工作，作出售後風險監督。這裏面既包括對發行機構的表現的監控，同時也對產品表現的監控。所以，這個售後的所謂風險監控是對產品本身，同時也包括對發行機構它發行了有關產品之後的市場表現。那麼，在雷曼事件這個過程中，因為雷曼事件發展得非常迅速，雷曼在倒閉的時候，它的信用風險評級仍然在一個A，所以這個事情是發展得非常之快，銀行是沒有辦法作出相關的這種反應的。

主席：

陳議員。

陳鑑林議員：(普通話)

能不能告訴我們平時它.....我撇開08年那個風險特別存在的時候那個工作的情況，我想知道它平時是怎麼樣去做這個售後的監管的，因為這個對於我們來講也是很重要的，就是說一個

負責任的銀行，它售出了這個產品之後，它怎麼樣去監控這個風險，而且我想知道的就是有沒有把這種評估分享給自己的客戶，除了自己知道外，這個客戶知不知道呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，譬如講一個例子，就是07年的時候，當時金融海嘯還沒有爆發，但是次按危機已經顯得非常嚴重，中銀香港當時對這個次按所可能造成的影響就非常擔心，這個可能在我們一些審批的內容裏面也有所表述，尤其是在我們對35系列的審批中間，大家可能看到有一定的表述。這個擔心主要來自於當時市場的狀況，市場狀況也擔心次按的價值下跌，擔心一些產品裏面的抵押品會受到影響，所以我們在35系列的時候就尤其關注抵押品裏面是不是包含了跟次按或者說是叫做按揭資產相關的這樣的資產作為抵押品，在確認這裏面沒有相關的資產的時候，才同意接受邀請去參與有關的分銷。

這只是一個案例。希望通過這樣的方式，能夠對新的產品在推出之時能夠發揮一定的作用，使我們看到的市場變化不至於影響到新的投資者。

主席：

陳議員。

陳鑑林議員：

主席。(普通話)我想繼續問一下，這個策略委員會他們在評審的時候，是不是按照一個外來的這些資料來進行評估，還是自己也進行一些深入的、就對方的資料來作出這個評估？是獨立的還是依靠外面的這個資料作依據這樣子？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，在投資產品策略委員會對有關產品進行核准或者審批之前，我們有專門的機構對投資產品進行盡職調查，他們調查所依據的資料，一方面是來自於發行者提供的有關資料，另外自己也會到市場上其他的不相關的第三者去核查一些資料，譬如講有關的信用相關機構的風險評級、信用評級是不是準確，然後以及其他的一些內容是不是準確。在這方面，他們經過核查以後，在這個數據認為都準確可靠的情況下進行討論研究，最後認為這個商品或者這個產品是可以向零售客戶推銷、銷售的時候，或者說是作為分銷結構參與分銷的時候，才會向這個投資產品策略委員會提出他們的報告建議。

主席：

陳議員。

陳鑑林議員：

主席。(普通話)我想請問一下和總，你們這個評估之後，有沒有把這個結果告訴你們的客人？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，也許我沒有太聽明白這個問題，我想我們的這個結果主要就是是不是參加某一項產品的分銷，所以.....

主席：

你想不想陳議員澄清這個問題？

和廣北先生： (普通話)

嗯。

主席：

陳議員，或者你重複這問題。

陳鑑林議員： (普通話)

是不是這個審查的結果只是供銀行自己內部用的？剛才你講的就是說給我們決定是不是參與銷售這個產品。有沒有把這種結果告訴我們的客人，就是說現在風險很高，大家要是承擔不起這種風險的話，可以提早離場。有沒有這種做法？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，我們會是有這樣的情況，譬如講盡職調查的工作單位認為有關產品是不可以接受的，我們不會去參與這樣的分銷或者銷售，那麼這個建議實際上就不會發送到投資產品策略委員會，由它來審批。有關不接納分銷邀請的有關建議是在他們這個……我們有一個流程圖，流程圖裏面，他們是可以拒絕一些產品的建議的。這個完全是供我們內部的使用。

那麼在一些產品，如果他們認為是可以向公眾進行分銷的時候，他們就會把有關建議提供給策略委員會。策略委員會同意與否，最後的結果會體現在我們是不是參與了某一個產品的分銷。有關的審批內容，主要是因為我們對產品的是不是參與去進行審批，所以公眾是否最後能夠瞭解到有關的情況，也是看我們是否參加了某一些系列的分銷，才可以知道我們接納邀請，參與這樣的這項分銷。

主席：

陳議員。

和廣北先生： (普通話)

我不知道這樣是不是回答了你的問題。

陳鑑林議員：

嗯。

主席：

陳議員。

陳鑑林議員：

主席。(普通話)我想請問一下，文件的40(C)第20.1段，裏面你們說過，就是說這個策略委員會作這個盡職審查規定之後，會把這個市場的情況告訴前線部門，讓他們去認識現在目前最新的市場情況，可以準備向他們的客戶作一些回應這樣子。我想知道一下，在08年的時候，你們給前線員工這些審查之後的資料，情況是怎麼樣的？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

我不知道陳議員是希望瞭解我們有關這項工作的材料，還是我們這項工作的情況，是具體材料呢，我是不是能夠請再澄清一下？如果是說具體材料，可能就是一個書面材料罷了；如果說是一些其他的情況，我可以借這個機會作一個介紹。(計時器響起)

主席：

陳議員，你可否再澄清這點。

陳鑑林議員：(普通話)

我意思是這裏面是有兩方面是對的。一個方面就是說，當時給了一些甚麼樣的advice給前線；另外就是說，叫他們去跟客戶溝通的時候，他們又怎麼樣處理這些資料？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

有這樣的幾個例子吧。譬如講，在07年3月份的時候，當時次按危機剛剛爆發，投資策略委員會當時決定不參加某些有關信貸掛鈎的產品的分銷。有關的這些情況，實際上是反映在他們對一些市場情況的判斷上面。另外，對前線員工舉辦了有一些信貸掛鈎的票據的複習課程呢，是在08年7月份做的。雖然那個時候中銀香港沒有……中銀香港最後一個迷你債券的分銷是在08年初的系列35，但是在08年7月份仍然對前線的銷售員工舉辦這個信貸掛鈎票據的，我們叫複習課程，讓大家能夠熟悉、瞭解、掌握有關的情況。同時，在8月份的時候也向全體員工派發有關雷曼的迷你債券抵押品的一些最新信息的內部通函。換句話說，就是一些情況能夠盡可能讓我們的員工能夠掌握、瞭解，以便在客戶發出有關詢問的時候，他們能夠比較準確的給予回答。

主席：

梁國雄議員。

梁國雄議員：

多謝主席。和先生，早晨。你提交給我們那份statement是你自己寫，還是別人寫了之後你過目？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這個是我們有一個專門的工作小組，在他們的安排下寫，但是我是確實跟小組進行了逐條的討論。

梁國雄議員：

好。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

現在我向你提問，在你提出的文件，包括17a"關於投資產品相對風險分類的通知"這一個項目，或者是7d、7e裏面的代售請示方案，都沒有提到抵押品風險及掉期對手風險。請問你們是不知道或是忽視這些風險？如果在盡職審查中，有關文件分析該等風險的狀況及可能後果，你可否出示給我們呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不知道梁議員講的是我的文件的哪一部分。

主席：

梁議員，你可否講一講？

梁國雄議員：(普通話)

是你提交給我們的文件，17a嘛。

主席：

17a。

梁國雄議員：(普通話)

有沒有？你手裏有沒有？

主席：

是否文件40(C)的17a.....17a是嗎？

梁國雄議員：

是，是。

主席：

17a，即是項目17a？

梁國雄議員：

是。

主席：

OK，和先生。

梁國雄議員： (普通話)

有沒有？你手裏有沒有？是你給我們的……

主席：

他應該有的。

梁國雄議員： (普通話)

……證供。

和廣北先生： (普通話)

"關於投資產品相對風險分類的通知"？

梁國雄議員： (普通話)

是，在你提交的文件，就一份文件嘛，所以我問你，是你寫的，還是人家起草以後，你看過以後再帶到這裏作供嘛。

主席：

和先生。

梁國雄議員： (普通話)

所以你是應該知道的。

和廣北先生： (普通話)

主席，這是文件的附件，不是文件回答的正本。

主席：

梁議員。17……

梁國雄議員：

17a。

主席：

.....17a，是的。

梁國雄議員：(普通話)

"關於投資產品相對風險分類的通知"，你有沒有？

和廣北先生：(普通話)

我有。

主席：

你.....

梁國雄議員：(普通話)

7d、7e，沒有？

主席：

7d、7e。

梁國雄議員：

在這裏，我給他吧。

主席：

他有的，他應該有的，剛才他用過了。

和廣北先生：(普通話)

我有，我有。

梁國雄議員：(普通話)

有沒有呀？

和廣北先生： (普通話)

對，有。

梁國雄議員： (普通話)

是用英文寫的，是不是呀？

和廣北先生： (普通話)

對。

主席：

你問吧。

梁國雄議員： (普通話)

因為現在我們用普通話講，你聽明白沒有？

主席：

你提你的問題吧，梁議員。

梁國雄議員： (普通話)

你聽明不明白我給的那個.....

和廣北先生： (普通話)

主席，主席.....

主席：

有的，應該有。

和廣北先生： (普通話)

.....我能不能澄清一下？

主席：

是，和先生。

和廣北先生： (普通話)

我們的文件分成兩個部分。一部分是中銀香港向立法會提交的 submission，就是我們對問題的回答，有關問題的回答的部分，我逐條逐句的和我的工作團隊作過討論。剩下的文件是文件的附件，也是根據立法會的要求，我們去對我們逐條回應的這些問題所提供的支持性的文件，這些文件通通是歷史的文件。

主席：

這個已給了我們……

梁國雄議員： (普通話)

那無所謂，我問你的就是你有沒有……

主席：

梁議員。

梁國雄議員： (普通話)

……有就可以給我們嘛……

主席：

你提你的問題吧。

梁國雄議員： (普通話)

……因為你再來嘛，你提供給我們嘛。我的問題是，在盡職審查中，有關文件分析該等風險的狀況，你有沒有？有就給我們，沒有就算了。要是沒有，我現在就通過主席去要求你們給我們嘛。

主席：

你再講一次問題，因為我都不太聽得明白你的問題，我想你慢慢講一次，你再講一次好嗎？

梁國雄議員：

在盡職審查中，有相關文件分析該等風險的狀況及可能後果，請出示。這是很清楚的事，他有沒有，有就出示；或者他說我們不會出示，或者我們這是商業秘密，不能出示。

主席：

問一問他有沒有，OK。

明白問題嗎？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這個17a是我們關於投資產品相對風險分類的一個通知。這裏面的內容包括我們對不同類型的產品一個大致的風險的分類、評定，以及有關的注意事項。那麼，17.....那麼，7.....在這個有關7的這些附件文件裏面，7c和7.....

梁國雄議員：(普通話)

7a.....7d、7e.....我的問題不是這樣，我是說你們沒有提到抵押品的風險和掉期對手的風險，我覺得你們不應該這樣做，要是你們有，就給我們，你明不明白？因為你們沒有給我們嘛。在中間，應該你們有一個對風險的評估嘛，你們中間提交的文件沒有嘛。我就問你，你到底有沒有？有的話，你可以提供給我們。

主席：

你的意思即是說，那個產品的風險方面.....

梁國雄議員：

即是17a那裏，他是沒有做到這些.....

主席：

.....那些資料有沒有，你是想問。

梁國雄議員：

.....抵押品風險及掉期對手風險，那我就問，你沒有做是你的疏忽，如果你有，你可否給我們？

主席：

有沒有這些資料.....

梁國雄議員：

其實是與人為善，就是說你有沒有遺漏，就是這麼簡單。是很簡單的問題。

主席：

沒有提到，是嗎？和先生。

梁國雄議員：

怎樣回覆？

和廣北先生：(普通話)

主席.....

主席：

因為文件沒有提到，所以梁議員問這點。

和廣北先生：(普通話)

主席，17a並不是我們對雷曼兄弟的有關產品的專項報告，17a對產品的風險評級是適用於所有的受規管的投資產品，所以它裏面不會包含就雷曼的一些產品的任何的具體的分析。那麼涉及到的7d和7e，是關於雷曼的有關產品的審批報告。有關報告裏面，剛才梁議員提到，你們是不是有關對它的抵押品或者掉期進行過分析，實際上，剛才我也闡述過，我們認為這個雷曼系列的債券，迷你債券系列8，它在發行的時候，雖然裏面涉及到一些抵押產品.....資產抵押和雷曼.....和掉期的擔保，但是我們把這裏面，在產品資料裏面，在對發行商的認定上面，我們就把雷曼兄弟放在上面。實際上，我們認為這裏面所有的主

要的風險是和雷曼兄弟有關的，所以在這個風險審核的時候，是以雷曼兄弟的風險作為一個主要的關注點來進行分析。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

我再問你，根據你的陳述書的18.1，你解釋袖珍股票掛鈎票據系列20及21被評為低風險有兩個原因，原因一就是，我現在引述："if the notes were held to maturity, the aggregate amount of the cash payout throughout the life of the notes was at least 100% of the principal value of the notes"。這段話的意思是表示，購買上述系列的投資者現在只要持有到到期，就可以獲得100%的本金額，而不是回購協議的本金額的60%，對嗎？

第二個問題就是，第二個原因你就說："Lehman Brothers Holdings Inc., acting as the swap guarantor of the notes and the issuer of the underlying collateral, had a S&P credit rating of A+."。在這句話裏面可以看到，根本你就不明白迷債的風險結構，因為雷曼只是保證掉期對手承擔支付CDS的保費，但迷債發行人就要用那些資產去抵押，以確保有違約事故發生時，向CDS的購買人支付他所有的損失。這個是非常高的風險，為何你的供詞說是低風險呢？這個是否已證明貴行在售賣這種產品時，包括你在內，是不知道這種產品是甚麼的呢？(計時器響起)

主席：

梁議員，你在剛才較早時提過Pyxis 20、21，是嗎？你開始時提到。

梁國雄議員：

是的，是的。

主席：

但那個不是雷曼迷債，那個是ELN。

梁國雄議員：

明白，明白。

主席：

和先生。

梁國雄議員：

但原理是一樣的。那個原理，即他們怎樣理解CDS，原理是一樣的。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關於雷曼相關產品的信用風險評級，我們多數的雷曼相關產品的風險——不是信用風險，叫風險評級——多數產品的風險評級是給予高風險，或者說是4級的風險，也就是剛才我講到的，我們在最初用3類風險的評級，後來變成4類的風險評級，是給予高風險。中間有個別系列是給予低風險的風險評級，主要的原因就是它們有一個保本的機制。換句話說，有些產品的贖回價格很可能是因為各種各樣的因素而達不到百分之一百，或者達不到一個保本的結果，我們就會把它評為高風險。但是，有些產品，譬如講Pyxis 21，它的產品是有一個保本的特點，所以我們在風險評級中間把它評為低風險。但是，這個保本的特性是靠雷曼兄弟有限公司的信用來實現的，那麼，之所以沒有達到這樣的目的……之所以有一些達不到保本的情況，可能是因為雷曼兄弟的破產所造成的。

至於剛才你講到的，梁議員講到的Pyxis回購和它的保本金額之間的差額，Pyxis如果我沒有記錯，是不在這個回購協議裏面的。

主席：

好了……

梁國雄議員：

主席……

主席：

……第一輪問完了……

梁國雄議員：

不是，主席……

主席：

……你待會再排隊吧。

梁國雄議員：

不，不，我問多一個問題，很快。

主席：

不好了，十幾分鐘了，不好了，你待會再排隊吧。

梁國雄議員：

問多一個問題，很快的問題，只是資料的問題，在這裏正式提出而已。

主席：

好，簡單點。

梁國雄議員：

是。你可否告訴委員會，在中銀銷售雷曼有關結構金融產品的時期是由2003年4月至2008年9月，中銀在金管局的紀錄裏面，有關人士紀錄冊裏面的有關人士的名字及職位？我留意你的statement有提到，但沒講那些人的名字和職位，你可否提交給本會？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不太明白這個問題是涉及到我們在金管局登記的人員的名字，還是說我們當時負責.....

主席：

梁議員，你可否再澄清問題。

梁國雄議員：

因為有一個叫"有關人士"，是有一個紀錄冊的，在金管局那裏，即你會提交給金管局，而你們提交的證據卻沒有講到該些人士的名字及職位，你只是講了有多少個.....

主席：

即是你的意思是問那些RI，是嗎？

梁國雄議員：

是了，職.....

主席：

網上找不到嗎？應該很多的。

梁國雄議員：

對了，我現在就想知道那些人士的名字及職位，即他到底在中銀.....

主席：

在網上沒有嗎？

梁國雄議員：

你聽我說，很簡單的，不需要不耐煩。

主席：

不，我想你澄清，因為證人不明白你的問題。

梁國雄議員：

他們在中銀裏面做甚麼及叫甚麼名字，就這麼簡單。明白嗎？我想知道他們是甚麼人，就這麼簡單，沒其他。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在我們向立法會提交的文件中間，對第7個問題的回答，包含了我們的一些審批的高層管理人員的姓名和職位。但是，中銀香港所謂的RI，就是相關人士，有超過1 000人，同時在金管局向我們提交的文件裏面也沒有提到要我們提供所有的RI的名字。

主席：

那些相關人士，和先生，是不是在網上可以看到？

梁國雄議員：(普通話)

那你們的.....

主席：

讓我問一問和先生，我幫你問。其實時間已經過了很久，梁議員，你知不知道？13分鐘了。

梁國雄議員：

行了，你行使你的職權，行了.....

主席：

我現在讓你問，我已經是超過了時間，別人說我把時間都給你了，你知道嗎？

梁國雄議員：

.....給你問好了.....

主席：

我是幫你澄清問題而已。

梁國雄議員：

OK，多謝主席，主席英明。

主席：

OK。和先生，這一千多個，我也知道是很多的，我就是說是不是在網上能看到，是不是事實上全部可以在網上看到？這些有關人士，RIs？

和廣北先生：(普通話)

這個我們肯定都和金管局作了相關的註冊登記，但是在網上是不是可以查到，我真的不清楚。

主席：

我相信這個.....

梁國雄議員：(普通話)

你們有那個紀錄嘛。You've got a record, you just you know, give it to us to investigate。你就給我們去查就行了，這個又不是國家機密。

主席：

梁議員，這個問題，我想會後我們再研究是否需要要求那些資料.....

梁國雄議員：(普通話)

好，沒關係，沒關係。

主席：

.....因為有時候有些資料，以往我們要求了資料，我們要看是否真的需要，因為有時可能是很多大量的資料拿回來，我們不一定要的話，我們再.....

梁國雄議員： (普通話)

但是這個是一個合理的要求啊。

主席：

稍後會後我們內部商議再討論你這個要求，好嗎？

梁國雄議員： (普通話)

無所謂。

主席：

OK。

梁國雄議員： (普通話)

這不是秘密。

主席：

好了，我們第一輪的同事問完了。第二輪有3位在排隊：余若薇議員、涂謹申議員及甘乃威議員。

余若薇議員，你先吧。。

余若薇議員：

謝謝主席。主席，在和總的書面答覆7.3段那裏提到盡職審查有一個團隊，他說團隊裏面的人有足夠的資格，又有深入的有關經驗。如果我們看看有關譬如迷你債券第8系列的盡職審查那個文件，即7c那個文件.....是7d的文件，我們看見，從有關的文件看到簽報的單位是電話服務中心，只有兩個人名，一個是簽報人，一個經辦人。主席，我不說那兩個名字出來，但我們

在文件中看到。我想問和總，他所講的團隊，又說多少人有深入的經驗，是否說來說去就是這兩個人？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，具體的情況我不清楚，我可以去查一下。

主席：

你想不想林先生回答？

余若薇議員：

要啊，主席，因為這個……

主席：

林先生，你知不知道這個答案？

余若薇議員：

這個盡職審查，他說有一個團隊，但我在……

主席：

看看林先生知不知道。

余若薇議員：

……文件中只見到兩個名字，是否就是這兩個人呢？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，當時我們分工，電話服務中心是負責投資產品的選定，它下面設有一個產品小組或一個叫做投資的專家小組，是

不止這兩個人的。這個小組裏面的成員都是有充分的這方面的經驗，也有充分的資格做審查。

余若薇議員：

你可否告訴我們如何充分呢？

主席：

余議員。

余若薇議員：

即這兩個人名，我們見到這兩個人名，他們當時的職位是甚麼，他們的工資大概多少？

主席：

林先生。

林炎南先生：

當時這位李先生——李明傑先生，是我們電話服務中心的主管，主管級別，他有CFA，他也是一直以來在中銀集團處理這類投資產品的審核工作，所以……

余若薇議員：

他有多少年經驗？

主席：

先讓他答完，他還在回答你。

林炎南先生：

很多年了，他起碼十多二十年經驗，當然他下面還有團隊，下面張小姐亦是有充分的這方面的所謂CFP、CFA這方面的資格，她也是草擬這份稿件的人。所以，後面是有一個小組，不是只有這兩個人。

主席：

余議員。

余若薇議員：

那你說的相關經驗，是否針對這些迷你債券、結構性產品的相關經驗？請問他們在這方面有甚麼相關深入的經驗？

主席：

林先生。

余若薇議員：

即為甚麼他們有資格去做一個盡職審查，去看一些如此複雜的產品？

林炎南先生：

主席，我是不是繼續回答這個？

主席：

對，請你回答。

林炎南先生：

謝謝主席。這個小組，剛才所講就是它是負責投資產品的審核，所以不是單單只是雷曼相關產品，是所有的投資產品……

余若薇議員：

我知道，但我針對……

主席：

余議員。

余若薇議員：

……的是雷曼迷你債券，這也是一個挺複雜的結構性產品。

林炎南先生：

是。

余若薇議員：

你說他們有相關的深入的經驗，我就想問，他們在這方面的相關的深入的經驗是甚麼呢？

主席：

林先生。

林炎南先生：

就是剛才提到的，譬如我們銷售的投資產品的系列，剛才我們和先生也提過不同的，譬如基金的引入，基金有些也是很複雜的，亦是通過他們這個小組去審批，所以他們的經驗是很豐富，而且是多方面的。

主席：

余議員。

余若薇議員：

如果你看看它的報告，那個風險分析真的只有兩項，完全沒有提到一些非常重要的一些風險。我們在文件上真的看不到這兩個人或這個團隊對於這些產品有些甚麼深入的研究。為甚麼會這樣呢？如果你繼續看下面那張，譬如7e，那張分析最差的情況只有一句，那裏說："如票據於到期日前未有被提早贖回，而籃子內並非所有股份之平均收市價均高於其換股價，投資者則須收取最落後表現之股份"。這個明顯是錯的，即最差的表現，好像現在這樣就是甚麼也沒有了，不是有股份收。這些分析是否誤導及錯誤呢？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，現在……

主席：

你想不想回應這個問題，和先生？

和廣北先生： (普通話)

我不知道現在誰應該回答。

主席：

或者林先生請你繼續回應吧。

林炎南先生：

主席，首先回應一下，就是說小組的審核過程，如果我參照我們提供的文件7c，大家翻閱財富管理產品的管理流程，第(二)段"產品揀選原則"，第3點"非保本信貸相聯產品"，那幾點已經比較詳細列出了那個範圍。我們的產品小組或者審批小組必定要按照這個要求去做審批。看看第3點裏面的第3個bullet point，對於產品的結構複雜性、年期、固定息率、潛在票息、參與率、收益回報、抵押品，大家都很關心的抵押品也在這裏提出來，還有投資的所有條件……

余若薇議員：

這正正是我的問題了。

主席：

余議員。

林炎南先生：

……都有。所以在這裏他們有一個過程，去到這個小組反覆討論。

余若薇議員：

這就是問題所在。我剛剛一開始，第一輪問題時我已經說，如果我看你這些所謂流程、規定、要求就非常詳盡，說得很好，甚麼都要看。但是我看你的報告的結果、答案、分析就非常簡陋，而且我剛才已經唸給你聽，"最差情況"那裏的說法只有一行，最差就是收股票。我就說這種分析是不是錯的呢？是不是誤導呢？這是我的問題。

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，我回應一下這個問題。

余若薇議員：

你卻給我回答流程，我現在不是跟你說流程……

主席：

等林先生回答。

林炎南先生：

關於剛剛提到收股票方面，其實這是整個產品結構，當到期日他們結算時，如果那個相關的股票是低於某個指定價格，他就要收股票，相等於一個指定的股份。這個情況是因為股票低於當時的指定價格，所以他應該比原先的本金少很多。

余若薇議員：

我當然懂得這一條、這一項說的是甚麼……

主席：

余議員。

林炎南先生：

所以就……

余若薇議員：

.....我不是不懂.....

主席：

請兩位不要對話，不可以這樣。

現在，余議員，你先問。

余若薇議員：

是。我不是不明白這裏所寫的甚麼意思，你不需要解釋給我聽這句是甚麼意思。我的問題就是說，這裏分析最差的情況是可以收回股票，這是錯的分析，因為最差的情況好像現在這樣，是甚麼都沒有，沒有股票可收回。所以你可否回答我的問題，這樣的盡職審查是否非常簡陋、誤導？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，這個設計最終是持有股票的。

主席：

余議員。

余若薇議員：

那麼，現在，買這隻產品的人有沒有股票可持有？買這隻Pyxis 12的人？

林炎南先生：

呃.....

主席：

我有指示你才可以回應，林先生，因為這樣變成次序不太對。

余議員，你繼續問。

余若薇議員：

最差的情況是，如果雷曼"爆煲"是可以沒有的，是有發行人風險的。你這些分析全部沒有提到有發行人風險、擔保人風險，全部沒有提過，是嗎？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，雷曼兄弟發行的迷債系列8，最終是已經贖回了，所以沒有出現這些其他的事項。

主席：

余議員。

余若薇議員：

你可否回答我的問題呢？這裏有沒有提及那些風險是有關發行人的風險及擔保人的風險呢？

主席：

林先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可不可以.....

主席：

林先生。

和廣北先生：(普通話)

.....回答一下？我可不可以回答這個問題？

主席：

哦，和先生，你回答。

和廣北先生：(普通話)

有關雷曼作為一個發行安排人在這個迷債或者是非迷債中間的風險問題，首先，迷債和非迷債幾個系列中間的這個結構都是非常相近的，如果我沒有記錯的話，系列8和Pyxis 12都是基本上採用同樣的資產作為抵押，都是用(計時器響起)雷曼發行的.....不是雷曼發行，是雷曼叫做Lehman Brothers Treasury在歐洲發行的euro notes作為它的抵押品，而且這個發行是由雷曼本身作抵押的。

余若薇議員：

主席，我可不可以有兩個.....

主席：

問完這個問題吧。

余若薇議員：

.....文件上的要求？

主席：

可以，可以。

余若薇議員：

第一就是，主席，他這裏有提到光碟，就是用來培訓員工的。主席，我說的文件是7d，7d那裏，即電話服務中心的報告，在培訓那裏，他提到由培訓中心製作光碟作培訓材料，主席，我要求那隻光碟。另外，這些產品的盡職審查，他現在只給了我們幾個，就是系列8及系列12，Pyxis 12，以及一些真的很簡陋的，一些像35的那些，都不像是盡職審查的文件，但前面就說這個是extract，說是幾隻產品的盡職審查的文件。主席，我要求他們現時outstanding的那些，即沒有贖回的那些產品的盡職審查的報告或批核，因為報告及批核應該是同一份文件，我看見你

們的報告，然後批核就在上面簽的。所以我要求那些outstanding的，即未贖回的雷曼產品的盡職審查報告和批核。

主席：

和先生，可否提供這些資料？

和廣北先生：(普通話)

主席，我想澄清一下，是要求我們提供沒有到期的雷曼產品的類似於這樣的報告，還是說你希望能夠得到雷曼產品的盡職調查的細節？

主席：

余議員，可否澄清一下你的問題。

余若薇議員：

主席。和總，如果你看看你有一個叫做Index of Supporting Documents，這是你給我們看你們銀行做的盡職審查那裏。你看7d就是系列8；7e就是12；7f就是35，但你說是excerpt；7g就是34，你又說是excerpt；另外7h就是27。你只有這幾隻。我要求這一類的文件，有關未到期的，或者還沒有贖回的那些雷曼有關的產品這一類的文件。而且因為你是excerpt，我不知道你是不是日後.....因為如果我們要做報告，譬如我們的報告批評說你的盡職審查做得不好，你卻說不是的，其實我還有一疊沒有給你，我只給了你一張excerpt，這就不公道了，是吧？所以我要求要看你所有沒到期的雷曼產品的盡職審查的報告及批核，就是這個意思。你已經給了我們類似的，不過我說不夠，因為如果我問你的時候，你說已到期了.....

主席：

OK，好。

余若薇議員：

.....那我就要看沒到期的。

主席：

和先生，你明白問題，明白要求嗎？

和廣北先生：(普通話)

主席，現在我明白了，但是我想澄清一下，有關這些附件的提供的東西，都是按照委員會的要求、相關的內容所提供的。那麼，剛才余議員提出來的只是額外的一些資料，實際上在前一個階段的時候也有議員提出，我們是會回去尋查。

主席：

是。因為我們在委員會裏，委員可以提出一些另外的要求、新的要求，如果你有資料的話，請你會後書面提供。謝謝。

下一位是涂謹申議員。

涂謹申議員：

想問和先生關於Item 7f。主席，這個是迷債系列3.....應該說是08年1月2日，是一個叫做會議紀錄，就是Investment Product Steering Committee的會議紀錄，其中你撮錄了雷曼迷債35的那個討論。在這裏，我想和先生看看這紀錄裏面的第2項，即寫着"CLN" "Lehman – Minibond 35"。我就是問你這裏面的內容："個金為該票據一向受客戶歡迎及投資年期較短，因此委員會通過代售該票據，雖然該票據不涉及Subprime次按的CDOs，但由於近期次按問題仍未得到解決，金管局已注意CLN之情況，因此個金請全球市場部與發行商緊密聯繫，提供我行曾代售Minibond的最新情況。請個金提供現時尚未到期的CLN的業務數據，以協助全球部制定代售Minibond等CLN產品的數目之上限，以控制我行所承受之風險。"

我想問和先生，剛才我講過了，似乎你們銀行賣到35系列就是頂峰，這隻賣了11億，二千多人。你這裏原來在批准的時候，你就說因為受客戶歡迎，投資年期短。我承接剛才同事所問，這個其實是盡職審查的東西，但裏面，我連同它有一個叫撮錄的，一個叫powerpoint，在後面，那更嚇人，後面那頁的powerpoint，你看見後面甚麼也沒有，只是說有多少間公司，然後就說collateral就是"AAA-rated synthetic CDOs (excluding

subprime mortgages, asset backed securities, mortgage backed securities)"，這裏甚麼風險都沒講，只說總之就是受歡迎，受歡迎，投資年期短，那就批准。

還有，那個powerpoint裏面還說，第2頁那裏說因為上一期34期賣了5億，新鴻基就說你好厲害，賣了5億，就給一個"SHK will give top priority on BOC"，即是給你們，獎勵你們賣得多，但如果你無意銷售，他們就找其他銀行了。換句話說，你同不同意，這裏比系列8更要差，系列8還有說一點點的風險，現在是最風高浪急的時候，你只是說總言之沒有次按，這裏沒有次按，因為次按可能是你所關心的。是否沒有次按就甚麼風險也不用管，4行字就是盡職審查呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，關於這個powerpoint上面所羅列的有關的情況，實際上我覺得總體體現了Minibond 35，就是迷債35的整體的風險特徵。第一，關於它的期限是3年；第二，是關於它的信用相關的主體的名字，大家可能注意到，這裏面都是香港本地的藍籌股，中間也包括中華人民共和國的主權風險；第三，涉及到的collateral，也就是它的抵押品仍然是3個A，但是是組合的這樣的CDOs，特別強調裏面是沒有包含次按的按揭資產。另外一項條件就是它裏面提到的利率，還有就是所謂的commission，它所支付的佣金。

這幾項下來，我覺得已經綜合體現了雷曼迷你債券35的整體的風險狀況。同時，加上雷曼35這樣的系列在過去，幾乎在完全相同的結構下做過發行，而且雷曼的迷你債券的總體結構，從一開始基本上沒有重大的變化。所以，我想我們相關的審批人員對這個結構和內容可以說是相當熟悉的。

那麼，涉及到這個box裏面，這個方塊裏面提到的迷你債券34曾經銷售5億，然後新鴻基"will give top priority on BOC. But if we have no intention to distribute CLN in near future,"，新鴻基"SHK will continue to launch products thru' other banks"，這一句話的主要內容是體現出來當時我們對銷售迷你債券和CLN

表示了擔心，因為前期，前面這一頁上也表現出來，因為金管局已經對這個事情有一定的擔心，所以我們對銷售與否有一定的擔心，同時也向新鴻基投資服務公司提出來這些擔心，這個是新鴻基投資服務有限公司對我們擔心的一個回覆。它的意思是說，當然我們會給中銀一個優先，但是無論中銀你做與否，我們都會同其他銀行.....請其他銀行來分銷這個.....

涂謹申議員：

主席.....

和廣北先生：(普通話)

.....確實，這個是它的原意，我相信。

涂謹申議員：

.....主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

但是你看一下，這裏所說主要是關心你們銀行所受的風險，你賣到35就說受歡迎，沒有次按，於是就做了，但卻說要請全球市場部與發行商緊密聯繫，看看我們過往賣了多少，看看我們銀行，即中銀有甚麼風險。你不覺得客戶死了，客戶有風險，你們心裏是不是沒有這個想法的？

主席：

和先生。

涂謹申議員：

老實說，你代售，我不知道你有甚麼風險。你代售就是客戶的風險，但你就關心"你行"承受的風險。如果你退一萬步，如果你說"我行"承受的風險就是我的客戶全死了，以後我的客戶全沒錢了。如果是這樣，後來又不見你跟客戶說現在風高浪急，你是不是打算贖回，跟他們討論，你又不會的。所以在你們腦海

裏，最重要是"我行"不用死，其實你都沒甚麼風險的，但你們心裏完全沒有想過客戶承受甚麼風險。是不是這樣呢？

主席：

和先生。

涂謹申議員：

你看下去，從字面上就是這樣。

主席：

讓他回答。

涂謹申議員：

只看到你自己銀行，關心你銀行的風險。

主席：

我相信他明白問題，讓他回答。

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，中銀香港非常關注、非常重視與客戶的關係。中銀香港與客戶的關係絕非是一時一事，中銀香港與客戶的關係是一個長久的關係，所以中銀香港在提供金融產品的時候，不僅要考慮自己所面臨的風險，不僅要考慮產品的適用性，同時也會考慮有關產品是不是會給客戶帶來風險。有關迷債的結構在當時看，它的collateral，它的CDOs是3個A的風險信用評級，這是一個最高的信用評級，這個對中銀香港來講，從風險.....

涂謹申議員：

主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

但是，主席，如果和先生你這樣說，按理這裏應該很緊張，這個委員會就該說評估一下客戶有甚麼風險，我們有沒有後續的行動。如果我冤枉了你，在1月2日之後你有任何會議紀錄(計時器響起)是關心客戶的風險的，請你提供。還有，你記住，你在1月2日通過了，然後1月16日就大肆銷售，接着賣了11億。你告訴我你很緊張長期顧客的關係，但你這裏只是說我們銀行有沒有死，會不會有事，然後就說行動了，客戶歡迎就賣給他吧。你真的是這樣寫的。如果有其他地方你說不是，我們關心客戶的風險，我們有後續或者我們不賣，你乾脆就不賣那11億了。既然你現在已在關心"你行"的風險，那你就應該不賣出去，或者先想一想，對嗎？但是不然，兩個星期後便立即賣出去。但你有沒有任何紀錄是關心客戶風險或提醒他們的呢？

主席：

和先生，有沒有關於客戶風險那方面的考慮？因為你的文件7f，項目7f，事實上第2段只是說受客戶歡迎，另外就是說主要是控制.....你們說是"我行"，即中銀所承受的風險。有沒有資料能證明你剛才所說，是有關注和考慮到客戶的風險呢？問題是這樣，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，中銀香港迷你債券的代售過程，有幾個系列是沒有參與的。這個沒有參與，不僅僅是因為市場上面的情況的變化，也不僅僅是因為對客戶需求的一個估計。在很大程度上是考慮到，如果參與的話，可能會給客戶帶來一些新的風險。譬如講36系列是沒有參加的，譬如講在次按爆發的高峰期，中間也有一個系列我們沒有參與。這個主要不僅僅是考慮中銀香港本身的風險，同時也考慮到，如果說這樣做的話，對客戶可能帶來一些不必要的這樣的風險。這些情況實際上可以說明中銀香港不僅僅是關心自己所能夠承受的風險，也希望這些產品能夠不給客戶帶來不必要的損失。

在這個過程中，在08年1月份的時候，中銀香港同意推出35這個迷你債券的產品，是基於當時對這個產品風險的一個判斷，是基於當時對市場情況的一個判斷，我們也沒有能力預見到事

後雷曼兄弟有限公司會發生破產，更不可能預見到會發生一個百年不遇的，一個世紀以來都沒有發生過的這樣大規模的金融海嘯。所以，我們對當時的狀況是基於我們對當時的市場情況，對這個產品裏面的內容，以及對客戶需求的一個判斷，才作出決定，同意分銷這個迷你債券³⁵。

主席：

好了，現在有兩件事情要澄清，因為時間也差不多了。第一，梁國雄議員提供了一些問題。梁議員，你想不想將你的問題交給證人，讓他會後書面回應？(梁國雄議員示意同意)好，是嗎？這個我們就這樣做。

另外，剛才余若薇議員提過要求光碟，我想清楚些聽到和先生你會提供，會後提供有關光碟，是嗎？

和廣北先生：(普通話)

請問一下，這個是指有關客戶……

主席：

剛才余議員所提出……

和廣北先生：(普通話)

……有關員工培訓的光盤，是嗎？

主席：

是。

和廣北先生：(普通話)

這個可以。

主席：

與7e有關的光碟，剛才余議員的問題要求的，我想清楚知道你在會後會提供而已。會提供的，是嗎？

和廣北先生：(普通話)

可以。

主席：

好，謝謝。

今天的研訊時間差不多了。第二輪排隊的還有甘乃威議員；第三輪有余若薇議員和涂謹申議員，還有梁國雄議員。行，沒問題，我們會記錄下來。

我宣布小組委員會將於10月8日上午9時30分繼續研訊，請兩位證人屆時出席，繼續向小組委員會作供。

請工作人員盡快安排公眾人士包括傳媒人士離開本會議廳。各位傳媒人士亦請帶走所有攝錄及電子儀器或器材，以便小組委員會繼續內部商議。

(研訊於下午12時30分結束)