



朝陽科技大學
幼兒保育系

碩士論文

教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究

A Study of Key Factors and Effectiveness of Outdoor
Education from Preschool Educators' Perspective

指導教授：曹俊德 博士

研究生：林于婷

中華民國 105 年 6 月 16 日



朝陽科技大學幼兒保育系

Department of Early Childhood Development and
Education Chaoyang University of Technology

碩士論文

Thesis for the Degree of Master

教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究

A Study of Key Factors and Effectiveness of Outdoor Education from
Preschool Educators' Perspective

指導教授：曹俊德 (Jiun-De Tsau)

研究生：林于婷 (Yu-Ting Lin)

中華民國 105 年 6 月 16 日

June 16, 2016



本研究旨在探究幼兒園實施校外教學之現況、教保服務人員對校外教學的考量因素、校外教學的學習成效，以及校外教學的考量因素與學習成效之間的關係。

本研究採用問卷調查法，以全臺教保服務人員為母群體，採隨機分層抽樣，共發出 694 份問卷，回收有效問卷 510 份。採用敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子多變量變異數分析、皮爾遜積差相關分析與薛費法多重比較進行資料處理與分析。

本研究發現，首先，幼兒園校外教學的地點以配合主題採教師群組共同決定，實施頻率以一學期一次為最多，活動時間以半天為主，並以遊覽車為主要的交通工具。以教師、導覽人員與學生操作體驗導向的三種校外教學實施方式為主，並且六成有家長、志工的協同參與，在校外教學活動的性質主要選擇以「社教機構的學習活動」，「戶外環境教育活動」為次之。

其次，教保服務人員對校外教學的整體考量因素達重視程度，其中以「幼兒」層面最為重視；在校外教學的整體學習成效達同意程度，其中最認同「認知」層面的提升；不同背景變項「身分」、「擔任職務」、「園所屬性」在校外教學的考量因素達顯著差異；不同背景變項「身分」、「服務年資」、「園所區域」在校外教學的學習成效達顯著差異；校外教學的考量因素與學習成效兩者之間呈現正向顯著關係。

最後，依據研究結果提出建議，以供教保服務人員、幼兒園與相關機關單位以及未來研究之參考。

關鍵字：校外教學、考量因素、學習成效



This study investigated the implementation of outdoor education in preschools, factors considered by preschool educators when providing outdoor education, the learning effectiveness in outdoor education, and the correlations between the factors considered and the learning effectiveness in outdoor education.

The questionnaire method was adopted, and the subjects were preschool educators in Taiwan. A total of 694 questionnaires were administered, and 510 valid responses were obtained. The collected data were analyzed using methods including descriptive statistics, independent-sample t-test, one-way MANOVA, Pearson product-moment correlation and Scheffé's multiple comparison.

Results showed that the locations of outdoor education are mainly based on curriculum themes and jointly decided by teachers; most preschools arrange an outdoor education activity that takes a half day's time once a semester, and buses are their main transportation means; most activities are implemented based on three models, including teacher-guided, tour staff-guided, and student experience, and 60% of the activities involve collaboration by parents and volunteers; among various types of outdoor education activities, "learning activities organized by social education institutions" are dominant, followed by "outdoor environmental education activities".

In addition, most preschool educators considered outdoor education as important, especially in the "young children" dimension; they also agreed with the learning effectiveness in outdoor education, especially in the improvement of



“cognition”. Preschool educators’ considerations in outdoor education vary significantly across background variables, such as “identity” , “current position”, and “preschool category of public or private” ; preschool educators’ the learning effectiveness in outdoor education vary significantly across background variables, such as “identity” , “years of service”, and “preschool location” ; factors considered and the learning effectiveness in outdoor education are positively related to the level of significance.

Finally, based on research findings, this study provides suggestions to preschool educators, preschools and related institutions, and future researchers.

Keywords: outdoor education, factors considered, learning effectiveness



驀然回首，往事歷歷在目，求學的這三年我歷經了人生最重要的大事，念研究所、結婚、生子，看著女兒稚嫩小小的臉龐熟睡，突然感覺到歲月如梭光陰似箭，還記得每天早起在幼兒園值早班，迎接孩子們上學，與 Giraffe 班一起上課，接著在下班的繁忙車潮中，急忙的趕至朝陽上課的日子，總是遲到的我，卻還是大喇喇光明正大邊聽講邊吃晚餐，感謝朝陽所有老師的體諒，感謝每天一起奮戰的太飽集團，感謝我的最佳戰友兼好姊妹吳佳芬，研究所與師培的課程不斷的衝堂和差點修不到學分的事情，著實讓我難過了好幾次，一星期五天不間斷的早出晚歸，讓我有時筋疲力盡，親愛的佳芬，我想如果沒有你，我可能無法走至此，謝謝你的陪伴。

其次，感謝我的指導老師曹俊德教授，在我最低潮的時候給予我支持與鼓勵，感謝您特地為我們舉辦暑期的讀書會，感謝您讓我自由發揮又能隨時指引我方向，讓我的論文書寫能夠突飛猛進。感謝曹老大幫所有人和惠麗給予的強大後盾，讓我在發放問卷還有遇到問題時，總會有人跳出來幫忙。感謝口試委員卓美秀教授與孫扶志教授，在如此不便的中午用餐時刻，還能特地前來幫我提口試計畫，並且細心的給予我最專業的建議，使我的論文更加完善。

最後，感謝我的家人，感謝老公的支持、感謝女兒的誕生、感謝婆婆幫忙我帶瑄瑄，讓我有一段專心書寫的時刻、感謝公公每日帶瑄瑄出門散步、感謝我的爸媽與妹妹，無論我發生什麼事，都一路的支持與相挺！

這本論文的完成，見證了我許多的重要時刻及美好歷程，感謝一路上幫助過我的所有人，將此喜悅與大家分享，有你、你、你真好！

于婷 謹誌 2016.6.27 夜



目 錄

摘要	I
Abstract.....	II
謝誌.....	IV
目 錄	V
表目錄	VII
圖目錄	X
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與待答問題	5
第三節 重要名詞釋義	6
第四節 研究方法與步驟	7
第五節 研究範圍與限制	9
第二章 文獻探討	11
第一節 校外教學的意涵	11
第二節 校外教學的考量因素與相關研究	34
第三節 校外教學的學習成效	42
第三章 研究設計與實施	56
第一節 研究架構與假設	56
第二節 研究對象與抽樣	58
第三節 研究工具	60
第四節 實施程序	75
第五節 資料處理與統計分析	77



第四章 研究結果與討論	80
第一節 研究樣本背景資料分析.....	80
第二節 幼兒園校外教學實施現況分析.....	85
第三節 教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況分析	94
第四節 不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效之差異情形分 析.....	101
第五節 探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之關係	125
第五章 結論與建議	129
第一節 結論.....	129
第二節 建議.....	134
參考文獻.....	139
壹、中文部分.....	139
貳、英文部分.....	148
附錄	150
附錄一 指導教授推薦信函.....	150
附錄二 專家效度審查問卷.....	151
附錄三 專家效度審查意見整理.....	159
附錄四 正式問卷.....	161



表 2-1	Kolb 經驗學習圈在地理課校外教學的應用	19
表 2-2	校外教學的實施類型.....	26
表 2-3	校外教學的實施方法.....	29
表 2-4	校外教學活動的性質.....	31
表 2-5	校外教學的考量因素表.....	34
表 2-6	背景變項與校外教學的考量因素之差異性研究發現一覽表	39
表 2-7	校外教學目標.....	44
表 2-8	校外教學與學習成效相關之研究	47
表 3-1	預試問卷回收情況.....	58
表 3-2	正式抽樣本教保服務人員數	59
表 3-3	校外教學的考量因素問卷調查內容	61
表 3-4	校外教學的學習成效問卷調查內容	62
表 3-5	專家效度名冊.....	63
表 3-6	校外教學的考量因素專家意見統計表	64
表 3-7	校外教學的學習成效專家意見統計表	65
表 3-8	校外教學的考量因素項目分析摘要表	66
表 3-9	校外教學的學習成效項目分析摘要表	67
表 3-10	Kaiser(1974)建議的 KMO 判斷標準.....	68
表 3-11	校外教學的考量因素問卷因素分析摘要表	70
表 3-12	校外教學的學習成效問卷因素分析摘要表	71
表 3-13	校外教學的考量因素問卷信度表	73
表 3-14	校外教學的學習成效問卷信度表	74



表 3-15 研究工具表.....	79
表 4-1 教保服務人員基本資料分配表	83
表 4-2 幼兒園基本資料分配表.....	84
表 4-3 幼兒園校外教學實施現況統計表	85
表 4-4 教保服務人員對校外教學的考量因素層面現況分析表	94
表 4-5 教保服務人員對校外教學的考量因素問項分析表	95
表 4-6 教保服務人員對校外教學的學習成效層面現況分析表	98
表 4-7 教保服務人員對校外教學的學習成效問項分析表	99
表 4-8 不同身分對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	101
表 4-9 不同身分對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	103
表 4-10 不同年齡對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	104
表 4-11 不同年齡對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	106
表 4-12 不同任教班級對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	107
表 4-13 不同任教班級對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	108
表 4-14 不同教育程度對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	109
表 4-15 不同教育程度對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	110
表 4-16 不同服務年資對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	111
表 4-17 不同服務年資對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	112
表 4-18 擔任不同職務對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	114
表 4-19 擔任不同職務對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	116
表 4-20 不同園所區域對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	117
表 4-21 不同園所區域對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	118
表 4-22 不同園所屬性對校外教學的考量因素之 t 檢定摘要表	119
表 4-23 不同園所屬性對校外教學的學習成效之 t 檢定摘要表	120



表 4-24 不同園所規模對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表.....	121
表 4-25 不同園所規模對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表.....	122
表 4-26 不同背景變項對校外教學的考量因素差異分析結果摘要表	123
表 4-27 不同背景變項對校外教學的學習成效差異分析結果摘要表	123
表 5-1 教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效之相關情形摘要表	125



圖 1-1	研究流程圖.....	8
圖 2-1	Dale 經驗金字塔.....	16
圖 2-2	Kolb 經驗學習圈.....	18
圖 2-3	Ford 戶外教育學習階層.....	21
圖 2-4	Smith (1987) 戶外教育內涵.....	25
圖 3-1	研究架構.....	57



第一章 緒論

本研究在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究。此章節是緒論，第一節介紹研究背景與動機，第二節說明研究目的與待答問題，第三節為重要名詞釋義，第四節為研究方法與步驟，第五節為研究之範圍與限制。

第一節 研究背景與動機

校外教學的發展歷史起源很早，在中國春秋時代，孔子周遊列國期間和隨行弟子，時常隨時隨地就地取材講課時，就已經有戶外教學的影子了（李崑山，1996）。台灣第一個在課程中固定實施校外教學的源由為劉銘傳開設的番學堂之外遊活動，在日治時期校外教學開始普及化，大量的實施戶外運動及遠足（許彩梁，2013）。

鄉土教育的興起發展，1993年教育部發布《國民小學課程標準》，將鄉土教學活動納入正式課程。2005年「走讀台灣」施政計畫，強調學校應該重視地方文史資源，將地方文化資產納入教育架構中，使學生深入了解台灣，強化鄉土之愛。

環境教育的融入，2010年《環境教育法》正式通過，鼓勵以「體驗、實驗（習）、戶外學習、參訪、實作」等方式進行環境教育。2011年教育部頒定《教育部補助直轄市縣（市）政府辦理國民中小學校外教學要點》，開始正式補助各縣市政府推動校外教學及環境教育。2013年11個全國教育會（全國家長團體聯盟、全國教師會等）及環境團體（荒野保護協會、環境教育學會等）共同發起了「優質校外教學聯盟」正式啟動（詹嘉紋，2013年6月4日）。2014年教育部推動「戶外教育推動會」規劃戶外教育政策及發展方向，促進戶外教育之執行及落實。



從校外教學的開始至納入成為正式課程，到政府開始補助校外教學，可見校外教學在我國教育中的一席之地，由於新的趨勢注入了許多新的元素，鄉土教育、環境教育的興起，讓臺灣的校外教學來到新的發展階段。

校外教學的意義與重要性何在？杜威於1916年提出「教育即生活」，主張教育應「由做中學」，藉校外教學的實際經歷，學生更能將課程落實在生活中。張道榮（2014）一顆種子需要陽光、水和土壤，才會自信的發芽、茁壯，但教室內無法提供，走到校外，這些養分會更多、更濃。林吟霞、王彥方（2009）和黃書婷（2008）提出校外教學提供豐富的資源，學習的空間不必侷限於教室，可結合社會資源，如圖書館、實驗室、動物園、文化中心、社區公園、市場、廟宇等。在李佩雯（2012）幼稚園鄉土教學之研究中指出藉由實地的參訪能讓幼兒獲得第一手的資料，在幼兒的階段的學習主要是以具體實物經驗為主，惟有經驗所獲得的知識，才能真正深植於幼兒心中。可知學生在真實的情境中進行有意義的學習是很最重要的，校外教學活動的落實使學習和生活成為一體的兩面。

校外教學的學習成效帶給孩子深遠的影響，是我們無法預知的，星野道夫（2006）提出孩提時代看過的風景，會長留在腦海中，直至成人後面對人生的分叉路時，給予我們鼓勵與勇氣的，可能不是誰曾說過的話，而是那曾經看到的風景，此論述驗證了「讀萬卷書，不如行萬里路」。

校外教學的學習成效真實意義，在於讓學生真實經歷，深刻感受其價值，深植心中，從張道榮老師帶學生去鼎泰豐校外教學的例中，在校外教學中學生真實的體驗「行行出狀元」，從學習單中學生雖無法運用辭彙精準表達咀嚼美食，但每個人都看到了工作的價值（張道榮，2014），這正是教師一直想要帶給孩子的體認，使學生從中獲得學習的成效。從眾多研



究中發現實施校外教學後，使學生的學習成效層面「認知」、「情意」及「技能」皆能有所提升（徐治霜，2006；張淑敏，2009；張靜如，2014）。

本研究動機一欲了解幼兒園校外教學的現況，目前國內的文獻研究中已累積相當豐富且多元的學位論文，大部分都是探討國小與國中的校外教學部分，少有幼兒校外教學的資料文獻。研究內容包括：校外教學的活動與課程設計(郭隆泉，2004；張淑敏、薛雅惠，2009，劉虹伶，2004；張靜如，2014；劉冠妙，2004)；至探討校外教學之實施現況、需求和阻礙因素（王仁榮，2004；紀承維，2003；徐治霜，2006；劉小萍，2009；謝鴻儒，2000）；鄉土教育的重視，探討校外教學在鄉土教育的研究（李惠雯，2008；洪照明，2005）；生態旅遊的興起，使用生態旅遊觀點探討校外教學（曾婉婷，2014；王秋樺，2008；張淑珍，2008；何晃宜，2011；呂雅芸，2008；黃麗玲，2009；謝淑敏、林宗賢、郭真如，2014）；環境教育的重視（彭曉玫，2006；黃衍慶，2015；徐玉齡，2007；朱香齡，2011），由上述文獻中發現校外教學學者研究的方向會依據目前趨勢而發展研究的重點。

在幼兒園校外教學研究部分主要有以下之內涵：校外教學的實施歷程個案（葉冠菁，2001）；關於校外教學的行動研究（林金連，2006；王碧君，2007）；探討幼兒校外教學以公園為例（吳幸珍，2007）；研究校外教學實施的現況與困境（吳孟蓉，2009）；針對校外教學資源的研究（林霞，2009；林郁雅，2009）；研究幼稚園環境教育之發展、執行現況及阻礙調查（游雅婷，2006；黃怡懌，2012），目前探討幼兒園校外教學與學習成效的研究並未有，因而引起研究者的研究動機。

本研究動機二為分析教保服務人員實施校外教學的考量因素。國內校外教學之研究不勝枚舉，然而多數研究以國小國中的校外教學部分居多，其研究發現雖可做為幼教之參考，但幼教生態系統的內涵，包括：幼兒園



組織性質、幼兒園規模大小、幼兒教師的特質、幼兒個別階段發展、幼兒課程、教學方式……等，由於各種不同的情境因素都有可能影響幼兒園之校外教學之考量，所以中小學校外教學文獻其研究結果未必適合推論至幼兒園之部份，因此萌生研究者想探討以教保服務人員為對象研究之，研究不同的背景變項是否會對校外教學的考量因素而有所不同。

本研究動機三為探討教保服務人員對學習成效的看法。郭怡萍（2012）、詹欽惠（2012）與廖姿婷（2015）研究中發現校外教學環境能提高學生的學習興趣，進而能引起學生學習，加深學生印象並且提高學習成效。在教學環境因素中，校外教學提供了一個優質的情境學習，讓學生能獲得第一手資料，真實的體驗學習使學習成效增加，本研究欲探討教保服務人員對校外教學的學習成效看法。

根據上述動機，本研究旨在研究教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效。期望藉由文獻探討與問卷調查之方式，研究幼兒園校外教學的實施現況、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效和校外教學的考量因素與學習成效之間的關係，在眾多因素中做相關的排序分析，以瞭解教保服務人員對校外教學的考量因素、校外教學的學習成效之重要性，並分析校外教學的考量因素與學習成效是否因教保服務人員的背景變項而有差異，最後研究校外教學的考量因素與學習成效兩者間是否有關係，以提供教保服務人員、幼兒園、相關機關單位在實施校外教學與訂立校外教學的學習成效目標之參考。



第二節 研究目的與待答問題

本研究為教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，本節包括研究目的與待答問題。

壹、研究目的

- 一、調查幼兒園校外教學實施之現況。
- 二、調查影響教保服務人員校外教學的考量因素。
- 三、調查教保服務人員對校外教學的學習成效看法。
- 四、探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之間的關係。

貳、待答問題

基於本研究之目的，研究者提出下列研究問題：

- 一、瞭解幼兒園校外教學實施內容及方式之現況為何？
- 二、不同教保服務人員背景變項對校外教學的考量因素是否有差異？
- 三、不同教保服務人員背景變項對校外教學的學習成效看法是否有差異？
- 四、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效兩者間關係是否有相關？



第三節 重要名詞釋義

壹、校外教學

目前全臺幼兒園實施校外教學都依據 2012 年《國民中小學辦理校外教學實施原則》，唯臺北市教育局在 2014 年另訂《臺北市幼兒園校外教學實施要點》，故本研究將採「校外教學」之名詞，定義校外教學是走出教室在戶外學習，運用感官體驗等多元學習方式，配合教保活動課程，統整式的教學以助於學生對特定主題的瞭解，增廣幼兒的見聞。在本研究中教保服務人員校外教學的考量因素，即為研究者自編的「教保服務人員對校外教學的考量因素問卷」調查表的「地點」、「課程」、「教師」、「幼兒」、「行政與其他」層面的反應情形，量表得分越高，表示校外教學的考量因素越高；反之，則有待加強。

貳、校外教學的學習成效

本研究之校外教學的學習成效定義為在教保服務人員對學生在實施校外教學後，衡量學生在經歷活動課程所獲得知識、情意（態度）以及技能三方面的提升看法。在本研究中校外教學的學習成效係指教保服務人員對校外教學的學習成效看法，在研究者自編的「教保服務人員對校外教學的學習成效問卷」調查表中的「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」四項層面的得分，量表得分越高，表示教保服務人員對實施校外教學的學習成效越認同。



第四節 研究方法與步驟

教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，此節闡述研究方法與研究步驟。

壹、研究方法

本研究在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，由於想瞭解全臺教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之情形，為獲得大量的教保服務人員樣本資訊以用來推估母群體的真实情況，故採用問卷調查法而不選用其他的研究方法。

貳、研究步驟

本研究由於想瞭解教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效產生了研究動機，確立了調查目前幼兒園校外教學實施之現況、教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效為研究目的，並藉由大量蒐集相關文獻與理論，在閱讀分析後，做為本研究之理論依據。根據校外教學的考量因素與學習成效的文獻探討，編制了教保服務人員校外教學的考量因素與校外教學的學習成效問卷，經由專家學者審定之後，進行問卷預試、修改、正式問卷定稿。再依據教保服務人員母群體來進行抽樣，寄發問卷，以蒐集問卷資料，最後整理教保服務人員校外教學的考量因素與校外教學的學習成效問卷，進行統計分析，最後歸納結果，提出結論與建議，本研究流程圖如圖1-1所示。

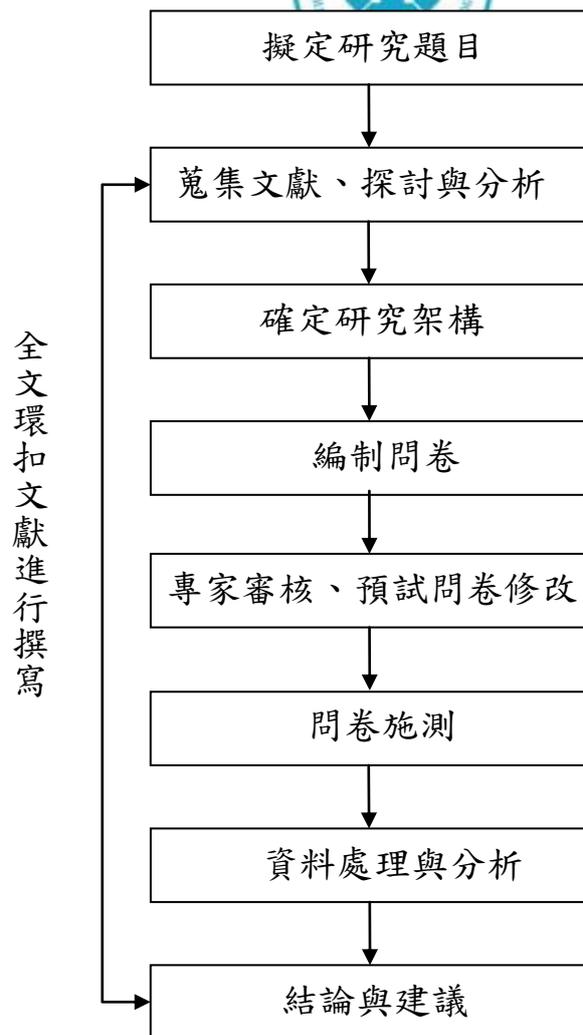


圖1-1 研究流程圖



第五節 研究範圍與限制

在探討教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效之研究，總有其研究之範圍與限制，分述如下：

壹、研究範圍

一、就研究區域而言

本研究之研究區域以全臺為範圍，依據 2015 年內政部臺灣行政區域圖劃分為以下共十九區：基隆市、臺北市、新北市、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣。

二、就研究對象而言

本研究係以全臺教保服務人員為研究母群體，並據以抽樣取得本研究之樣本，本研究之教保服務人員為幼兒教育及照顧法（2013）中所指人員包括：園長、幼兒園教師、教保員、助理教保員，探討是否會因不同的教保服務人員身分背景因素而影響校外教學的考量因素與學習成效。

三、就研究內容而言

本研究為全臺教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效之調查，欲瞭解全臺教保服務人員校外教學的實施現況、校外教學的考量因素、校外教學的學習成效及兩者之間的相關情形。

貳、研究限制

一、就研究區域與對象之限制

本研究以全臺教保服務人員為研究母群體。但受限於人力、物力、時間等因素影響無法進行全面調查，在預試問卷調查中僅以立意群落抽樣方式，分別抽取臺北市、桃園市、新竹縣、新竹市、臺中市、彰化縣、高雄



市七個群落，在正式問卷上採全臺分層比例隨機抽樣方式，取樣方面雖已顧及各地教保服務人員的區域及性質，仍需考慮抽樣所造成的誤差，而無法涵蓋全臺而有所限制。

二、就研究方法之限制

本研究採用問卷調查法，包括郵寄問卷、面對面填寫，由於受試者在填寫問卷時容易受到各式不同的情境、壓力或外在其它因素的干擾，而影響調查結果的代表性。

三、就研究內容變項之限制

在本研究中以教保服務人員的個人背景變項作為因素探討校外教學的考量因素與學習成效間的關係及其影響，分為校外教學的考量因素層面與校外教學的學習成效層面。其中教保服務人員背景變項可分兩項目，一項目為教保服務人員背景資料只探討教師身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職務，另一項目則為園所背景變項探討園所區域、園所屬性(公/私立)、園所規模。校外教學的考量因素構面中主要探討校外教學的考量因素，包括地點、課程、教師、幼兒、行政與其他共五層面的反應情形；校外教學的學習成效構面探討分為認知、情意、社會互動與美感及技能共四層面，其他變項的影響則不在本研究之範圍中。

四、就研究推論之限制

因上述之種種限制，研究分析結果與實際情況會有所誤差之情形，在解釋與應用作為教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效之參考，並只能推論於幼兒園同層級之學校，不適於其他層級之學校。



第二章 文獻探討

本章旨在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之相關理論與實證研究，並對其進行探討與分析，以作為本研究基礎理論之架構。本章共分為四節，第一節為校外教學的意涵；第二節為校外教學的考量因素之相關研究；第三節為校外教學的學習成效。茲分述如下：

第一節 校外教學的意涵

壹、戶外教學與校外教學定義

戶外教學與校外教學的起源很早，無論中外在人類有記載以來就可見其蹤跡。林玉体（1986）說明以戶外教學活動觀點來看，可遠推至人類有教育活動的開始，而有歷史記載的戶外教學活動，則可遠溯紀元前注重實用性的埃及教育，如：因預測及測量尼羅河之氾濫而有幾何，因帝國領土之擴張而有地理。此外，希臘中的雅典，民主的雅典人經常在街上、市場、法庭及戲院中參觀藝術家作品展覽、聆聽公眾發表演說及法庭上的辯論，從中交換意見、傳遞信息、形成判斷，培養容忍及節制等德行。

李坤山（1996）提出關於校外教學的起源說法，早在中國春秋時代，孔子周遊列國期間，和隨行弟子時常隨時隨地就地取材講課時，就有戶外教學的影子了。

由戶外教學與校外教學歷史起源發展的蹤跡可知，教師帶著學生至一個地點，無論是測量、觀察、參觀、聆聽會等方式，皆可說是戶外教學與校外教學的方式與樣貌，兩者有相同的內涵。

一、戶外教學與校外教學定義

研究者在文獻整理中發現「戶外教學」、「校外教學」兩項名詞，常有許多相似的理念與觀點，因此就「戶外教學」與「校外教學」學者之定



義列舉如下，如下所述：

「戶外教學」定義中，王靜如（1991）提出戶外教學是以環境為導向的教學，旨在透過戶外環境的接觸，實際增進對環境的認識，體驗人與環境的關係。李崑山（1995）認為戶外教學是學童在老師的輔導、引領下，走出教室，踏入校園、社會、社區、田野中、大自然裡從事教育目的的學習活動。

「校外教學」定義中，沈六（1997）認為校外教學是一種達成課程目標的途徑，其特色包含：將教室內的學習延伸到校外；在課程中的任何階段，提供所要獲得的一連串直接經驗，這些經驗將增進一個人對環境與人生的了解；是一種能夠將學生、教師和參與工作的校外教學資源人物凝聚在一起，共同策劃與執行，以發展最適宜的教與學的教育環境及計畫。王鑫（2015）認為校外教學泛指在學校校園之外進行的教學活動、型式多樣，共同的目的是擴大學習環境，善用校外教學資源，使學生更能認識真實而繽紛的「生活世界」。

綜上所述，學者論述觀點雖不盡相同，但仍有其相同之處，分析戶外教學與校外教學之定義，由以下八大面項探討：

- （一）以廣度而言，校外教學包含大多數戶外教學，戶外教學也可以在校內室外進行（王鑫，2015），說明校外教學的範圍比戶外教學大，戶外教學只要是戶外皆屬之。
- （二）以形式而言，戶外教學是校外教學的一種形式（林儷蓉，2000；胡安慶，1995；劉小萍，2009；藍紅玉，2009；龔淑芬，2000），王鑫（2015）更明確指出戶外教學與校外教學的基本概念是相通的。
- （三）以地點而言，Sharp（1968）認為只要學生能在戶外環境獲得最佳的學習效果，教師就應該在戶外進行教學活動。曾鈺琪、鄭辰旋、謝顥



音（2013）提出戶外教學是學習狀態的改變，也就是要讓學生離開僵化與制式的學習情境。戶外教學為戶外所實行的活動，而校外教學為學校校園之外進行的教學活動（王鑫，2015；鄭佳茜，2008；Gabrielsen & Holtzer,1985）。

（四）以教學方法而言，屬於非正式的課程，戶外教學與校外教學皆是將學校教學活動擴展延伸的一種學習方法，以彌補教室內教學之不足（王靜如，1991；王鑫，2015；沈六，1997；葉依涵；2008）。

（五）以對象而言，校外教學是由學生、教師與參與工作的校外教學資源人物一起發展的課程（沈六，1997；呂雅芸，2008），指出參與工作的校外教學資源人物為解說導覽員、活動帶領員、家長等，表示參與其中的人物不只有學生和教師。

（六）以關係而言，校外教學提供人與人之間、人與環境、人與社會之間的一種學習活動（張靜如，2014），顯示校外教學不是單一面向的學習，能促進學生多面向的各式關係發展。

（七）以學科而言，不是一個單獨學科，而是統整課程的學習（李晶，2009；張淑敏、薛雅惠，2009；葉依涵，2008），屬跨科別跨領域的學習方式，能讓學生全面性的了解更深層的意涵不受限。

（八）以學習方式而言，學生獲得真實的經驗，透過真實的體驗學習以達到教育目的（沈六，1997；呂雅芸，2008；洪莉媛，2010；張淑敏、薛雅惠，2009；張道榮，2009；葉依涵，2008）。

因此，由上述論點得知校外教學調有目標的教學活動，透過教師的規劃設計、引導學生以戶外為資源，走出教室，運用親自體驗參與、參觀、訪問、調查、記錄、實驗等多元的學習，延伸教室內的學習以達成課程的統整，使其瞭解人與人、人與環境、人與社會之間的關係。



二、從幼兒園之角度看校外教學定義

在幼兒園法規部分較少將焦點置於幼兒園校外教學的部分，全臺幼兒園實施校外教學乃參考 2012 年《國民中小學辦理校外教學實施原則》，唯臺北市教育局在 2014 年另訂《臺北市幼兒園校外教學實施要點》，在實施辦法中針對幼兒園的校外教學提出配合教保活動課程以增廣幼兒見聞、充實其生活體驗。

在課綱條例中，教育部（2012）在《幼兒園教保活動課程暫行大綱》社會領域中實施原則第 9 項：善用家庭、社區資源和媒體素材，拓展幼兒生活經驗並欣賞多元文化。指出幼兒的生活經驗是實踐社會領域的最佳素材，教保服務人員宜提供幼兒親身參與社區生活的機會，例：安排社區參訪活動。而探索社區活動的規劃，教保服務人員宜先從與幼兒生活密切相關場域，再擴大到住家附近、超市、雜貨鋪、商店及小學等，探索其中的各行各業、圖書館及老人院等社會機構，此方式為社區資源利用的活動屬校外教學的一種。

《幼兒園教保活動課程暫行大綱》社會領域中實施原則第 10 項：鼓勵幼兒透過感官知覺探索大自然，親近與愛護自然。宜提供幼兒親近大自然的機會，鼓勵幼兒觀察和記錄自然界景物及生命的變化，探索自然環境與生命的關聯性。引導幼兒覺察自己行為對自然環境與生命的影響，學習愛護自然環的方法，培養幼兒對生命的關懷，此為戶外環境教育活動亦屬於校外教學的一種。

由法規與課綱中可知校外教學在幼兒園中佔有重要的一席之地。藉由校外教學的感官實際體驗與環境互動能拓展幼兒的生活經驗並欣賞多元文化，在探索自然環境中了解生命的關聯性、自己的行為對自然環境與生命的影響、學習愛護自然環境的方法及培養幼兒對生命的關懷。



結論，綜合上述學者之詮釋，因目前幼兒園實施校外教學都使用《國民中小學辦理校外教學實施原則》，故本研究將採「校外教學」之名詞，定義校外教學是走出教室在戶外學習，運用感官體驗等多元學習方式，配合教保活動課程，統整式的教學以助於學生對特定主題的瞭解，增廣幼兒的見聞。

貳、校外教學理論基礎

一、Dale 的經驗金字塔理論

Dale 認為學生運用感覺器官來親身參與的直接經驗學習活動，不僅可以提高的學習動機和興趣，而且還可以運用其所得的學習經驗為基礎，繼續發展新的學習（王鑫，1998）。

從圖2-1中可將學習經驗分為三種（于瑞珍，2005；鄭坤昌，2005）。

(1) 低階層是由做中學習，藉親身參與而獲得具體的直接經驗，建立有意義的資訊與想法，包含直接有目的的經驗、設計的經驗和戲劇的經驗為主之第一手經驗。(2) 中階層是由觀察中學習，間接獲得替代性的經驗，可透過視聽媒介等而達成，包含示範、參觀旅行、展覽、電視、電影、靜畫、廣播、錄音的經驗。(3) 最高階層是由思考中學習，屬於抽象符號概念，此階段需有適當的直接經驗和相當的文化背景，經由想像、理解等思維過程獲得，包含視覺符號、口述符號。



圖 2-1 Dale 經驗金字塔

資料來源：林惠娟、孫扶志（2006）。媽祖廟—種子幼稚園的鄉土文化課程（頁 13）。臺北：心理。

邵瑞珍、皮連生（1989）提出經驗塔的排列方式與學習者的年齡有一定關係，年齡愈小，愈需要直接的經驗，而隨著年齡的增加，學童較可以由上層的經驗獲得知識。王鑫（1998）和李崑山、葉欲春（1998）更明確指出校外教學的方式應和Dale的經驗金字塔理論一樣，學習應從具體至抽象，越直接的體驗方式使效果越好、越持久。周鴻騰（2007）說明具體的戶外實境，不僅能提高學生學習動機和興趣，還能運用習得的經驗為基礎，繼續延展並構成概念。

因此，研究者認為幼兒的校外教學應採用金字塔低層級的方式，幼兒才能有更直接、更具體的經驗，使幼兒印象深刻，學習成效增加。



二、Kolb 經驗學習圈理論

Kolb 於 1984 年在學習歷程部分提出經驗學習圈(experiential learning cycle)，指出經驗學習的過程包含以下四階段與兩層面（吳亭儀，2010；張玉山、莊孟蓉，2009；曾鈺琪、鄭辰旋、謝顥音，2013），如圖 2-2 所示。

（一）四階段

1. 具體經驗（Concrete Experience）：提供具體活動，透過帶領者有方法的帶領，促進學習者察覺問題及對外在環境理解的能力，強調以個人感覺進行學習，創造學習者的新經驗。
2. 反思觀察（Reflective Observation）：學習者將在活動中所看、所聞、所聽及感覺到的事物，有意圖地轉化為內在省思。在活動體驗過程中，藉由省思檢視問題的核心產生解決問題的方法。
3. 轉化概念（Abstract Conceptualization）：學習者持續不斷進行認知的同化與調節，以達到抽象領悟及概念化知識。透過反覆的討論與思考，將前一階的想法與經驗作歸納與連結，此階段強調認知轉化與形成新概念的重要。
4. 積極應用（Active Experimentation）：是讓學習者將體驗的學習成果，轉移或運用到其他的學習活動中。著重在將這些活動經驗應用到正確的情境、實際施行或作有意義的應用到個人的日常生活當中。

（二）兩層面

1. 領會：即從經驗中抓住重點，了解知識的意涵。Kolb 認為具體經驗是透過「理解」認識世界，為具體事件的觀察和感受，可以言語說出和他人分享；概念轉化則是透過「領悟」認識世界，對具體知識或感受的抽象理解，較難以言喻。
2. 轉化：藉由學習將領會到的知識加以轉化，形成內在知識或外顯行為。



Kolb 認為反思觀察和積極應用的階段為轉化層面。透過意圖轉化有目的地將對世界的理解內化反思；擴大轉化指的是實際應用我們的領悟與想法。

由以上四階段兩層面得知Kolb經驗學習為不斷循環的完整歷程，強調學習是經驗持續的發展過程，不是結果。學習者透過認知轉化，不斷地和環境協調，創造新的知識。

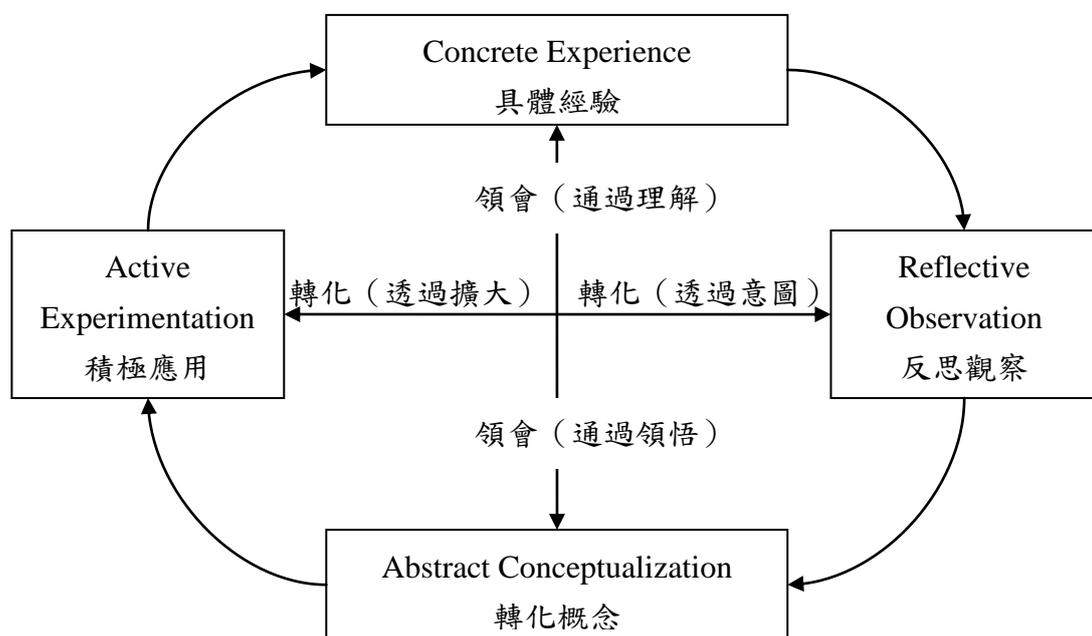


圖2-2 Kolb經驗學習圈

資料來源：引自吳亭儀（2010）。以 Kolb 經驗學習圈進行國民小學高關懷學生小團體輔導之行動研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學心理與諮商學系，臺北市。

Kolb（1984）指出學習是創造知識的過程。校外教學國外文獻中，Balci（2010）更明確指出校外教學讓教師更有效率的教導，使學生可以自己驗證知識的創造及實踐應用。Krakowka（2012）在地理課程的校外教學研究中更實際運用了學習經驗圈做為範例，如表2-1所示。

Revell and Wainwright（2009）也提出校外教學需要學生主動的學習與更多的互動，事先收集相關資訊等，校外教學被認為是更深更廣的學習，



因為學生經歷過的一切都將轉化成自己的養分。

表 2-1

Kolb 經驗學習圈在地理課校外教學的應用

Kolb 經驗學習圈	校外教學的應用範例
積極應用 (Active Experimentation PLAN)	學生自己看著地圖，事先蒐集相關校外教學的資訊，計劃路線
具體經驗 (Concrete Experience DO)	實施校外教學
反思觀察 (Reflective Observation OBSERVE)	反思並且觀察校外教學的一切
轉化概念 (Abstract Conceptualization THINK)	使用地理課程的結構概念去經歷校外教學，最後應用所學到的概念。

資料來源：Krakowka, A. R.(2012).Field Trips as Valuable Learning Experiences in Geography Courses.*Journal Of Geography*,111(6),237.

研究者認為Kolb經驗學習圈提供了一個很好的模式。在幼兒校外教學的應用部分，教師在行前事先和幼兒互動討論、蒐集規劃校外教學資訊後，在校外教學時提供學生親身經歷的具體經驗，校外教學的實踐過程中學生不斷反思觀察形成概念至轉化概念最後能將實際所學應用在真實情境中，與主題和方案教學的深入探究模式有相似之處。

三、Ford戶外學習層級

Ford於1981年提出戶外學習層級，由參與戶外活動的基本層級至有關人與自然資源的經營哲學，此七層級劃分對戶外教學活動安排提供了一個發展順序（王鑫，1998），如圖2-3所示。

- （一） 構景形式：從都市的設施和自然環境中發展對視覺環境的鑑賞、感受、注意與識別。
- （二） 比較、分析：經由心智類化過程將不熟悉的事物轉化為熟悉的。



- (三) 感官覺知：透過眼、耳、鼻、舌、身（觸覺）等成為人與環境間溝通的橋樑。
- (四) 生態原則：生態原理的灌輸是為了增進戶外學習的效果，從戶外環境感知到對相關知識的瞭解。
- (五) 問題解決過程：藉由人類的思考能力，透過知識的獲得，去發現問題、解決問題。
- (六) 決策步驟：下決定的行為與價值評判有關，因此價值澄清有助於決策。
- (七) 環境觀：當一學習者歷經前述六個層級的學習過程，且理解問題決策的各項構成要素後，個人的生態哲學觀即將建立，成為他生活的一種方式。

Ford認為每一學習者不論年齡或心智，都將經由相同步驟進行這七層級的學習，只有完全理解前一層級後，才能學好下一層級。

研究者認為在幼兒階段的學童發展屬於構景形式、比較分析和感官覺知層級，在校外教學藉由真實感官體驗創造新的經驗與自身的舊經驗做連結轉換，最後形成概念，校外教學有助於更好的學習層級發展。

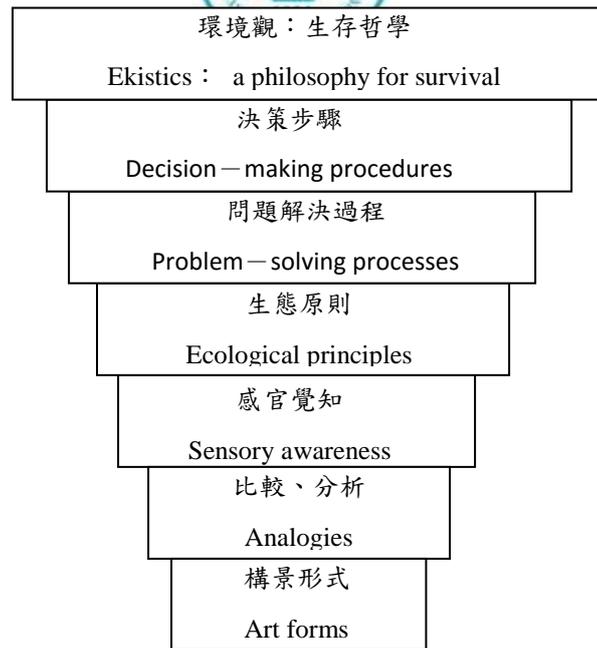


圖 2-3 Ford 戶外教育學習階層

資料來源：王鑫（1995）。《戶外教學發展史及思想之研究》。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告（編號：NSC84-2511-S002-002-Z），未出版。

四、從幼兒課程模式看校外教學

幼兒教育學者因其理念的不同，而有了不同的課程模式，課程模式提供了明確的架構，以引導課程的實施和評價，其目的是在推廣及提升幼教品質（陳淑琦、羅文喬、林玉珠、郭李宗文、鄭瑞菁、谷瑞勉、許碧勳、詹文娟，2013），以下就方案、主題、河濱街及高瞻課程模式來探討校外教學。

（一）從方案教學看校外教學

Malaguzzi在《孩子的一百種語言-義大利瑞吉歐教學報告書理念》中指出家庭、學校、社會三者之間的連結是環環相扣的（張軍紅、陳素月、葉秀香譯，1998）。這顯示孩子的教學應置身於所處的環境、社會之中，將家庭、學校、社會都納入教學的考量。



L. G. Katz、S. C. Chard (陶英琦、陳穎涵譯，2006) 在其方案教學理論與實務中提及方案課程內容有以下三階段：

1. 方案的計畫與開始：將所有的資訊、想法及跟方案有相關的經驗聚集起來，將所有的參與者建立相同的基礎。
2. 方案執行：以介紹新資訊為主，配合校外參觀或收集實物，並鼓勵兒童獨立運用他們已經擁有的技能，老師適時引導幼兒將注意力放在人、事、物的功能或運作方面。
3. 反省與總結：需摘要整理學習成果，使兒童能對方案產生全面性的了解，且能複習與反省新知。

從兩書的方案實例中，可見教師在校外教學帶孩子走入社區做實際的體驗與觀摩，藉由課程建構孩子的自主性，以孩子為中心，重視孩子與週遭事物的關係，深入孩子有興趣的事物去探索與發展，做一連串的課程開展，這即是校外教學的一種方式及運用。

(二) 從主題教學看校外教學

主題教學針對幼兒感興趣的特定主題，由師生共同計劃或是由幼兒自己計畫，並依計畫進行，針對一個主題作深入的探討，強調幼兒自主學習，重視幼兒內在的學習動機，更是一個教與學互動的過程。

從林楚欣(2012)《小白鯨洗衣店—從種子幼兒園的課程看主題教學的全貌》書中，在理論與實務的對照中談到教學的策略，認為教學策略是教師根據教學原理、針對教學目標、評估孩子的能力與現有的資源之後所做的教學決定與採取的教學行為。在校外教學策略的使用，可以擴充孩子的生活經驗為孩子在接下來的學習活動中形成先備經驗。在校外進行教學時配合老師的引導，孩子透過親身的、具體的觀察或體驗，可對事實有一基本的認識。回到學校後，老師再設計其他的教學活動，以延伸校外參觀



之所學。因此可鑑，主題教學中校外教學可以擴展孩子的生活經驗、建構自己的知識以形成接續的課程主概念。

（三）從河濱街模式看戶外教學

河濱街教育學院提出社會研究是對人類世界的整合研究，包括過去、現在及未來，經由討論、動手做、戲劇扮演、參觀等方式，使孩子研究了解一些互相關聯的概念，此意義在於看到自我和家庭、社區、社會、世界的關聯。社會研究通常取自孩子周遭熟悉的世界，例如：漁村的孩子會去研究魚的種類；都市的孩子可能對交通運輸工具、各行各業等有興趣，進而投入研究（林士真，2003）。

因此，校外教學在河濱街模式的執行時，宜提供第一手經驗，給予孩子觀察、探索和思考的機會。教師在校外教學時引導孩子注意參觀的目的和方向，並鼓勵孩子記錄所看見的，回到教室後教師準備豐富的材料使孩子將經驗重現。

（四）從高瞻課程模式看校外教學

高瞻課程模式主要包括五大要素：主動學習、學習環境、每日的例行活動、評量與成人間的互動，以「主動學習」的中心思想為核心（簡楚瑛，2005；陳淑琦等，2013），認為教育應藉由解決真實情境中的問題，來刺激兒童與環境和人群產生自然的互動，進而達到發展上的成長，而且強調幼兒自主、自發的主導學習及自行選取有興趣的學習方式，將這些學習的經驗視為社會化的過程（Hohmann & Weikart,1995）。

高瞻遠矚模式(High/Scope)課程模式的教育者認為教育也可以發生在戶外，因此戶外環境對學習而言是重要的，教師需尋找與孩子在戶外相處的方法，使得課程變成合適的。在這樣的課程之中，孩子無論是在室內或室外皆能學習，他們在室外不只是大肌肉的訓練而已，而是去觀察、互動、



探索及經驗(Harris, 1998)。這指出上課場所不只是在學校或教室，能利用戶外環境資源，走出校園的活動皆屬於，這亦是校外教學的內涵。

因此，從方案、主題、河濱街及高瞻課程模式中都可見校外教學之融入，校外教學不是一種單一課程，是一種教學輔助活動，協助讓課程模式的進行更加深入，使幼兒能更真實體驗課程，藉由自主的觀察、探究、發展課程內容並統整學習經歷的一切，內化成為自己的經驗，為之後的課程做發展建構的基礎。

參、校外教學的實施方式及其內涵

教師在設計校外教學實施方式及其內涵時，如能有效搭配課程及其學生需求，將能使學習成效更加提升。Gutherie (2003) 校外教學幾乎可以讓任何課程在戶外有效的被教導與學習，幾乎每個科目都能運用戶外的資源從事校外教學，讓學生透過實際的感官體驗而加深印象。徐治霜 (2005) 戶外教學課程模式可提供教師在設計戶外教學時參考，教師可自行參酌融合，在不同的學習情境下，靈活搭配各種教學方法，設計出適合自己的課程模式，讓學生更有效率的學習。

以下就校外教學的實施類型整理學者之文獻分析做為本研究之架構。

一、校外教學的實施類型

學者Smith於1987年指出，戶外教育的活動包括以下三部分（引自王鑫，1995），如圖2-4示。

（一）戶外探究（outdoor pursuits）

一種偏向技能本位（skills-based）的方式，如爬山、露營和徒步旅行等戶外活動，這些戶外活動通常帶有某種程度的危險，帶給學生對大自然的體驗，而學生可能需要離家在外生活一段時間，由圖2-4知戶外探究能培養學生具有冒險精神、增加安全的體認及生理上的技能、預備休閒的發展



及增進個人與社會發展。

(二) 戶外研究 (outdoor studies)

在地理、歷史、人類學、自然科學等學科是很重要的，它是一種戶外觀察、發現、感知的活動，也是從戶外學習活動中建立自我觀念的過程。由圖2-4知戶外研究能使學生擁有對環境的喜悅與體認、對美的體認、尊重與關懷的精神、及保育的觀念等。

(三) 戶外生活體驗 (the residential experience)

使學生在真實生活情境中實際去體會，促使學生自我成長與社會化發展，為將來的成人生活做準備。由圖2-4知戶外生活體驗能使學生擁有更多的自我體驗、學習與他人合作及配合、發展責任感、培養獨立與自信和人際關係，促進個人與社會的發展。

由圖2-4發現不論是戶外探究、戶外研究或戶外生活體驗的模式，皆能滿足學生在生理、心理上各種需求，藉由校外教學能使學生得到安全感，感知戶外周遭環境，引起學生內心充滿喜悅感、滿足感進而獲得成就感。

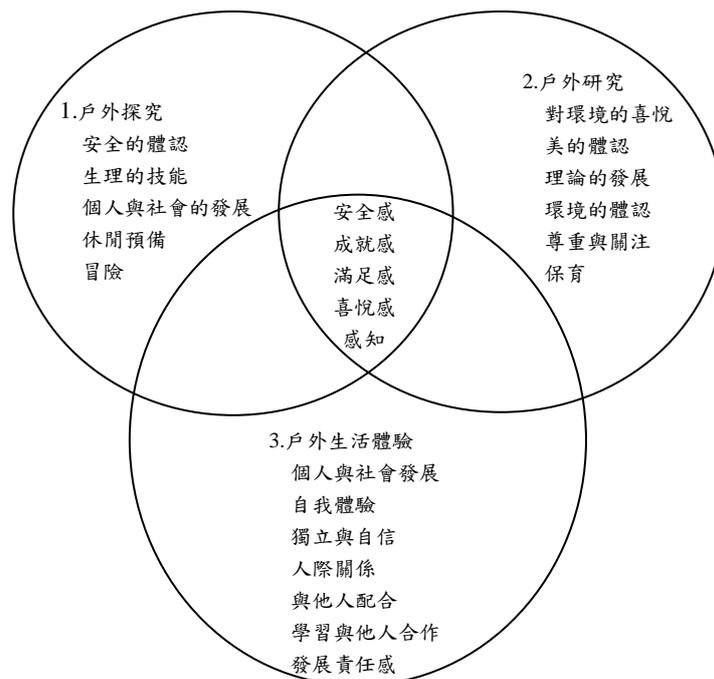


圖 2-4 Smith (1987) 戶外教育內涵

資料來源：王鑫 (1995)。戶外教學發展史及思想之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (編號：NSC84-2511-S002-002-Z)，42，未出版。



校外教學的實施類型有許多不同的形式，依照文獻整理如表 2-2。

表 2-2

校外教學的實施類型

學者	年份	校外教學的實施類型
李崑山	1996	1.綜合性戶外教學 2.主題式戶外教學 3.成立少年科學教育社團 4.寒暑假之冬夏令營 5.親子戶外教學 6.激發家長自行陪孩子走到戶外學習。
謝鴻儒	2000	1.學校行事曆排定實施 2.舉辦各類主題週活動 3.辦理各項戶外比賽 4.藉由各類社團活動推展 5.辦理冬令營或夏令營 6.辦理親子戶外教學 7.鼓勵教師自發性辦理 8.辦理綜合性活動
尚憶薇	2007	1.綜合性戶外教學：全校性的定期戶外教學。 2.主題性戶外教學：配合一般教學需求所提供的戶外體驗教學。 3.寒暑假夏令營：利用寒暑假設計戶外活動，讓兒童有機會獨立自主。 4.親子戶外教學：要求家長一起參與或是利用學習單請家長陪同孩子一起餐與戶外活動。

資料來源：研究者自行整理

整理歸納表 2-2 共通點作為本研究校外教學的四種實施類型：

- (一) 綜合性校外教學：全校性行事曆排定的定期戶外教學。
- (二) 主題式校外教學：配合一般教學需求所提供的戶外體驗教學。
- (三) 寒暑假之冬夏令營：利用寒暑假設計戶外活動，讓兒童有機會獨立自主。
- (四) 親子校外教學：家長一起參與或是利用學習單請家長陪同孩子一起的戶外活動。



二、校外教學的時間

在校外教學的時間部份，從周儒、呂建政譯（1999）戶外教學書中得知所花費的時間可分為幾分鐘、一小時，或半天、整天，或長達兩天、一星期甚至更久的時間。

在國小校外教學現況調查的文獻中發現，鄭坤昌（2005）的研究指出苗栗縣國小教師以4-6小時為主占52.7%，徐治霜（2006）的研究指出台南市國小教師以6-8小時為主占49.6%，呂雅芸（2008）的研究指出臺北市國小教師以一天為主占80.3%，李惠雯（2008）的研究指出苗栗縣國小教師以半日至一日為主占49.1%，葉依涵（2008）的研究指出彰化縣國小教師以一天為主占80.9%，劉小萍（2009）的研究指出偏遠地區國小教師以一天為主占90.6%，因此可得知國小教師校外教學時間以半日至一天、一天為居多。

其中校外教學的實施時間對學生學習而言是否充裕？對學生是否會造成負荷而阻礙有效學習效果？呂雅芸（2008）在以生態旅遊為基礎探討國小學童校外教學考量因素之研究，提出由於國小半天的校外教學活動，對學生的學習效果、舉辦地區產生限制，因而舉辦一天活動，可使活動安排較為充沛。

在幼兒校外教學文獻中與國小有不同的發現，時間主要以半天為主，在林郁雅（2009）幼稚園教師利用博物館實施校外教學之研究中得知幼兒園校外教學的實施時間以半天為主，因教師安排校外參觀時，其參觀行程與時間之安排會考量幼兒的體能狀況、注意力適當規劃，為了不影響幼兒平日作息會以半天為主。

在本研究中的時間設計，為配合幼兒的年紀較小及專注時間較短，因此本研究將校外教學的時間分為2小時、半天、1天、1天以上。



三、校外教學實施的方法

教師們可以使用任何適時、適地、適人，而且富創意的教法，增進教學的技巧及教學效能。

Hall (1976) 認為戶外教學可依學習層次由低而高分為以下五種。

(一) 戶外示範 (Field demonstration)

配合學校課程內容作實地瞭解，而且一般由老師主帶領說明。

(二) 戶外旅行 (Field excursion)

學生實地觀察、調查、訪問，所記錄的以老師提到為主。

(三) 戶外研習 (Field study)

學生為中心，在教師設計好的記錄表引導下完成研習。

(四) 戶外檢驗 (Field testing)

學生在教師控制好的主線下作解決問題的學習。

(五) 戶外發現 (Field discovery)

學生在戶外環境的自我探索發現。

從 Hall 理論發現學習層次越低教師主導成分越多，越高層次教師以引導協助為主，第一層、第二層都是以老師為中心，第三層開始以學生為中心直至第五層為最高原則，讓學生能夠主動探索環境自我發現，以學生為主體，讓學生自我建構學習相關知識與理論。

王鑫 (1995) 更明確指出教師是傳達的中心媒體，教師實施校外教學使用的技巧更是活動的成敗關鍵。因此在實施幼兒校外教學前，教師應思考本次校外教學的實施方法為何？幼兒的需求為何？搭配校外教學活動的課程內容，才能提高教學的效率而使幼兒有更好的學習成效。



以下整理學者校外教學的實施方法如表 2-3 所示。

表 2-3

校外教學的實施方法

學者	年份	校外教學的實施方法
Brainerd	1968	提出六項戶外教育活動的方式：觀察、辨識、收集、測量、紀錄及實驗。
		1.觀察 2.發現學習
Rillo	1985	3.探究教學法 4.省思教學 5.小組教學。
		指出不同的設施適合不同的活動，會有不同的需求。
Simmons	1998	1.觀察(Observation) 2.辨識(Identification) 3.收集(Collection) 4.測量(Measurement) 5.紀錄(Recording)
謝鴻儒	2000	1.解說示範 2.觀察調查 3.發現學習 4.探究教學 5.小組教導 6.遊戲學習 7.討論教學 8.實地操作
熊湘屏	2002	1.說明示範 2.問答討論 3.觀察調查 4.蒐集整理 5.分類歸納 6.報告發表 7.遊戲與實地操作
鄭坤昌	2005	1.發現的學習方式 2.小組指導 3.解說 4.導覽（學習單）
李惠雯	2008	1.解說示範 2.觀察活動 3.訪問活動 4.測量實作 5.討論活動 6.攝影活動
劉小萍	2009	1.觀察體驗 2.說明示範 3.調查操作 4.報告發表 5.其它

資料來源：研究者自行整理

由表 2-3 可發現校外教學的實施方法，有針對活動方式分類，如觀察、辨識、收集、測量、紀錄及實驗（Brainerd，1986；Simmons，1998）。有以模式做為分類，如解說示範、觀察調查、發現學習、小組教導、討論教



學、調查操作、報告發表（李惠雯，2008；鄭坤昌，2005；熊湘屏，2002；劉小萍，2009；謝鴻儒，2000；Rillo,1985）。

在國小的校外教學現況研究中，發現國小教師校外教學的實施方法為教師主導帶領，其次為專業解說員帶領（鄭坤昌，2005；葉依涵，2008；洪莉媛，2010）。在劉小萍（2009）臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求研究中發現有所不同，實施校外教學以學生觀察體驗比例為最高占 95.9%，李惠雯（2008）在教師進行鄉土戶外教學現況之研究也有相同發現，是以學生觀察活動為第一優先方式占 30.3%。

在幼兒的校外教學現況中，黃怡懌（2012）在台北市幼稚園教師實施戶外環境教育之研究，指出台北市幼稚園教師活動方式以體驗性活動為主。

綜合整理文獻校外教學的實施方法，本研究校外教學的實施方法以教學的主體對象區分為以下四大類型。

- （一）以教師為主的解說、帶領及示範方式。
- （二）以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式。
- （三）以學生為中心，分為小組進行，教師角色為協助指導者，讓學生在團體間互動學習成長。
- （四）以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式。



四、校外教學活動的性質

校外教學活動的性質都有其教學的意義存在，因此藉由文獻分析整理校外教學活動的性質作為本研究之架構，如表 2-4 所示。

表 2-4

校外教學活動的性質

研究者	年代	校外教學活動的性質
謝鴻儒	2000	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從事欣賞性活動 2. 從事野外探險活動 3. 露營或體能技巧訓練活動 4. 娛樂休閒活動 5. 從事調查探究活動 6. 參觀設施活動 7. 參與現實社會的聚會 8. 從事改善環境為目的的活動 9. 校際或社區的表演、發表等交流活動 10. 在設教機構的學習活動
徐治霜	2006	<ol style="list-style-type: none"> 1. 戶外環境教育，如自然生態保護區、森林公園。 2. 休閒娛樂活動，如遊樂區、休閒農場、風景區。 3. 社區資源的利用，如動物園、博物館、天文館、文化中心。或參觀設施活動如：糖廠、發電廠、焚化爐。 4. 野地的探索冒險活動，如露營或體能技巧訓練活動。
李惠雯	2008	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自由活動：讓學生自由活動與學習。 2. 參觀活動：如參觀工廠、農漁牧林場、發電廠、水庫、法院、動物園、文化中心、垃圾焚化廠等。 3. 欣賞表演活動：如民俗技藝表演、音樂表演、舞蹈表演等。 4. 從事改善環境為目的的活動：如學生志工服務、資源回收服務、社區服務、花木認養等活動。 5. 探究活動：指導學生應用五官、器材或設備以探索環境。

(續下頁)



研究者 年代 校外教學活動的性質

1. 從事欣賞性活動，如讓學生欣賞風景，以體會自然之美。
 2. 從事野外觀察探索活動，如認識植物、河川、社區環境等。
 3. 娛樂休閒活動，如參觀遊樂區、觀光景點等。
 4. 參與民主法治活動，如參與公聽會、村里民大會、法院旁聽、街頭運動等。
 5. 參觀組織機構，如政府機關、工廠、農漁牧林場、自來水廠、發電廠、水庫、糖廠、垃圾焚化場等。
- 劉小萍 2009
6. 從事改善環境為目的的活動，如社區服務、資源回收、淨灘、花木認養等。
 7. 校際或社區之表演、發表等文化活動，如民俗技藝表演、音樂舞蹈表演等。
 8. 在社教機構的學習活動，如參觀動物園、博物館、文化中心、古蹟等。
 9. 參觀民俗活動或宗教建築，如廟會、燈會、寺廟、教堂等。
 10. 鄉土體驗活動，如農產品採摘、捕魚、狩獵等。
 11. 露營或體能技巧訓練活動，如幼童軍露營或籃球、攀岩、游泳、溯溪等各種夏令營。
-
1. 休閒娛樂類：以欣賞風景與放鬆心情為主的活動進行之場地，如主題樂園與風景區。
 2. 環境教育類：以認識生態與愛護環境為主的活動進行之場地，如休閒農場、動、植物園。
- 洪莉媛 2010
3. 社會資源類：以認識學校附近社區內或本地縣市境內的各種資源為主，如古蹟遺址、社教機構、私人單位。
 4. 探索體驗類：以探索調查或是參觀體驗為主的活動進行之場地，如野外探查、公用事業、政府機關、交通機構。
-

資料來源：研究者自行整理

由表 2-4 共通性質整理出本研究六大校外教學活動的性質。

(一) 戶外環境教育活動

以從事欣賞風景，體會自然之美，野外探索為主要活動，如：到山林、溪河、海濱、濕地觀察生物、或自然生態保護區、風景區、森林公園等。

(二) 休閒娛樂活動

以提供休閒娛樂為主要活動，如：遊樂區、休閒農場、演唱會、音樂會、劇場表演、電影院、百貨公司等。



(三) 社區資源利用活動

以拜訪社區附近的資源為主要活動，如：拜訪社區店家（麵包店、洗衣店、理髮店、藥局、小吃店、早餐店、餐廳、寵物店等）、超商（便利商店、賣場等）。

(四) 參觀設施活動

以參觀現有的設施運作過程為主要活動，如：郵局、消防局、警察局、氣球工廠、糖廠、發電廠、焚化爐、自來水廠、電力公司、火車站、車站、港口、機場等。

(五) 社教機構的學習活動

以各式社教機構為主要的學習活動，例：動物園、植物園、海生館、博物館、天文館、文化中心、圖書館、美術館等。

(六) 文化遺址古蹟活動

以訪視歷史遺址為主要的活動，例：傳統廟宇與建築、文化遺址等。



第二節 校外教學的考量因素與相關研究

壹、校外教學的考量因素

有眾多學者提出校外教學的考量因素，茲將學者的校外教學考量因素彙整，整理出校外教學的考量因素五大層面如下表 2-5 所示。

表 2-5

校外教學的考量因素表

面向	項目	謝鴻儒 (2000)	鄧妤周 (2002)	蔡淑惠 (2004)	徐治霜 (2006)	陳美音 (2007)	李惠雯 (2008)	李宜靜 (2008)	葉依涵 (2008)
地點	景點資源的豐富性	√	√	√	√				√
	解說員的提供			√					√
	環境安全	√		√					√
	交通安全	√			√				√
	交通便利	√	√	√		√		√	√
課程	缺乏實施的時間	√	√						
	課程進度壓力，調整不易		√		√		√	√	
	景點提供活動資訊、課程資料		√	√					√
學生	學生安全		√			√	√	√	
	學生秩序		√	√	√			√	√
	學生意願		√	√					√
教師	教師自身專業能力	√	√	√	√	√	√	√	√
	工作負擔		√		√		√		√
行政與其他	學校支持與否		√	√			√	√	
	行政問題	√	√	√	√	√	√	√	√
	家長支持、意願	√	√	√	√		√	√	√
	費用問題	√	√	√	√	√	√	√	√

(續下頁)



面向	項目	吳孟蓉 (2009)	陳淑惠 (2009)	劉思岑 等(2009)	張淑珍 (2009)	劉小萍 (2009)	洪莉媛 (2010)	鐘尚哲 (2011)	黃怡憶 (2012)	統計
地點	景點資源的豐富性		√		√		√	√	√	<u>10</u>
	解說員的提供			√	√		√			<u>5</u>
	環境安全				√		√			<u>5</u>
	交通安全									<u>3</u>
	交通便利	√	√	√	√	√	√	√		<u>13</u>
課程	缺乏實施的時間	√			√	√				<u>5</u>
	課程進度壓力，調整不易	√	√			√				<u>7</u>
	景點提供活動資訊、課程資料		√		√	√	√			<u>7</u>
學生	學生安全	√	√	√	√			√	√	<u>10</u>
	學生秩序	√			√	√		√		<u>9</u>
	學生意願				√		√	√		<u>6</u>
教師	教師自身專業能力	√			√	√	√	√	√	<u>14</u>
	工作負擔	√				√				<u>6</u>
行政與其他	學校支持與否			√	√					<u>6</u>
	行政問題	√				√		√		<u>11</u>
	家長支持、意願	√					√		√	<u>10</u>
	費用問題	√				√	√		√	<u>12</u>

資料來源：研究者自行整理

(一) 地點層面

1. 景點資源的豐富性：景點資源越富有多樣性、教育意義，使教師設計校外教學活動內容容易與學校課程搭配結合，會影響教師校外教學考量的因素（洪莉媛，2010；鄭坤昌，2005；蔡淑惠，2004）。



2. 解說員的提供：校外教學地點本身是否提供解說員的服務，劉小萍(2009)在臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求研究中發現，指出如果教師能善用相關的解說服務，選擇由專人進行導覽，則更能強化學生的學習效果。
3. 環境安全、交通安全：由於帶學生走出校園校外教學，教師的責任更顯加重，因此對於安全會特別的重視，環境安全、交通安全皆是考量要點，位居影響校外教學實施因素之首位(洪莉媛，2010；徐治霜，2006；張淑珍，2009；黃怡懌，2012；葉依涵，2008；鄧妤周，2002；劉小萍，2009)。
4. 交通便利性：校外教學景點交通的便利、易達性為影響教師的考量因素，校外教學地點的交通越難到達，教師實施校外教學的困難度將會提昇。

(二) 課程層面

1. 缺乏實施的時間：由於實施時間的缺乏，使得校外教學實施不易。李惠雯(2008)在教師進行鄉土戶外教學現況之研究—以苗栗縣中年級社會領域教師為例研究中，發現由於校外教學的時間較長，不容易調課，成為課程方面，教師考量因素的首要因素。在張淑珍(2009)國小教師對生態旅遊的認知及以生態旅遊方式進行戶外教學意願之調查研究中，發現校外教學的實施時間是否足夠，其影響教師校外教學意願的程度都頗高。
2. 課程進度壓力，調整不易：教師由於現有的課程進度壓力，調整不易，而無法校外教學，成為教師校外教學的考量因素之一。在徐治霜(2006)台南市國民小學實施戶外教學之研究中發現因課程進度問題，而無暇辦理是教師實施校外教學考量因素。
3. 景點提供活動資訊與課程資訊：教師認為景點提供活動資訊與相關資料會有助於實施戶外教學。在蔡淑惠(2004)台北市國民小學教師對生態



旅遊認知及以生態旅遊進行戶外教學意願之研究中發現，景點是否提供詳細遊程活動與提供相關資料，皆是影響老師校外教學的考量之參考因素。

(三) 學生層面

1. 學生安全：教師期待每次校外教學都能讓學生快樂出遊，平安的回家。學生的安全，成為教師的重大考量因素（李宜靜，2008；李惠雯，2008；陳美音，2007；鄧妤周，2002）。
2. 學生秩序：若學生秩序掌控不佳，不僅會影響活動進行，也會增加校外教學的危險性，因此學生秩序是影響教師校外教學的考量因素之一（徐治霜，2006；葉依涵，2008；鄧妤周，2002）。
3. 學生意願：教師會重視學生對校外教學的意願而進行考量，在張淑珍（2009）國小教師對生態旅遊的認知及以生態旅遊方式進行戶外教學意願之調查研究中，發現學生參與意願的高低會影響教師推動以生態旅遊方式進行戶外教學的意願。

本研究為教保服務人員對校外教學的考量因素，故將「學生」更改為「幼兒」，分為「幼兒安全」、「幼兒秩序」、「幼兒意願」。

(四) 教師層面

1. 教師自身的專業能力：教師本身缺乏校外教學的專業能力、對旅遊地不熟悉等將會影響著校外教學的考量。吳孟蓉（2009）在嘉義縣市公立幼稚園教師實施戶外教學的現況分析與困難調查研究中，更明確提出教師的專業能力素養關係著戶外教學成敗。文獻中提出教師自身的專業能力會影響校外教學的考量因素（吳孟蓉，2009；李惠雯，2008；陳美音，2007；張淑珍，2008；黃怡懌，2012；蔡淑惠，2004；謝鴻儒，2000）。
2. 工作負擔：由於教師本身的工作繁忙，形成教師負擔，使得校外教學無



法進行。在徐治霜（2006）台南市國民小學實施戶外教學之研究中，發現因為校外教學而增加工作負擔成為教師實施戶外教學的障礙因素。在李惠雯（2008）教師進行鄉土戶外教學現況之研究—以苗栗縣中年級社會領域教師為例研究中也同樣的發現，由於教師的學校工作繁忙，使校外教學無法實行。

（五）行政與其他層面：

1. 學校支持與否：學校對於校外教學的態度採取積極贊成的角色，會讓教師有更大的助力進行校外教學；反之，學校採取消極反對的角色，教師則較難進行校外教學，因而學校的支持與否會形成教師的考量因素（李宜靜，2008；李惠雯，2008；張淑真，2009；鄧好周，2002；劉思岑等，2009；蔡淑惠，2004）。
2. 行政問題：行政人員是否給予教師支持，在行政的手續繁複，人力資源協助不足下，將讓老師對校外教學退卻。李惠雯（2008）教師進行鄉土戶外教學現況之研究—以苗栗縣中年級社會領域教師為例研究中，發現教師在學校方面感到最困難的因素，有七成以上的教師認為是因為行政人員工作繁多，無法支援。
3. 家長支持與意願：校外教學擁有家長的支持與配合將會讓教師實施校外教學意願提昇，反之，則會降低教師的意願。李惠雯（2008）教師進行鄉土戶外教學現況之研究—以苗栗縣中年級社會領域教師為例研究中，發現實行鄉土戶外教學活動中，教師感到困難點為家長的支持度與配合度不高；黃怡懌（2012）提出幼兒園學區家長對戶外環境教育的重視會影響校外教學的實施意願。



4. 費用問題：學者認為經費上的考量是讓教師對校外教學的實施感到困擾的因素（李惠雯，2008；張淑珍，2009；黃怡懌，2012；葉依涵，2008；鄧好周，2002；鄭坤昌，2005；劉小萍，2009），劉小萍（2009）在臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求研究，發現校外教學的收費問題，對於偏遠學童來說確實是一項負擔。鄭坤昌（2005）在苗栗縣國民小學教師實施校外教學調查研究中，發現經費比較不足、學生家長社經地位較低的學校，辦理校外教學的方式會受限於經費補助而影響校外教學的地點。

由表 2-5 知文獻大多為國小教師的研究，在教保服務人員文獻部分僅 2 篇，將採納國小教師之層面與因素，因幼兒教師和國小教師的考量點不同，故將依據專家學者群的意見補充修改，並透過問卷設計的方式確定幼兒教師影響因素是否與國小教師相符，最後完成正式問卷。

貳、教師背景變項與校外教學的考量因素相關研究

本研究在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究。由於幼兒園的校外教學文獻較少，因此整理國小校外教學相關文獻做為理論背景變項依據，再做調整內容至適合教保服務人員，以下針對本研究相關背景變項之研究發現進行整理如表格。

表 2-6

背景變項與校外教學的考量因素之差異性研究發現一覽表

變項名稱	研究發現
身分	在本研究中教保服務人員身分為：園長、幼兒園教師、教保員、助理教保員，由於教育養成的體系差異造成身分的不同，在國小部分無此分類研究，在本研究中想探究是否會因為身分的不同對於校外教學的考量因素與學習成效而有所差異。

（續下頁）



變項名稱

研究發現

年齡

研究發現，不同年齡之國小教師，對於校外教學的考量因素達顯著差異(吳孟蓉,2009;呂雅芸,2008;洪莉媛,2010;陳美音,2007)，其中洪莉媛(2010)在台東縣國小教師校外教學的教學準備、考量因素與目的地選擇關係之研究發現，41-50歲的教師高於30歲以下的教師，年紀大的教師對於目的地之考量因素比年紀輕的重視。不同的年齡之國小教師對於校外教學的考量因素無明顯之不同(林毓瑩,2014;張淑珍,2009;葉依涵,2008)。

任教年級

研究發現，任教年級之背景變項對校外教學的考量因素有顯著影響(呂雅芸,2008;葉依涵,2008;劉小萍,2009)，其中在葉依涵(2008)彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究發現，低年級的教師校外教學考量因素總得分高於高年級教師；在劉小萍(2009)臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求研究發現，不同任教年級在校外教學的阻礙因素達顯著差異，偏遠地區的國小教師在行政、安全及整體層面中年級教師的感受層面較其他年級感受程度較高。

在吳孟蓉(2009)、林毓瑩(2014)、洪莉媛(2010)研究發現，不同任教年級之背景變項，國小教師對校外教學的考量因素無明顯影響。

教育程度

呂雅芸(2008)在以生態旅遊為基礎探討國小學童校外教學考量因素之研究發現，教師的教育程度在舉辦生態旅遊校外教學考量因素有顯著差異。

研究發現，不同教育程度之國小教師對校外教學的考量因素並無明顯不同(吳孟蓉,2009;林毓瑩,2014;洪莉媛,2010;張淑珍,2009;葉依涵,2008)。

服務年資

研究發現，服務年資在校外教學的考量因素中達顯著差異(吳孟蓉,2009;呂雅芸,2008;葉依涵,2008;劉小萍,2009)。

研究顯示，不同服務年資之國小教師對校外教學的考量因素並無明顯不同(林毓瑩,2014;洪莉媛,2010;陳美音,2007)。

(續下頁)



變項名稱	研究發現
擔任職務	<p>劉小萍（2009）在臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求研究發現，是否兼任行政工作在校外教學的阻礙因素中達顯著差異，在課程方面的阻礙，兼任行政工作的教師在取得校外教學的相關資源上會較沒兼任行政工作的教師來的容易。</p> <p>研究發現，擔任不同職務的背景變項在校外教學的考量因素中無顯著差異(林毓瑩，2014；洪莉媛，2010；陳美音，2007；張淑珍，2009)。</p>
學校區域	<p>在學校區域的背景變項之下對於校外教學的考量因素有明顯差異存在(吳孟蓉，2009；呂雅芸，2008；劉小萍，2009)。</p> <p>研究顯示，不同的學校區域對於校外教學的考量因素並無顯著差異(陳美音，2007；張淑珍，2009)。</p>
園所屬性(公/私立)	<p>在本研究中園所屬性分為公、私立，在國小研究中並無此分類，在園所屬性(公/私立)本研究中想探究是否會因為園所屬性(公/私立)的不同對於校外教學考量因素與學習成效而有所差異。</p>
學校規模	<p>葉依涵（2008）在彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究發現，在學校規模大小部分，大型學校的教師校外教學考量因素總得分高於中、小型學校教師背景。</p> <p>研究發現，不同的學校規模對於校外教學的考量因素並無顯著差異(呂雅芸，2008；洪莉媛，2010)。</p>

資料來源：研究者自行整理

綜上研究發現背景變項主要包含「年齡」、「任教年級」、「教育程度」、「服務年資」、「擔任職務」、「學校區域」、「學校規模」，根據不同的研究問題，背景變項的顯著差異也有所差別，因而就本研究之研究考量另加入「身分」與「園所屬性（公/私立）」共九項背景變項去探討校外教學的考量因素是否會因不同的背景變項而有所不同。



第三節 校外教學的學習成效

本節在討論校外教學的學習成效，首先就文獻整理探討學習成效定義，形成本研究校外教學的學習成效概念性定義。再整理校外教學的學習成效因素，找出適合本研究所要探討學習成效之向度，將其內涵轉化為校外教學之學習成效，作為問卷編制的層面，最後探討校外教學與學習成效之相關研究。

壹、學習成效定義

有關學習成效的研究發展，近年來越來越蓬勃發展，台灣於2012年發佈《幼兒園教保活動課程暫行大綱》重新檢視幼兒的活動課程，可見我國對每位孩子發展的重視，如何了解孩子們在活動課程教授後學習的效果，學習成效因此成為熱門議題。

學習成效是一種指標，衡量學生對於學習內容的成效，了解學生對學習內容的吸收狀況（王家通，1995；張春興，1989；許淑婷，2008），並可根據學生測驗上的表現，判斷教師教學之有效性（王家通，1995）。

學習成效係指學生在完成學習之後，測量其在學習目標上能力的改變或成就情形（張同廟，2011），學生因經驗累積而使個體行為表現產生改變，且維持長久的一種歷程，亦是知識或技能的獲得結果，其範圍不僅僅在於知識的獲得，還包含情意與技能的養成（吳銘達、鄭宇珊，2008；許淑婷，2008；趙得淵、鍾敏華，2009）。

王如哲（2010）有另一種分類，學習成效分為直接的和間接的學習成效。「直接的」學生學習成效係指學生在接受教育前、後之行為變化，亦即接受教育後之終點行為減去接受教育前之起點行為所產生之實質變化。

「間接的」學生學習成效代表的指受過教育之學生在經歷一段長時間後才



能顯現的效果。

分析學者之定義可發現，學習成效不只包含學生層面，也包含了教師的層面。在學生層面，學習成效是指學生在教學活動歷程後學習到的目標或能力。教師層面，藉由學習成效的評估，教師可瞭解教學品質的狀況，可依據學習成效的結果改善與調整教學活動，使下次的教學活動更佳，學生的學習成效提昇。

綜上學者之學習成效定義，將本研究之校外教學的學習成效概念性定義為教師有系統活動設計與實施後，衡量學生的學習成果，學生在經歷活動課程所獲得知識、情意（態度）以及技能三方面的提升。

貳、校外教學的學習成效

布魯姆(B.S. Bloom)等人於1956年首先提出教育目標分類(A taxonomy for educational objectives)以來，教育界也積極推廣應用，布魯姆等人將教育目標分成以下三類領域：認知領域(Cognitive Domain)、情意領域(Affective Domain)、技能領域(Psychomotor Domain)。

黃光雄(1985)強調學習成效應以教學目標為考量，透過「認知」、「情意」、「技能」三大領域來衡量。「認知領域」評量即為預期學習者於教學後，在認知行為方面可能產生的改變，主要強調在心智活動的歷程。「情意領域」包含喜厭、態度、價值和信念等，即預期學習者於教學後，在情意行為方面可能產生的改變，主要強調學習者對人、事、物的感覺、情緒、態度、興趣與鑑賞等方面。「技能領域」評量即預期學習者於教學後，在動作技能方面可能產生的改變，主要強調心理與動作聯合的學習，動作或操作發展的技巧。

池俊吉(2011)也認為學習成效可以分為三種類型，包括知識成效、技術成效以及態度成效。知識成效是指學生學習後知道某知識之程度；技



術成效是指學習能做什麼事；而態度成效則是看學生學習後對欲做之事的企圖心或做人處事的態度，在這三種類型之中，態度是最難評估與教導的，也是學生學習成效中最需努力的部份。

由於本研究欲探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究。在教保服務人員對校外教學的學習成效的層面，主要是想了解在實施校外教學後，教保服務人員對幼兒的校外教學學習成效能夠使達到那些指標之看法，在此論述的指標即為校外教學目標，因此就校外教學目標（表2-7）與上述學者對於學習成效的分類，整理出本研究之教保服務人員對校外教學的學習成效之看法層面因素。

表 2-7

校外教學目標

研究者	年代	校外教學目標
王鑫、 朱慶昇	1995	1. 認知領域：獲得知識、理解、應用、分析、綜合、評鑑。 2. 情意領域：接受、反應，評價、組織、品格之形成。 3. 技能領域：知覺、心向、模仿、機械能力、創造。
李崑山	1996	1. 可獲得直接的實施經驗。 2. 拓展學習知識和領域。 3. 培養和訓練基礎科學能力。 4. 激發研究鄉土環境的興趣。 5. 欣賞與獲得成人世界的經驗。 6. 提昇學習自然科學的經驗。 7. 增進情意、自然美的薰陶。 8. 孕育群體和諧相處的要領。 9. 促進身心健康，誘導正當休閒活動。 10. 增進師生及學生間的情誼。 11. 是生活與倫理的實驗場所。 12. 培養樂觀進取、積極向上的人生觀。

(續下頁)



研究者	年代	校外教學目標
蔡居澤	1996	<ol style="list-style-type: none"> 1.提供直接的體驗，並不企圖取代教科書。 2.提供師生間共享的過程與體驗。 3.強化保育的目的，使學生能尊敬生命，並建立正確的環境倫理。 4.強調態度、鑑賞、瞭解與表達的學習。 5.提供機會使學員獲得休閒活動的基本技能、態度和欣賞能力。 6.提供使教學更具創造性的環境。 7.提供整體團隊規劃以及團隊指導和團隊資源的使用。 8.提供兒童最有效的學習方法。 9.加強教師和行政人員的戶外教育技能。 10.加強已被普遍接受的教育目的。
徐治霜	2006	<ol style="list-style-type: none"> 1.培養自然情懷 2.增進人際關係 3.豐富校內課程 4.落實人文關懷 5.增加生活技能 6.增加學習興趣 7.促進親師生情誼
葉依涵	2008	校外教學的目標除了在促進認知、情意、技能等方面的成長外，更重在引導學生去發現、探索、瞭解週遭的生活環境，從教學過程中增進人與人之間的互動，發展出對自然的保育態度，最終能培育出愛鄉土的情懷。
李晶	2009	<ol style="list-style-type: none"> 1.配合學校課程，從直接體驗來學習相關知識，以達成認知領域教學目標。 2.啟發不同興趣，以達成情意領域之教學目標。 3.學習生活中的各種行為，以達成技能領域之教學目標。 4.增進人與人之間的關係，以達成人際關係之發展。
陳瑞華	2010	戶外教育的目標不只是發展對自然的保育態度，也可讓個體獨立學習、自由思考、及問題解決能力之習得，戶外教育的目的是希望學生將所學與實際生活世界整合，學能所用、豐富經驗才是最終目的。
詹欽惠	2012	校外教學的目標，不僅是要完成規劃好的教學活動和課程目標，還要培養學生基本的認知、情意和技能方面的基礎訓練，更要藉由教學環境中豐富且多元的刺激，讓學生有所啟發，同時也要關心學生的社會化過程以及身心靈的成長，使其融入社會，拓展人際關係。

(續下頁)



研究者	年代	校外教學目標
國民中小學辦理校外教學實施原則	2012	1.校外教學為學校課程與教學之一環，依據國民中小學九年一貫課程目標，以學校本位課程為主軸，結合領域教學及彈性課程，規劃各年級有系統性的校外教學課程活動，據以實施。 2.校外教學課程活動內容以學生學習為核心，增進自然與人文關懷、認識家鄉及愛護家鄉為主要目標，避免流於以旅遊玩樂性質為主之活動。
臺北市幼兒園校外教學實施要點	2014	促進臺北市幼兒園校外教學活動之實施，目的為擴充學童及幼兒知識領域，增進其見聞，以提高教學效果。

資料來源：研究者自行整理

以下就認知、情意、社會互動與美感及技能四大面向將上述學者之觀點分類，作為本研究之學習成效四大構面。

一、認知層面

校外教學能使幼兒將抽象的知識化為具體，擴大更多學習的知識領域；校外教學能豐富校內課程，補充課堂教授的不足，並注入更多元的課程；校外教學是幼兒生活與倫理的實踐場合，校外教學施行中提供機會使學生自身實際體驗學習，行車安全、校外教學規則及禮儀等。

二、情意層面

校外教學的活動能激發幼兒的想像力與創造力；校外教學能使學生有多元的面向接觸人文、自然環境，使幼兒身心保持愉悅、身體力行的實踐使身體更健康；因校外教學的親身經歷，使幼兒理解、認同所屬文化，落實人文與自然關懷，發展出保育態度與愛鄉的情誼。

三、社會互動與美感層面

校外教學能孕育幼兒群體和諧相處的要領，提供幼兒培養合群的機會；校外教學能使幼兒有更多的互動與往來頻繁，使得人與人之間關係更加緊密、融洽並促進人際關係；校外教學的過程中，提供師生間共享的過



程與體驗，課程中更多元的師生互動，使得師生情誼提昇；因校外教學的美感經驗，使得幼兒自然美感情意的提升。

四、技能層面

校外教學使真實環境與課堂做連結，學生可以運用所學，真正實際的運作更多技能，習得更多的能力；校外教學提供多面向、豐富的刺激，引發幼兒擁有個人獨特的自我想法，增進更多的創造力；校外教學情境使幼兒充分發揮感官的能力，觀察、探索環境，讓學生有一連串的獨立思考，從發現問題、找出問題根源、想辦法解決問題，最後問題獲得解決。

參、校外教學與學習成效相關之研究

校外教學能夠有效的促進學生的學習成效。以下針對校外教學影響學習成效之相關研究，整理說明如下表 2-8。

表 2-8

校外教學與學習成效相關之研究

研究者	年份	研究題目	研究結果
陳昌義	2004	戶外教學對國小五年級學生科學學習成就以及與科學相關的態度之研究	指出學生喜歡以戶外教學的方式來學習自然科、學生認為戶外教學可以幫助自然科的學習、學生願意將戶外教學應用於學習其他科、學生認為戶外教學中所習得的知識和技能對生活上有所幫助。
黃瑞成	2006	以戶外教學進行環境教育之研究—以高美濕地為例	發現應用戶外教學進行環境教育可有效提升學生「環境知識」及「環境態度」，並提出有效提升戶外環境教育教學成效的作法：1. 行前的實地勘查有其必要性。2. 應避免過多的講解。3. 戶外環境教育可朝短程、半天教學的方向規劃。4. 安排競賽活動可提升戶外環境教育教學成效。5. 三段式課程（室內—戶外—室內）的安排，可提升戶外環境教育的教學成效。

(續下頁)



研究者	年份	研究題目	研究結果
沈進成、 許淑社	2006	利用主題遊樂園資源達成國民小學校外教學目標之研究—以劍湖山世界主題遊樂園為例	發現主題樂園資源在達成「認知」與「情意」領域校外教學目標的適宜性皆為中上水準，教師肯定主題樂園資源能達成「認知」及「情意」領域的教學成效，在主題樂園資源部分，對校外教學目標的達成度而言，「情意」領域較「認知」領域高，園區若事先提供資料園區資料以利課程編排規劃、專業人員解說以及同學的參與，可提升學習的成效。
徐治霜	2006	台南市國民小學實施戶外教學之研究	發現有實施戶外教學評量的學生比沒有實施戶外教學評量的學生較認為戶外教學可以促進自身在「認知」、「情意」、「技能」三層面的學習成長。
吳幸珍	2007	台北市鄰里公園、都會公園的幼兒戶外教學	發現都市森林公園的主題與設施能有效達成幼兒戶外教學及環境教育目的。
吳哲仰	2008	校外教學對國小六年級學童核能發電知識與態度影響之研究—以參觀台電南部展示館為例	發現校外教學比一般教學在核能發電「知識學習」上更具學習成效，學生在「學習態度」上也較為積極。
張淑敏	2009	王功地區戶外教學課程設計與實施成效之探討—以國小三年級為例	發現學生在「認知」、「情意」、「技能」及「合作學習」的學習成效良好，大部分達到預設的教學目標，但是在潮汐的原因、濱海植物的認識、電腦的使用和環境保護的行動力達成度較低。
藍紅玉	2009	校外教學價值認知、滿意度與學習成長	發現國小教師對校外教學的學習成長在「知識成長」部分，得分依序為「課程內外知識連結」、「增加課外知識」、「了解家鄉環境特色」；在「能力成長」部分，「以會分工合作」為最高；在「社交能力」中，「以學會如何與人相處」為最高，平均數皆為四分以上，表示國小教師對此部分感到同意程度。
梁閔涵	2010	關山親水公園植物資源調查應用在國小戶外教學成效	訪談學生發現 1. 學生因好奇心學習動機，使學生的學習興趣提高，學習成效較佳。2. 透過小組方式寫學習單，體驗團體合作，可提高戶外教學情意成效。3. 在問卷調查學生中，發現感官體驗學習學習成效高於講述式記憶學習 4. 戶外教學使學生「環保生態愛護意識」提升。

(續下頁)



研究者	年份	研究題目	研究結果
蔡宏仁	2010	國小五年級社會領域戶外教學成效之研究—以台中縣建平國小為例	以準實驗研究針對國小五年級兩個班實驗，發現戶外教學可以有效提高學生在「社會學習領域知識」測驗的得分，且達到顯著差異的水準；實驗組學生則認為透過戶外教學可以讓學生印證課本上所學的內容，也可以拓展學生的視野。
莊美姿	2011	臺北市國小四年級參觀動物園兩棲爬蟲館教學之研究	發現動物園生物多樣性教學活動的實施，對學童「兩棲爬蟲知識成就」及「科學態度」有提昇的作用。
塗國欽	2012	國小高年級學童於蘭陽博物館的學習成果研究	發現參觀蘭陽博物館能提升「鄉土文化知識」，具有正面且顯著的學習成果。
詹欽惠	2012	國小學童校外教學認知、滿意度與學習成效—以老樹根觀光工廠為例	以問卷調查國小學童，發現就學童觀點而言，校外教學可以轉換學習情境以及心情的認同程度高，認為校外教學能提升學習成效持高度正面的同意。
徐秀琴	2012	戶外教學於國小三年級環境教育成效之研究	針對國小三年級兩個班級以準實驗研究，發現以環境教育融入戶外教學的環境教育課程對於學童在環境「認知」及「態度」上的確有提升之效益。
萬曉萍	2012	運用社區資源進行國小六年級鄉土教育知行動研究—以新北市永和區秀朗國小為例	在行動研究中使用兩次校外教學，發現校外教學的行動教育，讓學生的「認知」學習成效較好，在情意部分，使「學習態度」較積極。
余詠璿	2012	國小一年級學童在關渡自然中心戶外學習成效之探討	發現關渡自然中心的戶外教學對國小一年級學童學習成效並不顯著，實驗組學童在「環境態度量表」上的表現，僅在「行為」向度上有些許提升，而在「認知」與「情意」向度上並未有所提升，總量表方面亦未達到顯著之差異，提出原因為因一年級的學童年紀幼小，較無法理解解說員的解說。

(續下頁)



研究者	年份	研究題目	研究結果
郭怡萍	2012	戶外教學對國小學生古蹟教學的學習成效—以板橋林本源園邸為例	研究中發現實施古蹟戶外教學方式有助提升「認知部分」的古蹟學習成效，在「情意藝術欣賞部分」得分也較高，因戶外教學提供第一手資料，親自體驗學習效果較好。
曾鈺琪、 鄭辰旋、 謝顯音	2013	宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究	以三次焦點團體訪談國中、小教師，發現1. 戶外教學提供師生統整思考、感覺、體能挑戰和社會互動的學習機會，引發教師意料之外的學習效果。2. 「認知」領域的學習效果上，適當的戶外教學可以使學生獲得新經驗，引發好奇心與學習動機，增強正向學習情緒，強化學習印象而提升學業表現。3. 「情意」領域部分，戶外教學提供同儕互動與社會學習的機會，具有加強班級情感、拉近家人距離等成效。4. 戶外教學能提昇教師的專業知能成效，增進教師教學知識、增強班級經營能力，緩減教學工作壓力。
林毓瑩	2014	教師校外教學成效認知、規劃需求與考量因素之研究—以嘉義市國小為例	針對國小教師問卷調查發現，在環境教育部分，以校外教學「有助於增加學生對生活環境的認識」為最高，其次為「有助於提升學生探索環境的興趣及熱忱」；在增進師生情誼部分，以校外教學「能增進同儕間的互動關係」為最高；在提升學習效能的部分，依序為以校外教學「有助於激發學生的學習興趣」、「有助於學生印證學校課程內容」；在自我成長部分，校外教學「可以擴展學生的生活經驗」為最高、其次為「提升學生自我學習的動機」
曾娉琦	2014	校外教學對國小六年級學童負責任旅遊學習成效之研究	以準實驗法針對國小六年級兩個班實驗，發現溼地課程教學後，學童在「濕地知識的學習成效」和「親近自然態度」有顯著提升。
張靜如	2014	國小四年級戶外教學課程設計與學習成效之研究—以臺中市南屯區為例	以實驗設計法針對國小四年級四個班，發現戶外教學對提升學生在「認知學習」、「情意學習」上的成效顯著優於傳統講述教學法。

(續下頁)



研究者	年份	研究題目	研究結果
簡婷婷	2015	臺東縣國小教師校外教學的行前期望與體驗感受對學生學習成長看法、重遊意願之影響	以問卷調查國小教師，發現教師對學生學習成長的看法上以「增加了學生的課外知識」最高；「提升了學生思考、解決問題的能力」最低，顯示校外教學雖增加學生的知識，但缺乏引導學生進一步運用知識達到思考、解決問題的能力。

資料來源：研究者自行整理

綜合上述研究，分析校外教學的學習成效之相關研究，結果如下：

(一) 就研究對象而言

1. 以國小教師為主要研究對象 6 筆，有沈進成與許淑社 (2006)、張淑敏 (2009)、藍紅玉 (2009)、曾鈺琪、鄭辰旋與謝顥音 (2013)、林毓瑩 (2014)、簡婷婷 (2015)，重點在於研究教師對校外教學的認知、看法，以及經過校外教學的活動內容能提升學生那一部分的學習成效。
2. 以國小學生為主要研究對象 15 筆，其中陳昌義 (2004)、黃瑞成 (2006)、吳哲仰 (2008) 蔡宏仁 (2010)、莊美姿 (2011)、徐秀琴 (2012) 和郭怡萍 (2012) 的研究重點在於使用準實驗研究法，研究學生藉由校外教學的活動後，可提升那部分的學習成效；在徐治霜 (2006)、梁閔涵 (2010)、詹欽惠 (2012)、塗國欽 (2012)、張靜如 (2014)、曾娉琦 (2014) 的研究則使用問卷調查法，調查學生自己認同在經歷校外教學後提升了那些學習成效；而余詠璿 (2012) 和萬曉萍 (2012) 的研究則以行動研究，觀察學生的校外教學情形。
3. 以幼兒為對象為 1 筆，吳幸珍 (2007) 台北市鄰里公園、都會公園的幼兒戶外教學研究則發現都市森林公園的主題與設施能達成幼兒戶外教學及環境教育的目的。



(二) 就研究結果而言

研究結果顯示，不論是以教師為對象或是以國小學生為對象，皆對於校外教學之學習成效有正向影響的肯定。整體而論，校外教學能使學習成效增加，學習成效構面可分為「認知」、「情意或態度」、「技能或行為」這三大類。

在校外教學後，學生的認知、情意及技能皆能有所提升(徐治霜，2006；張淑敏，2009；張靜如，2014)。國外學者也有相同的論述，在Hill (2012) 的研究發現戶外教育有助於解決社會、經濟和環境的問題，注重人與環境的關係，在情意、認知和技能上都是最有效的教學和學習策略；Howden (2012) 的研究指出大多數的學生在戶外教學中學到了技能，同時得到了參與的經驗，這種體驗可以促進情意、認知和技能的成長。唯余詠璿 (2012) 在國小一年級學童在關渡自然中心戶外學習成效之探討研究中指出關渡自然中心的戶外教學對國小一年級學童成效並不顯著，總量表無論在認知、情意、技能都未達顯著之差異，其原因為一年級學童年紀幼小較無法理解解說員之解說，故校外教學之學習成效不彰。

在認知與情意或態度部分，因校外教學使得學生的認知及情意或態度提昇(吳仰哲，2008；林毓瑩，2014；徐秀琴，2012；郭怡萍，2012；莊美姿，2011；黃瑞成，2006；萬曉萍，2012；曾娉婷，2014)。

在社會互動部分，李晶 (2001) 認為校外教學的教學目標除了認知領域、情意領域、技能領域外，社會面中人際互動亦是重要單元，也就是由校外教學的活動中學習人際關係的經營，有助於日後社會關係的建立；張淑敏 (2009) 在王功地區戶外教學課程設計與實施成效之探討—以國小三年級為例研究發現，在校外教學後學生的合作學習成效良好；藍紅玉 (2009) 在校外教學價值認知、滿意度與學習成長研究中發現，校外教學活動的進



行可增進合作精神，使學生的感情增進，師生感情也相對提升；曾鈺琪、鄭辰旋與謝顯音（2013）在宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究中提出，校外教學提供同儕互動與社會學習的機會，具有加強班級情感、拉近家人距離等成效；林毓瑩（2014）在教師校外教學成效認知、規劃需求與考量因素之研究—以嘉義市國小為例研究中發現，教師認為校外教學有助於增進師生情誼，其中以校外教學能增進同儕的互動關係為最高，因此，由以上研究發現可知校外教學能促進社會互動的學習成效。

在美感部分，校外教學中的研究較少僅只有一筆，郭怡萍（2012）在戶外教學對國小學生古蹟教學的學習成效—以板橋林本源園邸為例研究中發現，實施校外教學能使情意藝術欣賞部分的提升。但近年來國內的幼兒美感教育逐漸地受到重視，教育部（2012）頒布《幼兒園教保活動課程暫行大綱》更關注幼兒在身體動作、健康、認知、語文、社會、情緒及美感各方面的成長為重要的發展任務，而美感為六大領域其中一環，美感成為新學習的重點。

教育部（2013）自 103 年起訂定「美感教育中長程」第一期五年計畫，提倡「美感從幼起、美力終身學」的理念，美感教育從幼起的理念指出幼兒教育是美感啟蒙之關鍵。教育部推動幼兒園美感及藝術教育紮根計畫，啟發每一個幼兒的美感覺知與經驗，推展美感教育，奠定美力終身之基礎，由此可知美感在幼兒教育的重要性。張繼文（2006）提出「美感教育」，就是透過教育活動，引導學生對各種美的事物有所感受。例如教師引導學生欣賞大自然、社會生活與藝術的美，並提升其感受與鑑賞的能力，進而建立正確的審美觀點，培養創造美的能力，涵育熱愛一切美好事物的感情，由此可見，校外教學教育活動的所見所聞能提升學生對各種美的感受。



(三) 就使用的方法而言

1. 校外教學以小組、競賽活動方式進行

黃瑞成 (2006) 以戶外教學進行環境教育之研究—以高美濕地為例與梁閔涵 (2010) 在關山親水公園植物資源調查應用在國小戶外教學成效研究中皆發現學生認為分組活動、競賽活動可以讓學生之間有更多的互動而達成「情意」的學習成效；曾鈺琪等 (2013) 在宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究指出教師有相同的觀點，小組學習攸關校外教學的學習成效，會因人數過多使學習品質大打折扣，許多學生無法接觸或觀看操作過程而失去學習的機會和興趣。

2. 校外教學以解說活動方式進行

吳淑惠 (2011) 在解說對兒童學習成效之探討---以國立科學工藝博物館氣候變遷展為例研究，發現解說對學生「認知」、「情意」及「行為」皆有正向學習成效；詹欽惠 (2012) 在國小學童校外教學認知、滿意度與學習成效—以老樹根觀光工廠為例研究中，發現學童認為校外教學是否有導覽解說認同程度較低，顯示解說無影響。曾鈺琪等 (2013) 在宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究中，教師認為解說的運用需要考量學生的認知發展程度或特質，以此衡量解說時間長短及深度，過多的解說會減弱體驗學習的效果。

3. 提供實際的操作體驗

詹欽惠 (2012) 在國小學童校外教學認知、滿意度與學習成效—以老樹根觀光工廠為例研究中，學生直接指出校外教學最喜歡的部份是動手操作。郭怡萍 (2012)、王美智 (2013) 與莊懿煒 (2015) 和 Krakowka (2012) 發現校外教學提供第一手資料，提供實際的操作體驗，可直接驗證增強連結，使其學習活動成效高。Farmer & Benton (2007) 與 Nadelson & Jordan



(2012) 研究採用校外教學後間隔一段時間，分別為一個月和一年後，評估學生和訪談，其中學生回憶起最多的是校外教學動手操作的部分，校外教學過程回憶整個被保留，並且影響著學生，可見實際操作體驗的影響。

4. 提供學習情境的轉換

郭怡萍 (2012) 和詹欽惠 (2012) 提出學生因校外教學上課環境轉換讓他們更專心，提高學習成效與曾鈺琪等 (2013) 研究發現教師有相同的看法，校外教學藉由空間的改變來改善學校課程所造成的制式與僵化的學習狀況，僵化的學習情境不只影響學生的知識學習，也會影響生活能力的培養。

(四) 就背景變項對校外教學的學習成效差異而言

藍紅玉 (2009) 在校外教學價值認知、滿意度與學習成長研究中發現，在「年齡」、「擔任職務」、「任教年級」、「學校規模」背景變項中對校外教學的學習成長達顯著差異，而在「服務年資」中未達顯著差異。

林毓瑩 (2014) 在教師校外教學成效認知、規劃需求與考量因素之研究—以嘉義市國小為例中發現，在「年齡」、「擔任職務」、「教學年級」背景變項中對校外教學的成效認知有顯著差異，在「服務年資」、「教育程度」背景變項中無顯著差異存在。

因此，可知背景變項對於校外教學的學習成效是有部分影響的，在本研究中將以「身分」、「年齡」、「任教年級」、「教育程度」、「服務年資」、「擔任職務」、「園所屬性 (公/私立)」、「學校區域」、「學校規模」，共九項背景變項去探討校外教學的學習成效是否會因不同的背景變項而有所不同。



第三章 研究設計與實施

本研究為量化研究，旨在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，本章共分為五節，第一節為研究架構與假設，第二節為研究對象與抽樣，第三節為研究工具，第四節為實施程序，第五節為資料處理與統計分析，各節內容分述如下。

第一節 研究架構與假設

壹、研究架構

本研究在探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究。分析校外教學實施現況、不同背景變項的教保服務人員對校外教學的考量因素及學習成效差異，進一步分析校外教學的考量因素與學習成效間的關係。本研究架構分為背景變項及依變項，如圖 3-1，其中 A 代表校外教學實施的現況；B 線代表分析不同背景變項在校外教學的考量因素差異情形；C 線代表分析在不同背景變項在校外教學的學習成效差異情形；D 線在分析校外教學考量因素與學習成效間的關係。變項說明如下：

一、背景變項

本研究之背景變項為教保服務人員的基本資料共六項，包括：身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職務；園所背景變項共三項，包括：園所區域、園所屬性（公/私立）、園所規模。

二、依變項

（一）校外教學考量因素：主要探討教保服務人員對校外教學考量的因素為何，共有五項層面，包括：地點、課程、教師、幼兒、行政與其他層面。



(二) 校外教學的學習成效：主要探討教保服務人員對實施校外教學後的學習成效看法，共列出四個層面，包括：認知、情意、社會互動與美感、技能層面。

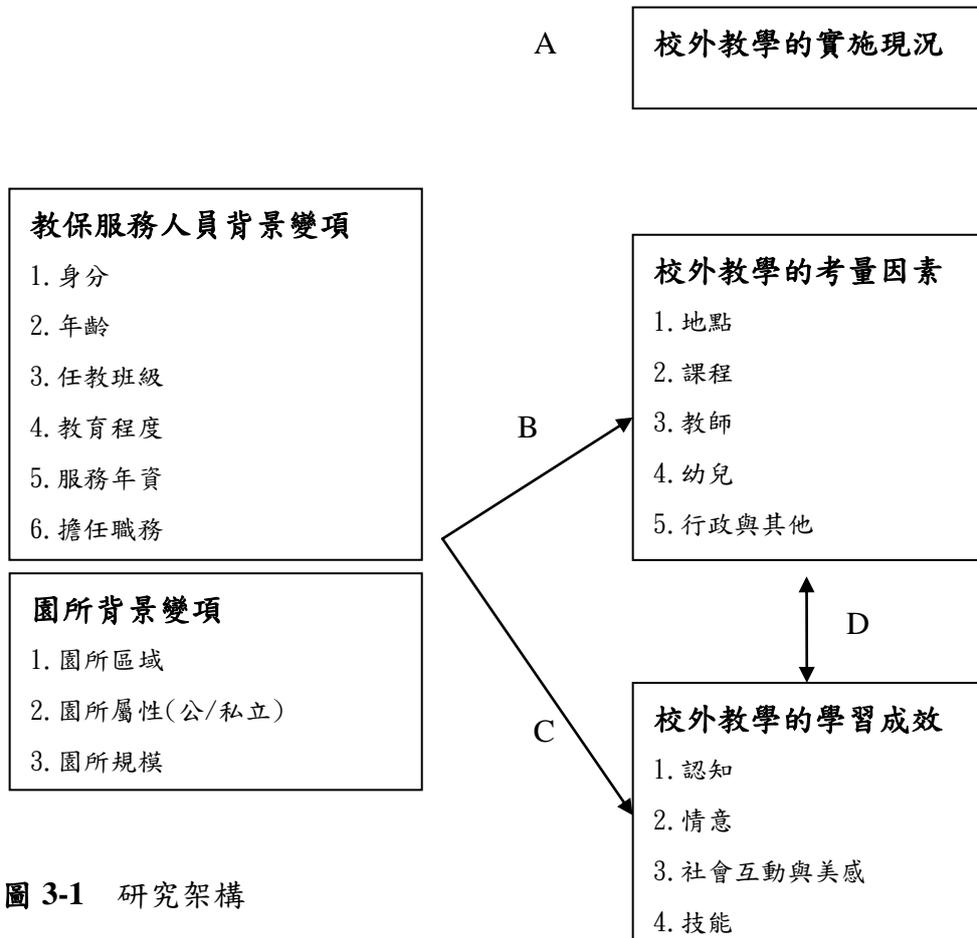


圖 3-1 研究架構

貳、研究假設

根據本研究的目的、研究問題、文獻探討與研究架構，提出本研究的研究假設如下：

假設一：不同背景變項在校外教學的考量因素有顯著差異。

假設二：不同背景變項在校外教學的學習成效有顯著差異。

假設三：校外教學的考量因素與校外教學的學習成效有顯著相關。



第二節 研究對象與抽樣

本研究對象以全臺灣的教保服務人員為對象。主要目的是為了解教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究現況加以探討，本節分為研究預試問卷樣本與正式問卷樣本做說明。

壹、預試問卷樣本

本研究將臺灣分為 19 個區域，採立意分群落抽樣的方式，分別抽取台北市、桃園市、新竹縣、新竹市、臺中市、彰化縣、高雄市共七個群落，本研究以郵寄問卷的方式收集資料，預試問卷總共寄出 150 份，回收 108 份，回收率為 72%，有效樣本共有 100 份，可使用率為 92%，預試問卷回收如表 3-1 所示。

表 3-1

預試問卷回收情況

區域	抽樣樣本人數	百分比%
台北市	18	16.7%
桃園市	5	4.6%
新竹縣	5	4.6%
新竹市	15	13.9%
台中市	44	40.7%
彰化縣	6	5.6%
高雄市	15	13.9%
總樣本	108	100%

資料來源：研究者自行整理

貳、正式問卷樣本

本研究係以臺灣立案之公私立幼兒園之教保服務人員為問卷施測之母群體，依據 103 學年度行政院主計處統計公私立幼兒園所總數共 6415 間園



所，教保服務人員共 45336 人。本研究之正式問卷樣本，以臺灣立案之幼兒園為母群體，使用分層隨機抽樣方式算出各縣市的教保服務人員數，打電話詢問各縣市幼兒園所填寫問卷之意願，若無意願，在選擇同一區域之幼兒園所詢問，最後進行正式問卷的發放，一園所的問卷數量為一至二份。正式問卷共寄出 694 份，回收問卷為 576 份，回收率為 82.9%，刪除無效問卷 66 份，有效樣本數為 500 份，可用率為 88.6%，有效回收率為 73.4%。最後，以有效樣本數進行統計分析，如表 3-2 所示。

表 3-2

正式抽樣本教保服務人員數

	園所數	公立園所數	私立園所數	發放問卷數	回收有效樣本數	有效樣本回收率
基隆市	103	41	62	11	6	54%
臺北市	699	149	550	76	73	96%
新北市	1,130	245	885	122	86	70%
桃園縣	523	110	413	57	27	48%
新竹縣	213	58	155	23	7	30%
新竹市	164	28	136	18	12	68%
苗栗縣	174	67	107	19	9	48%
臺中市	675	159	516	83	81	98%
彰化縣	324	71	253	35	28	80%
南投縣	179	98	81	19	16	83%
雲林縣	142	46	96	15	9	59%
嘉義縣	143	84	59	15	8	52%
嘉義市	75	15	60	8	7	86%
臺南市	539	183	356	58	39	67%
高雄市	687	211	476	74	45	61%
屏東縣	286	124	162	31	12	39%
宜蘭縣	107	53	54	12	10	86%
花蓮縣	132	85	47	16	15	94%
臺東縣	120	96	24	21	20	95%
總數	6,415	1923	4492	694	500	73%

資料來源：研究者自行整理



第三節 研究工具

本節主要說明本研究之工具，分為三部分敘述之（一）調查問卷內容與填答計分方式、（二）專家審核、（三）問卷內容之項目分析、信度與效度。

壹、調查問卷內容與填答計分方式

本研究採用問卷調查法進行統計及分析。使用的調查工具為「教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效問卷調查表」，問卷內容詳述說明如下：

一、個人基本資料

個人基本資料部分為教保服務人員之基本背景變項，共分為九題，包括身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職務、園所區域、園所屬性(公/私立)、園所規模。

二、校外教學實施現況

校外教學實施現況部分主要瞭解教保服務人員在校外教學的實施現況，共分為八題，包含校外教學的地點是如何決定、實施類型、實施頻率、活動時間、使用的交通工具、實施方法、是否有家長與志工的協同參與、活動的性質。



三、校外教學的考量因素

校外教學的考量因素部分主要探討教保服務人員對校外教學的考量因素，共分為五個層面，共計二十一題，如表 3-3 所示。

表 3-3

校外教學的考量因素問卷調查內容

層面	題號	題目
地點	C1	我會考慮校外教學地點的資源豐富度具有教育意義。
	C2	我會考慮校外教學地點的安全性。
	C3	我會考慮校外教學地點是否有解說員的提供。
	C4	我會考慮校外教學地點交通的便利、易達性。
	C5	我會考慮校外教學交通的安全性。
課程	C6	我會考慮課程的時間是否能實施校外教學。
	C7	我會考慮校外教學課程進度是否能實施校外教學。
	C8	我會考慮校外教學調課是否容易能實施校外教學。
	C9	我會考慮校外教學資訊是否取得容易以利老師編排課程。
	C10	我會考慮校外教學地點本身是否提供資源以利老師編排課程。
教師	C11	我會考慮校外教學是否造成教師的工作負擔。
	C12	我會考慮教師本身的校外教學專業知識是否足夠。
	C13	我會考慮教師本身對於旅遊地是否熟悉。
幼兒	C14	我會考慮校外教學幼兒的安全。
	C15	我會考慮校外教學幼兒秩序掌控是否容易。
	C16	我會考慮校外教學幼兒是否有興趣。
行政與其他	C17	我會考慮學校是否支持校外教學。
	C18	我會考慮行政是否提供人力資源協助。
	C19	我會考慮校外教學的行政負擔，申請繁瑣。
	C20	我會考慮校外教學的費用。
	C21	我會考慮校外教學是否有家長的支持。

資料來源：研究者自編



四、校外教學的學習成效

在校外教學的學習成效問卷部分，旨在探討瞭解教保服務人員對校外教學的學習成效看法，共分為四層面，認知、情意、社會互動與美感、技能層面共 17 題，如表 3-4。

表 3-4

校外教學的學習成效問卷調查內容

層面	題號	題目
認知	D1	我認為校外教學可以增加幼兒的知識和記憶。
	D2	我認為校外教學可以使幼兒印證、連結學校課程內容。
	D3	我認為校外教學可以使幼兒建構起相關概念。
	D4	我認為校外教學可以補充校內課程之不足。
	D5	我認為校外教學有助於幼兒生活與倫理觀念的實踐。
情意	D6	我認為校外教學可以促進幼兒身心靈的成長。
	D7	我認為校外教學可以激發幼兒的想像力、創造力
	D8	我認為可以提昇幼兒對環境、人文的關懷。
	D9	我認為可以發展幼兒保育的態度和愛鄉的情誼。
社會互動 與美感	D10	我認為校外教學可以促進良好的師生情誼
	D11	我認為校外教學可以使幼兒同儕間互動更良好。
	D12	我認為校外教學可以使幼兒提昇團隊的合作能力。
	D13	我認為校外教學可以拓展幼兒的美感經驗。
技能	D14	我認為校外教學可以培養幼兒獨立思考的能力。
	D15	我認為校外教學可以培養幼兒解決問題的能力。
	D16	我認為校外教學的探索經驗，有助於幼兒類化到課堂上的其他學習。
	D17	我認為校外教學的經歷，可以使幼兒擁有生活技能，將所學實際運用於日常生活中。

資料來源：研究者自編

五、填答計分方式

本量表以五點量表計分，分為「5」非常同意；「4」同意；「3」尚可；「2」不同意；「1」非常不同意，數字越高，代表題目中的描述越符合教保



服務人員對校外教學的考量因素與校外教學的學習成效情形。

貳、專家審核

教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效問卷調查之初稿，分為「校外教學的考量因素量表」21題、「校外教學的學習成效量表」17題，共計38題，邀請5位專家學者（見表3-1），進行專家效度分析，本量表採「適合」、「修正後適合」、「不適合」三點量表，於每個題目下方則有以開放式填寫之空白欄位，供學者專家修正或填寫意見，給予整體問卷建議協助問卷的構面與題意是否各項度相符，並提供修正意見。在問卷初稿中，專家認為「適合」及「修正後適合」兩者合計百分比值80%以上者，予以保留；低於80%者，予以刪除，並進行修正。參與修訂之專家效度名冊如表3-5所示。

表 3-5
專家效度名冊

姓名	服務單位及職稱
卓美秀	亞洲大學幼兒教育系教授
吳勁甫	中興大學教師專業發展研究所教授
孫扶志	朝陽科技大學幼兒保育系教授
陳桂梅	國立東華大學附設實驗國民小學
康家心	台中市光復國小附設幼兒園教師

註：依姓氏筆畫順序排列上述專家學者

依據表3-6「校外教學考量專家意見統計表」與3-7「學習成效專家意見統計表」可發現次數分配與百分比結果得知，「適合」與「修正適合」均達百分比80%以上，均可保留，同時根據專家所提供之意見，進行適當之



修正，專家意見修正結果詳見附錄二。本研究之「校外教學的考量因素問

卷」之試題具有良好的內容效度，詳細內容如下表 3-6、3-7。

表3-6

校外教學的考量因素專家意見統計表

層面	題號	適合		修正後適合		不適合		分析結果
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
地點	C1	4	80%	1	20%	0	0%	保留
	C2	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C3	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C4	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C5	5	100%	0	0%	0	0%	保留
課程	C6	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C7	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C8	1	20%	4	80%	0	0%	保留
	C9	4	80%	1	20%	0	0%	保留
	C10	1	20%	4	80%	0	0%	保留
教師	C11	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C12	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C13	1	20%	4	80%	0	0%	保留
幼兒	C14	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C15	4	80%	1	20%	0	0%	保留
	C16	4	80%	1	20%	0	0%	保留
行政 與其他	C17	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C18	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C19	4	80%	1	20%	0	0%	保留
	C20	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	C21	5	100%	0	0%	0	0%	保留

資料來源：研究者自行整理



表 3-7

校外教學的學習成效專家意見統計表

層面	題號	適合		修正後適合		不適合		分析結果
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
認知	D1	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D2	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D3	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D4	4	80%	1	20%	0	0%	保留
	D5	4	80%	1	20%	0	0%	保留
情意	D6	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D7	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D8	3	60%	2	40%	0	0%	保留
	D9	5	100%	0	0%	0	0%	保留
社會 互動 與美 感 技能	D10	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D11	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D12	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D13	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D14	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D15	5	100%	0	0%	0	0%	保留
	D16	5	100%	0	0%	0	0%	保留
D17	5	100%	0	0%	0	0%	保留	

資料來源：研究者自行整理

參、問卷內容之效度與信度。

一、項目分析

項目分析在找出有鑑別度的題目，又稱為內部一致性效標法。具有鑑別度的題目，在兩極端組中應具有顯著差異， t 檢定達到顯著水準（ t 值又稱為決斷值或 CR 值）。一般在進行 t 檢定時，為了避免過度拒絕的問題發生，所使用的顯著水準多採用 $\alpha=.01$ ，亦即 CR 值 ≥ 2.58 表示具有良好鑑別度；或 $\alpha=.001$ ，亦即 CR 值 ≥ 3.29 時表示具有良好鑑別度。約略的標準可



以設定在 CR 值 ≥ 3 ，會比 CR 值 ≥ 1.96 嚴謹許多（邱皓政，2006）。為分析校外教學的考量因素與學習成效的題目是否有鑑別度，因而採取項目分析。

表 3-8

校外教學的考量因素項目分析摘要表

層面	題號	決斷值	結果
地點	C1	3.520 **	保留
	C2	3.099 **	保留
	C3	4.269 ***	保留
	C4	6.611 ***	保留
	C5	4.603 ***	保留
課程	C6	8.316 ***	保留
	C7	5.305 ***	保留
	C8	6.322 ***	保留
	C9	6.036 ***	保留
	C10	8.802 ***	保留
教師	C11	4.156 ***	保留
	C12	5.644 ***	保留
	C13	4.253 ***	保留
幼兒	C14	3.345 **	保留
	C15	5.289 ***	保留
	C16	7.220 ***	保留
行政與其他	C17	7.470 ***	保留
	C18	7.127 ***	保留
	C19	6.397 ***	保留
	C20	6.462 ***	保留
	C21	6.937 ***	保留

註:** $p < .01$ *** $p < .001$

依據表3-8「校外教學考量問卷」，發現「課程」、「教師」、「行政」與「其他」層面中， p 值皆小於.001，CR值落於4和8之間，這四層面的顯著性非常高，具有良好的鑑別度；唯在「地點」層面，C1的CR值為3.520、C2的CR值為3.099，CR值仍高於3，仍達顯著性， p 值皆小於.01，故保留題項；唯在



「幼兒」層面，C14的CR值為3.345，仍達顯著性， p 值皆小於.01，因此本

研究中保留每個題項，無刪除之題項

表 3-9

校外教學的學習成效項目分析摘要表

層面	題號	決斷值		結果
認知	D1	4.905	***	保留
	D2	5.084	***	保留
	D3	5.343	***	保留
	D4	7.809	***	保留
	D5	7.736	***	保留
情意	D6	5.263	***	保留
	D7	4.976	***	保留
	D8	5.436	***	保留
	D9	6.462	***	保留
社會互動與美感	D10	9.664	***	保留
	D11	7.736	***	保留
	D12	9.062	***	保留
	D13	9.095	***	保留
技能	D14	4.315	***	保留
	D15	5.818	***	保留
	D16	7.255	***	保留
	D17	4.905	***	保留

註：*** $p < .001$

依據表3-9「學習成效問卷」，發現「認知」、「情意」與「技能」層面中， p 值皆小於.001，CR值落於4和9之間，這三層面的顯著性非常高，具有良好的鑑別度，因此本研究中保留每個題項，無刪除之題項。

二、效度分析

因素分析的主要目的在求得量表的「建構效度」(或稱構念效度)(construct validity)。採用因素分析可以抽取變項間的共同因素 (common



factor)，以較少的構念代表原來較複雜的資料結構(吳明隆、張毓仁，2011)。

問卷題項是否適合進行因素分析，依據 Kaiser(1974)的觀點，可從取樣適切性量數(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy; KMO)值的大小來判別，其判斷的準則如表 3-10。

表 3-10

Kaiser(1974)建議的 KMO 判斷標準

KMO 統計量值	因素分析的適切性
.90 以上	極佳的
.80 ~ .90	良好的
.70 ~ .80	適中的
.60 ~ .70	普通
.50 ~ .60	欠佳
.50 以下	無法接受的

資料來源：吳明隆、張毓仁（2011）。SPSS（PASW）與統計應用分析Ⅱ（頁451）。臺北市：五南。

本研究將項目分析後所選取的題目，利用主軸法進行因素分析，再以最大變異法進行正交轉軸，以特徵值大於1.0者為選入因素的參考標準。在「因素負荷量」的判別標準，學者Hair等人認為因素負荷量的判別選取與因素分析之樣本數有關，在相同的顯著水準下，有效樣本數越大，因素負荷量的選取準則較低，在有效樣本數100的因素負荷量達到.05顯著水準之因素負荷量應為.55以上（吳明隆、張毓仁，2011），因本研究有效樣本數為100份，故採取此衡量標準。

在「校外教學的考量因素問卷」經刪除後的題項共17題，KMO統計量值為.778，Bartlett球形檢定近似卡方分配顯著性為.000，則表示適中的可進



行因素分析，以特徵值大於1.0的因素共有5個。在「課程」層面，進行第一次因素分析中由於C6與C7在因素分析中另萃取出一因素為因素六，因兩因素無法衡量一構面，因此刪除此兩題項。刪除後共有3題，整體KMO值為.770，因素負荷量介於.770至.849間，解釋變異量為16.339%，具有適中的效度。

在「行政與其他」層面中，一開始研究者依文獻架構設定為兩層面「行政」、「其他」層面，在因素分析中發現兩者合併為一層面，因此，重新命名為「行政與其他」因素層面共有5題，整體KMO值為.744，因素負荷量介於.565至.792間，解釋變異量為15.447%；在「教師」層面中共有3題，整體KMO值為.710，因素負荷量介於.586至.849間，解釋變異量為14.323%；在「地點」層面中，由於C4因素負荷量只有.402、C5因素負荷量只有.410，故將此兩題刪除，刪除後「地點」層面共3題，整體KMO值為.718，因素負荷量介於.608至.781間，解釋變異量為13.496%；在「幼兒」層面中共有3題，整體KMO值為.700，因素負荷量介於.609至.906間，解釋變異量為10.533%。

總計整份問卷解釋量（變異數）達70.138%，顯示校外教學的考量因素問卷之題項使用5因素的解釋力為70.138%，具有良好的效度，詳細內容請見表3-11。



表 3-11

校外教學的考量因素問卷因素分析摘要表

層面	題號	抽取因素					解釋量 (變異數%)	KMO	整體 KMO
		因素一	因素二	因素三	因素四	因素五			
課程	C9	.849	.038	.130	.100	.083	16.339	.770	.778
	C10	.825	.046	.268	.118	.063			
	C8	.770	.115	.073	.051	.080			
行政與其他	C18	.164	.792	.074	.172	.175	15.447	.744	
	C17	.077	.778	.114	.147	.082			
	C19	.179	.695	.207	-.274	.059			
	C20	-.048	.573	.376	-.331	-.050			
	C21	.182	.565	.514	.094	-.144			
教師	C13	.152	.137	.849	.060	.025	14.323	.710	
	C12	.107	.207	.838	-.063	-.012			
	C11	.052	.383	.586	-.269	-.012			
地點	C1	.230	.109	-.124	.781	-.098	13.496	.718	
	C2	.111	.000	-.168	.658	.311			
	C3	.059	-.140	.271	.608	.158			
幼兒	C14	-.100	-.015	-.104	.034	.906	10.533	.700	
	C15	.247	.167	.045	.185	.795			
	C16	.333	.258	.263	.459	.609			
總計變異						70.138			

在「校外教學的學習成效問卷」的 KMO 統計量值為.835，Bartlett 球形檢定近似卡方分配顯著性為.000，則表示適中的可進行因素分析，以特徵值大於 1.0 的因素共有 4 個。依據文獻架構中設定的層面原為「認知」、「情意」、「技能」，由表 3-12 顯示題項 D10、D11、D12、D13 為另一層面因素，因此領域與社會互動與美感相關，故命名為「社會互動與美感」。

在「社會互動與美感」層面中共有 4 題，整體 KMO 值為.854，因素負荷量介於.631 至.794 間，解釋變異量為 19.916%；在「情意」層面中共有 4 題，整體 KMO 值為.815，因素負荷量介於.692 至.831 間，解釋變異量為



19.326%；在「認知」層面中共有 5 題，整體 KMO 值為.749，因素負荷量介於.555 至.804 間，解釋變異量為 16.375%；在「技能」層面中共有 4 題，整體 KMO 值為.700，因素負荷量介於.560 至.795 間，解釋變異量為 15.503%，在此說明 D17 在因素一中的因素負荷量為.575，因素四中的因素負荷量為.560，應歸於高的因素為因素一之題項，由於考量 D17 之題項的題意，與因素一的面向不同，在此保留為因素四。

總計整份問卷解釋量（變異數）達71.121，顯示校外教學的學習成效問卷之題項使用四因素的解釋力為71.121%，具有良好的效度，如表3-12所示。

表 3-12

校外教學的學習成效問卷因素分析摘要表

層面	題號	抽取因素				解釋量 (變異數%)	KMO	整體 KMO
		因素一	因素二	因素三	因素四			
美感	D12	.794	.223	.214	.186	19.916	.854	.835
	D11	.774	.206	.215	.087			
	D10	.643	.434	.302	.148			
	D13	.631	.356	.155	.265			
情意	D7	.153	.831	.089	.021	19.326	.815	
	D9	.303	.732	.185	.143			
	D6	.084	.718	.281	.233			
	D8	.336	.692	.087	.238			
認知	D2	.339	.114	.804	-.038	16.375	.749	
	D3	.286	-.026	.795	-.017			
	D1	-.024	.213	.722	.170			
	D4	.166	.398	.604	.162			
	D5	.123	.330	.555	.405			
技能	D14	-.045	.374	.089	.795	15.503	.700	
	D15	.309	.121	.065	.771			
	D16	.539	.077	.119	.673			
	D17	.575	.005	.088	.560			
總計變異					71.121			



三、信度分析

信度是評判一份量表是否優良的重要指標，信度不高的量表便不會是一份適切量表。量表的信度有許多種類型， α 係數是最常被使用的信度類型（涂金堂，2012）。在一般的態度或心理覺知量表，一份信度係數佳的量表或問卷，內部一致性信度係數指標判斷原則如下，其中分層面最低的內部一致性信度係數要在.50 以上，低於.50 表示層面非常不理想，量表捨棄不用；最好能高於.60，層面尚佳，量表勉強接受，最好增列題目或修改語句；而整份量表最低的內部一致性信度係數要在.70 以上，表示層面佳，信度高，量表可接受；最好能高於.80，表示層面非常理想，信度很高，量表佳（吳明隆，2009）。

將校外教學的考量因素問卷依因素分析後的結果以五層面做信度分析，依據表 3-13 校外教學的考量因素問卷信度顯示，整體「校外教學的考量因素問卷」 α 值高達.854，表示整份量表佳，有高的信度。

在分層面中「行政與其他」 α 值為.808；「教師」 α 值為.822；「課程」 α 值為.797；「地點」 α 值為.700；「幼兒」 α 值為.738。在「行政與其他」、「教師」 α 值皆達.80 以上，顯示這兩層面理想，信度很高，在「課程」、「地點」與「幼兒」 α 值皆達.70 以上顯示層面佳，信度高，因此得知，本校外教學的考量因素問卷量表之總量表與分層面內部一致性佳、信度高。



表3-13

校外教學的考量因素問卷信度表

層面	題號	題目	α 值	整體 α 值
行政與其他	C17	我會考慮學校是否支持校外教學。	.808	.854
	C18	我會考慮行政單位是否提供人力資源協助。		
	C19	我會考慮校外教學的行政負擔，申請程序是否繁瑣。		
	C20	我會考慮校外教學的費用問題。		
	C21	我會考慮校外教學是否有家長的支持。		
教師	C11	我會考慮校外教學是否造成教師的工作負擔。	.822	
	C12	我會考慮教師本身的校外教學專業知識是否足夠。		
	C13	我會考慮教師本身對於校外教學地點是否熟悉。		
課程	C8	我會考慮校外教學調課是否容易能實施校教學。	.797	
	C9	我會考慮是否有充足的課程時間來實施校外教學。		
	C10	我會考慮校外教學課程內容是否能配合教學課程規劃。		
地點	C1	我會考慮校外教學地點是否資源豐富及教育意義。	.700	
	C2	我會考慮校外教學地點的安全性。		
	C3	我會考慮校外教學地點是否有解說員的提供。		
幼兒	C14	我會考慮校外教學幼兒的安全。	.738	
	C15	我會考慮校外教學幼兒秩序掌控是否容易。		
	C16	我會考慮幼兒對此校外教學是否有興趣。		

將校外教學的學習成效問卷依因素分析的結果後以四層面做信度分析，由表 3-14 顯示，整體「校外教學的學習成效問卷」 α 值高達.912，表示整份量表非常理想，有極高的信度。在分層面中「社會互動與美感」 α 值為.854；「情意」 α 值為.839；「認知」 α 值為.806；「技能」 α 值為.790，在「社會互動與美感」、「情意」與「認知」 α 值皆達.80 以上，顯示這三層面理想，信度很高，在「技能」 α 值.790 顯示層面佳，信度高，因此得知，本校外教學的學習成效問卷量表之總量表與分層面內部一致性佳、信度高。



表 3-14

校外教學的學習成效問卷信度表

層面	題號	題目	α值	整體 α 值
社會互動與美感	D10	我認為校外教學可以促進良好的師生情誼	.854	.912
	D11	我認為校外教學可以使幼兒同儕間互動更良好。		
	D12	我認為校外教學可以使幼兒提昇團隊的合作能力。		
	D13	我認為校外教學可以拓展幼兒的美感經驗。		
情意	D6	我認為校外教學可以促進幼兒身心靈的成長。	.839	
	D7	我認為校外教學可以激發幼兒的想像力、創造力		
	D8	我認為可以提昇幼兒對環境、人文的關懷。		
	D9	我認為可以發展幼兒保育的態度和愛鄉的情誼。		
認知	D1	我認為校外教學可以增加幼兒的知識和記憶。	.806	
	D2	我認為校外教學可以使幼兒印證、連結學校課程內容。		
	D3	我認為校外教學可以使幼兒建構起相關概念。		
	D4	我認為校外教學可以補充校內課程之不足		
	D5	我認為校外教學有助於幼兒生活與倫理觀念的實踐。		
技能	D14	我認為校外教學可以培養幼兒獨立思考的能力。	.790	
	D15	我認為校外教學可以培養幼兒解決問題的能力。		
	D16	我認為校外教學的探索經驗，有助於幼兒類化到課堂上的其他學習。		
	D17	我認為校外教學的經歷，可以使幼兒擁有生活技能，將所學實際運用於日常生活中。		

小節，本研究預試問卷中「校外教學的考量因素問卷」原有 21 題項，經過項目分析、因素分析與信度分析後，刪除不適合之 4 題項，共 17 題；「校外教學的學習成效問卷」有 17 題項，經過項目分析、因素分析與信度分析後，因題項之設計良好符合標準之內並無刪除之題項，故保留所有題項，將修改後的「校外教學的考量因素問卷」與「校外教學的學習成效問卷」合併形成本研究之正式問卷。



第四節 實施程序

本研究的研究實施程序，分為準備階段、預試、正式施測、資料彙整與分析處理、完成論文撰寫共五階段，茲說明如下：

壹、準備階段

確定本研究主題後，依據題目教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，著手進行蒐集校外教學、校外教學的考量因素及學習成效相關文獻分析整理，並設計出本研究之架構，編制問卷內容。問卷完成後，先行以 E-mail 聯繫徵得專家學者同意，邀請五位專家學者進行專家效度，依據本研究之目的針對問卷的內容之適用性、語意表達及順暢度作為修訂與刪除，重新編製成預試問卷。

貳、預試

預試問卷完成後，於 2015 年 9 月實施預試，將台灣分為 22 個區域，採立意群落抽樣的方式，分別抽取台北市、桃園市、新竹縣、新竹市、台中市、彰化縣、高雄市七個群落，共發放 150 份問卷，回收 108 份，回收率 72%，有效問卷 100 份，可使用率 92.5%。預試問卷回收後，為確認問卷內容資料之可信度，進行問卷項目分析、信度分析、效度分析，並與指導教授討論調整不適合之預試問卷的構面、題項，編製成正式問卷。



參、正式施測

正式問卷完成後，在正式問卷寄出前，以臺灣立案之幼兒園為母群體，使用分層隨機抽樣方式算出各縣市的教保服務人員數，打電話詢問各縣市幼兒園所填寫問卷之意願，以電話事先拜訪取得幼兒園之主管同意與信任，告知問卷寄送日期及注意事項，若無意願，在選擇同一區域之幼兒園所詢問，最後進行正式問卷的發放，一園所的問題數量為一至二份。最後進行正式問卷的發放，問卷發放時間分為兩階段於 2015 年 12 月和 2016 年 2 月寄送給受訪幼兒園，附上問卷信函及回郵信封，請主管協助以隨機抽樣方式給教保服務人員填寫，再協助回收寄給研究者，共發出 694 份問卷，回收問卷為 576 份，回收率為 82.9%，刪除無效問卷 66 份，有效樣本為 510 份，可用率為 88.6%，有效回收率為 73.4%。

肆、資料彙整與分析處理

正式問卷回收完成後，隨即進行資料檢視工作及整理編碼，再輸入電腦統計套裝軟體（SPSS）進行統計分析工作。

伍、完成論文撰寫

根據資料分析的結果進行討論，綜合歸納研究成果，並與先前相關研究進行比較分析，提出具體結論與相關建議，完成論文的撰寫。



第五節 資料處理與統計分析

本研究在問卷回收後，將所有資料整理，舉凡填答不完全或是未依規定填答問卷之問卷，視為無效樣本，予以刪除，再將有效問卷資料整理編碼與建檔後，以量的分析方式輸入電腦，並利用統計套裝軟體 SPSS 12.0 版本進行資料的處理與分析，以回答本研究所欲探討之問題，依本研究之研究問題，茲將統計方法說明如下：

壹、 預試問卷資料分析

一、 項目分析

本研究採用內部一致性效標法，為分析校外教學的考量因素與校外教學的學習成效的題目是否具有鑑別度，因而採取項目分析。

二、 因素分析

在完成項目分析後，本研究進行因素分析，以最大變異法進行正交轉正，抽取變項間的共同因素，根據分析結果保留因素負荷量大於.55 的題項，並依據各因素包含題項的內涵與以命名，同時計算各因素的解釋變異量及累積變異量佔總變異量的百分比，用以表示量表的建構效度。

三、 信度分析

本研究計算量表之 *Cronbach's α* 係數，以瞭解其內部一致性，用以表示量表的信度。



貳、正式問卷資料分析

一、描述性統計分析

依正式問卷施測結果，本研究運用描述統計以了解資料之特性與分配情形，進行次數分配、百分比、平均數、標準差來分析教保服務人員的個人基本資料、園所背景資料與校外教學實施之現況。另以平均數與標準差分析教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效資料分布情形。

二、獨立樣本 t 檢定

獨立樣本 t 檢定是比較來自兩母體之獨立樣本，檢定該兩母體平均值之差異。在本研究中以獨立樣本 t 檢定來檢定教保服務人員任教園所屬性（公/私立）與校外教學的考量因素和學習成效是否達到顯著性差異。

三、單因子多變量變異數分析

變異數分析是藉由檢定某因子（依變數）在另一因子（自變數）之不同水準下，其表現的結果是否有顯著的不同。若在統計上具有顯著的差異性，則可據以研判兩因子之因果關係。分析不同身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職、園所區域、園所規模大小不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效是否達到顯著水準。若達統計上顯著性差異水準，則利用薛費法進行事後比較。

四、皮爾遜積差相關分析

皮爾遜積差相關是由兩個變項都是連續變數，算出兩者的相關程度，



在本研究中以校外教學的考量因素與校外教學的學習成效進行皮爾遜積差相關分析，算出兩者間的相關程度。

最後，本研究依其上述研究工具，配合本研究架構，整理如下表 3-15

所示。

表 3-15

研究工具表

研究架構	變項	研究工具
1. 幼兒園校外教學的實施現況。	教保服務人員背景變項 園所背景變項 校外教學實施現況	次數分配、描述性統計
2. 不同背景變項在校外教學的考量因素是否有差異？	教保服務人員背景變項 園所背景變項 校外教學的考量因素	次數分配、描述性統計、 獨立樣本 <i>t</i> 檢定、 單因子多變量變異數分析
3. 不同背景變項在校外教學的學習成效是否有差異？	教保服務人員背景變項 園所背景變項 校外教學的學習成效	次數分配、描述性統計、 獨立樣本 <i>t</i> 檢定、 單因子多變量變異數分析
4. 校外教學的考量因素與校外教學的學習成效兩者間關係是否有相關？	校外教學的考量因素 校外教學的學習成效	皮爾遜積差相關分析



第四章 研究結果與討論

本章依據問卷調查所實得資料，針對本研究目的與研究假設之陳述，進行分析教保服務人員對校外教學與學習成效研究之結果。本章共分為五節，各節之內容分述如下：

第一節 研究樣本背景資料分析

第二節 幼兒園校外教學實施現況分析

第三節 教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況分析

第四節 背景變項在校外教學的考量因素與學習成效之差異情形分析

第五節 探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之關係

第一節 研究樣本背景資料分析

本研究以郵寄問卷的方式收集問卷，正式問卷共寄出 694 份，回收問卷為 576 份，回收率為 82.9%，有效樣本為 510 份，可用率為 88.6%。本研究係以臺灣教保服務人員為研究對象，其基本資料屬性分為兩部分：教保服務人員背景資料、幼兒園背景資料，以描述性統計方式進行分析。

壹、教保服務人員背景資料分析

教保服務人員基本資料包括六項：身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職務，調查結果如表 4-1 所示。



一、身分

教保服務人員身分中以教保員居多，占 38.6%；幼兒園教師為次之，占 36.8%；助理教保員為 12.7%；園長身分為最少，占 11.7%。在《幼兒教育及照顧法》第 18 條之規定：「招收二歲以上至未滿三歲幼兒之班級，每班招收幼兒八人以下者，應置教保服務人員一人，九人以上者，置教保服務人員二人。招收三歲以上至入國民小學前幼兒之班級，每班招收幼兒十五人以下者，應置教保服務人員一人，十六人以上者，置教保服務人員二人。幼兒園有五歲至入國民小學前幼兒之班級，其配置之教保服務人員，每班應有一人以上為幼兒園教師。」依據回收樣本基本資料可知，在幼教現場服務的人員身分以教保員居多，幼兒園教師為次之與法規之規定相符。

二、年齡

教保服務人員的年齡以 21-30 歲居多，占 40.4%；31-40 歲次之，占 38.4%；41-50 歲、51 歲以上、20 歲以下所占比例，依序為 13.5%、5.3%、2.3%，依據資料發現幼教現場以新手教保服務人員 21-30 歲為最多，31-40 歲次之，在 51 歲以上與 21 歲以下的教保服務人員最少。

三、任教班級

任教班級中以混齡班占 35.1%最多；大班占 24.3%次之；中班占 17.6%；小班占 13.3%；幼幼班占 9.6%最少。



四、教育程度

教保服務人員的教育程度以大專院校（77.8%）為居多；研究所以上（18.2%）次之；高中職（3.9%）最少。表示現場的教保服務人員最高學歷以大專院校為主，研究所以上的比例也有一定的比重達18.2%，顯示幼教現場的教保服務人員對於學歷的提升有相當大的重視。

五、服務年資

服務年資以0-5年為主，占43.9%；6-10年為次之，占26.1%，11-15年、16-20年、21年以上各占10.9%、9.4%、9.6%。顯示幼教現場以服務年資較淺的教保服務人員為主，6-10年資的老師有兩成六的比例，年資10年以上的教保服務人員較少。

六、擔任職務

研究樣本在園所擔任職務以主教排序第一占41.7%；老師兼行政排序第二占27.5%；助教排序第三占15.5%；行政人員與主管最少各占6.7%與8.6%。研究中發現教保服務人員以專一職務擔任主教教學的人員有四成一的比例，但老師兼任行政的人員也有兩成七，顯示兩成七教保服務人員在幼兒園的職責除了負責教學與照顧幼兒之外，也須負擔相當的園所行政作業職責。



表 4-1

教保服務人員基本資料分配表

(N=510)

背景變項	組別	次數	百分比%	排序
身分	園長	60	11.7	4
	幼兒園教師	188	36.8	2
	教保員	197	38.6	1
	助理教保員	65	12.7	3
年齡	20 歲以下	12	2.3	5
	21-30 歲	206	40.4	1
	31-40 歲	196	38.4	2
	41-50 歲	69	13.5	3
	51 歲以上	27	5.3	4
任教班級	大班	124	24.3	2
	中班	90	17.6	3
	小班	68	13.3	4
	幼幼班	49	9.6	5
	混齡班	179	35.1	1
教育程度	高中職	20	3.9	3
	大專院校	397	77.8	1
	研究所(含)以上	93	18.2	2
服務年資	0—5 年	224	43.9	1
	6—10 年	133	26.1	2
	11—15 年	56	10.9	3
	16—20 年	48	9.4	5
	21 年以上	49	9.6	4
擔任職務	主教	213	41.7	1
	助教	79	15.5	3
	老師兼行政	140	27.5	2
	行政人員	34	6.7	4
	主管	44	8.6	5

資料來源：研究者自行整理

貳、 幼兒園背景資料分析

幼兒園基本資料包括三項：園所區域、園所屬性、園所規模，調查結果如表 4-2 所示。

一、 園所區域

以北部（基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣、新竹市）為最



多占 41.4%、中部(苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣)占 26.3%、南部(雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣)占 23.6%、東部(宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣)占 8.8%最少。資料顯示北部區域的為最多，中部與南部相近各占 2 成多，東部最少與實際臺灣幼兒園所分配比例大致相符。

二、園所屬性

園所屬性以私立園所為主占 57.1%，公立園所占 42.9%。

三、園所規模

研究樣本中園所規模係以全園班級數量為標準，其中以 1-4 班為最多，占 43.6%；其次為 5-9 班，占 39.6%；10 班以上最少，占 12.7%。

表 4-2

幼兒園基本資料分配表 (N=510)

背景變項	組別	次數	百分比%	排序
園所區域	北部(基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣、新竹市)	211	41.4	1
	中部(苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣)	134	26.3	2
	南部(雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣)	120	23.6	3
	東部(宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣)	45	8.8	4
園所屬性	公立園所	219	42.9	2
	私立園所	291	57.1	1
園所規模	1-4 班	222	43.6	1
	5-9 班	202	39.6	2
	10 班以上	65	12.7	3
	系統界定的遺漏值	21	4.1	

資料來源：研究者自行整理



第二節 幼兒園校外教學實施現況分析

本節主要說明目前幼兒園校外教學實施現況。首先討論的項目有校外教學的地點是如何決定、實施類型、實施頻率、活動時間、使用的交通工具、實施方法、是否有家長與志工的協同參與、活動的性質，採用敘述性統計進行分析，呈現各項的次數、百分比與排序，分析結果如表 4-3。

表 4-3

幼兒園校外教學實施現況統計表 (N=510)

類別	項目	次數	百分比	排序
校外教學的地點如何決定(單選)	(1)師生討論共同決定	74	14.5	3
	(2)帶班老師決定	55	10.8	4
	(3)教師群組共同決定	252	49.4	1
	(4)校方決定	129	25.3	2
校外教學的實施類型(單選)	(1)校方例行性活動	188	36.9	2
	(2)配合主題	250	49.0	1
	(3)寒暑假夏令營	9	1.8	4
	(4)親子校外教學	59	11.6	3
校外教學多久實施一次(單選)	(1)每週一次	8	1.6	7
	(2)兩週一次	19	3.7	6
	(3)一個月一次	116	22.7	2
	(4)兩個月一次	59	11.6	4
	(5)三個月一次	29	5.7	5
	(6)一學期一次	171	33.6	1
	(7)視課程需要實施沒有特定	98	19.2	3
校外教學的活動時間(單選)	(1)2 小時	64	12.5	3
	(2)半天	246	48.2	1
	(3)1 天	193	37.8	2
	(4)1 天以上	7	1.4	4

(續下頁)



類別	項目	次數	百分比	排序
使用的交通工具 (單選)	(1)步行	53	10.4	3
	(2)娃娃車	170	33.3	2
	(3)遊覽車	243	47.6	1
	(4)大眾運輸交通工具	44	8.6	4
校外教學的實施 方法(複選)	(1)以教師為主的解說、帶領及示範 方式。	226	33.6	1
	(2)以學生為主的體驗、觀察、操作 及討論互動問答方式。	194	28.8	3
	(3)以學生分為小組進行，讓學生在 團體間互動學習成長。	54	8.0	4
	(4)以導覽人員為主的解說、示範等 活動帶領方式。	199	29.6	2
校外教學是是否 有家長、志工的協 同參與(單選)	(1)有家長、志工的協同參與。	310	60.8	1
	(2)無家長、志工的協同參與。	200	39.2	2
校外教學活動的 性質(單選)	(1)戶外環境教育活動	131	25.7	2
	(2)休閒娛樂活動	78	15.3	4
	(3)社區資源利用活動	81	15.9	3
	(4)參觀設施活動	49	9.6	5
	(5)社教機構的學習活動	143	28.0	1
	(6)文化遺址古蹟活動	28	5.5	6

一、校外教學的地點如何決定

從表 4-3 發現校外教學的地點決定以「教師群組共同決定」比例最高占 49.4%，其次是「校方決定」占 25.3%，第三則是「師生討論共同決定」占 14.5%，「帶班老師決定」為最少僅占 10.8%，在國小文獻中有相同的研究發，現校外教學的地點決定皆以「教師群組共同決定」為主（洪莉媛，2010；葉依涵，2008；鄭坤昌，2005）。

由此可知幼兒園校外教學地點的決定，以「教師群組共同決定」為大



多數，有四成九的比例，教保服務人員在決定校外教學的地點時，會與其他教保服務人員互相討論，並聽取其意見共同決定校外教學的地點；另外在「校方決定」校外教學的地點有兩成五比例，顯示在校外教學的地點決定中學校的角色握有一定的主導權；「師生討論共同決定」與「帶班老師決定」各僅占一成，可見學生與帶班老師個人的意見在校外教學的地點決定權較少，較重視教師群組與校方的意見。

二、校外教學的實施類型

從表 4-3 來看校外教學的實施類型，以「配合主題」比例最高占 49.0%，其次是「校方例行性活動」占 36.9%，第三則是「親子校外教學」占 11.6%，「寒暑假夏令營」為最少占 1.8%。可見幼兒園校外教學的實施類型主要以「配合主題」活動為主，但以「校方例行性活動」有三成六的比例來看，可知校方的例行性活動決定，也是校外教學實施類型的另一大項目，「親子校外教學」只有一成的比例，因此運用校外教學與家長互動的頻率較少，在「寒暑假夏令營」部分最少，只有 1.8%。

幼兒園校外教學實施類型以「配合主題」為主，在林霞（2010）臺北市立美術館提供幼稚園教學資源之研究有相同的發現，研究提出幼稚園教師實施校外教學主要是配合課程的需求，並考量對幼兒學習的適切性。在課綱部分，《幼兒園教保活動課程暫行大綱》明文提出為配合統整的教保活動課程計畫，幼兒園應規劃動態的學習情境，開展多元的學習活動，符合



現行的法規辦法，因此校外教學的學習活動會以「配合主題」為主。

在國小文獻中發現與幼兒園有所不同，在葉依涵（2008）調查彰化縣國小教師與洪莉媛（2010）調查台東縣國小教師校外教學現況中，以「校方例行性活動」類型實施校外教學為第一排序，都有近五成的比例，各占48.3%、47.6%，顯示國小校外教學實施類型以「校方例行性活動」進行與幼兒園不同，推論原因為幼兒園的自編教材和國小課綱有課表課程進度不同而造成此結果。

三、校外教學的實施頻率

由表 4-3 可知幼兒園校外教學的實施頻率以「一學期一次」（33.6%）為居多，其次依序為「一個月一次」（22.7%）、「視課程需要實施沒有特定」（19.2%）、「兩個月一次」（11.6%），「三個月一次」、「兩週一次」、「每週一次」較少，各僅占 5.7%、3.7%、1.6%。表示幼兒園校外教學實施頻率以「一學期一次」為主有三成的比例，在「一個月一次」與「視課程需要實施沒有特定」也有各近兩成的比例，顯示幼兒園校外教學的實施頻率有兩成「一個月一次」實施，另兩成會彈性式的「視課程需要實施沒有特定」。

研究發現幼兒園校外教學的實施頻率與國小有相同發現，皆以「一學期一次」為最多，但在幼兒園校外教學實施頻率的比較上，幼兒園只有三成的比例為「一學期一次」；另在「一個月一次」、「視課程需要實施沒有特定」各有近兩成的比例，在國小校外教學實施頻率則為「一學期一次」有



七、八成之高(洪莉媛, 2010; 葉依涵, 2008), 推論其不同的原因為國小在校外教學實施的類型主要以校方例行性活動, 因而在實施頻率則為「一學期一次」的比例會達七、八成之高, 相對的幼兒園在校外教學實施的類型主要以配合主題為主, 校方例行性活動次之, 因而在「一個月一次」、「視課程需要實施沒有特定」會各占有近兩成的比例。

四、校外教學的活動時間

以校外教學的活動時間來看, 幼兒園以「半天」(48.2%) 比例最高, 其次為「一天」(37.8%)、「2 小時」(12.5%), 而「1 天以上」(1.4%) 最少。可知幼兒園校外教學的活動時間以「半天」最多占約五成, 此與林郁雅(2009) 幼稚園教師利用博物館實施校外教學之研究——以參觀臺北市立天文科學教育館為例的研究有相同發現, 得知活動時間以「半天」為主, 因為教師安排校外教學時, 其參觀行程與時間之安排會以考量幼兒的體能狀況、注意力而適當的規劃, 以不影響幼兒平日的作息會的「半天」校外教學為主。

在國小校外教學文獻中與幼兒園有所不同, 校外教學的活動時間以「一天」方式為主(呂雅芸, 2008; 洪莉媛, 2010; 葉依涵, 2008; 劉小萍, 2009)。呂雅芸(2008) 則提出由於國小半天的校外教學活動, 對學生的學習效果、舉辦地區會產生限制, 因而舉辦一天的校外教學活動, 可使活動安排較為充沛, 因此可知由於幼兒和國小學童身心發展的不同, 在校外教學的活動



時間會因對象的不同而做適時的調整。

五、校外教學使用的交通工具

校外教學的交通工具以「遊覽車」為最多占 47.6%，其次為「娃娃車」占 33.3%，「步行」與「大眾運輸工具」為最少各占 10.4%、8.6%。

和吳孟蓉（2008）嘉義縣市公立幼稚園教師實施戶外教學的研究發現相同，當中以「遊覽車」為最多占 64.6%，其次為「家長自行接送」占 23.8%，再來則是「使用步行與大眾交通運輸工具」占 7.3%，最後才是「娃娃車」占 4.3%。推論由於研究對象與區域的不同而產生差異性，由於嘉義縣公立幼兒園所大部分並未有娃娃車的配置，所以在使用的交通工具中反而是最少，請家長協同支援的機會增加，因而在家長自行接送的比例增多，相對的，在本研究中以全臺公私立幼兒園所為對象，私立園所大部分皆有娃娃車的配置，因而在娃娃車的使用比例較高。

六、校外教學的實施方法

校外教學的實施方法為複選題，以「教師為主的解說、帶領及示範方式」（33.6%）排序第一，第二為「以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式」（29.6%），第三為「以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式」（28.8%），最少為「以學生分為小組進行，讓學生在團體間互動學習成長」（8%）。由此顯示幼兒園校外教學的實施方法以「教師為主的解說、帶領及示範方式」為主，其次為「以導覽人員為主的解說、示範等活動帶



領方式」與國小文獻有相同的研究發現（鄭坤昌，2005；葉依涵，2008；洪莉媛，2010）。

其中幼兒園校外教學實施的方法中「以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式」只排序第三，與黃怡懌（2012）台北市幼稚園教師實施戶外環境教育之研究發現不同，以讓學生體驗、觀察、探索的比例為最高；李雯佩（2012）在幼稚園鄉土教學之研究提出採用戶外訪問、調查、觀察等學習活動，能讓幼兒的學習透過直觀教學與生活經驗相結合；在國小文獻中，劉小萍（2009）探討臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況和李惠雯（2008）苗栗縣教師進行鄉土戶外教學現況研究發現有所不同，以學生觀察體驗比例為最高。劉小萍（2009）並指出以觀察體驗為主的教學活動，讓學生藉由親身體驗的方式來學習，不但能引發學習的動機及興趣，更能強化學習效果。

進一步探討，在本研究中發現幼兒園校外教學實施的方法「教師為主的解說、帶領及示範方式」、「以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式」與「以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式」三項目所占比例差異不大，各近三成左右，因此可推論在幼兒園的校外教學實施的方法中，教保服務人員選擇校外教學的實施方法會因應去的地點、環境設施而彈性運用，以讓幼兒有更好的學習與吸收，此三者方法的運用在幼兒園校外教學的實施是常見的。



七、校外教學是否有家長、志工的協同參與

校外教學有家長、志工的協同參與為最多占 60.8%，與吳孟蓉（2008）嘉義縣市公立幼稚園教師實施戶外教學的現況分析與困難調查研究中有相同的研究發現，由此可知幼兒園在校外教學中家長、志工的協同參與是非常重要的資源。

八、校外教學活動的性質

在校外教學活動的性質中以「社教機構的學習活動」為主占 28.0%，其次為「戶外環境教育活動」占 25.7%，依序為「社區資源利用活動」占 15.9%，「休閒娛樂活動」占 15.3%，「參觀設施活動」占 9.6%，「文化遺址古蹟活動」占 5.5%為最少。本研究與劉小萍（2009）的研究有相同的發現，以「社教機構的學習活動」為主，次之為「戶外環境教育活動」。

本研究與國小研究文獻有不同的發現，在國小校外教學實施目的性質，大多仍以「休閒娛樂活動」的「遊樂園」為主（謝鴻儒，2000；熊湘萍，2002；徐治霜，2006；葉依涵，2008；藍紅玉，2009），幼兒園所在「休閒娛樂活動」部分排序為第四名，得知幼兒園所對於休閒娛樂活動的性質較不重視；在「社教機構的學習活動」部分，國小文獻與幼兒園有不同的研究發現，大多為教師的其次選擇（鄧好周，2002；徐治霜，2006；葉依涵，2008；藍紅玉，2009）。

推論幼兒園在校外教學活動的性質以「社教機構的學習活動」為最多，



可能原因為社教機構豐富的教學資源和對於幼兒園門票上的優惠補助；其次為「戶外環境教育活動」，可能原因為近年來環境教育的興起，提倡培養幼兒對大自然保育愛護觀念，在《幼兒園教保活動課程暫行大綱》社會領域中實施原則明文提及：鼓勵幼兒探索自然，親近與愛護自然，因而使校外教學「戶外環境教育活動」的活動性質增加。

在「社區資源利用活動」部分，排序第三僅占 16%，鄭博真、蔡淑梅(2012)提出當教師決定主題時，應該考慮幼兒的年齡、先前經驗、興趣及能力，幼兒園的環境、設備和資源，以及配合社區的環境和文化特色，基於和此論點不同的發現，在本研究中幼兒園的校外教學活動的性質並不會以「社區資源利用活動」為第一優先，推論可能原因和幼兒園校外教學的實施頻率以「一學期一次」居多占 33.6%有很大的因素，當校外教學的實施頻率次數少時，教保服務人員校外教學活動的性質選擇則會以幼兒較少或不容易接觸到的「社教機構的學習活動」與「戶外環境教育活動」優先，「社區資源利用活動」部分則會降低。

本研究發現教保服務人員以「文化遺址古蹟活動」與「參觀設施活動」的方式為最少，各不到一成比例，推論其原因為在文化遺址古蹟活動部分，屬於靜態的賞析、觀察理解與認識對於幼兒較不易；在參觀設施活動的部分，機關單位自身的業務需實施運作，需另外開放專區讓幼兒參觀較不易，因而在教保服務人員的選擇上較少使用。



第三節 教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況分析

本節主要說明教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況。本研究之問卷採用李克特五點量表為計分方式，3分即為平均值，因此超過平均值表示教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效程度越重視與認同。本節將針對校外教學的考量因素與學習成效層面的得分與單題的得分加以分析。

壹、教保服務人員對校外教學的考量因素之現況分析

本研究將校外教學的考量因素層面分為「地點」、「課程」、「幼兒」、「教師」、「行政與其他」共五個層面，由於各個層面的選項數並不相等，為了比較、探討各個不同層面，故將每一層面以單題平均數做分析與解釋，各量表平均數越高，表示教保服務人員對校外教學的考量因素越重視。本研究將教保服務人員對校外教學的考量因素層面現況分析結果，如表 4-4。

表 4-4

教保服務人員對校外教學的考量因素層面現況分析表

層面名稱	選項數	最小值	最大值	平均數	標準差	百分比值	排序
地點	3	2.00	5.00	4.31	0.52	66.1%	2
課程	4	1.75	5.00	4.19	0.60	63.7%	3
幼兒	3	2.00	5.00	4.46	0.53	69.2%	1
教師	3	1.67	5.00	3.99	0.64	59.8%	5
行政與其他	5	2.00	5.00	4.01	0.60	60.1%	4
整體考量因素	18	1.94	5.00	4.17	0.47	63.4%	

從表 4-4 發現得知，校外教學的整體考量因素層面得分平均值為 4.17，校外教學的整體考量因素達中上程度，對於各層面的考量皆達重視程度。



依五個層面比較，以「幼兒」層面的得分 ($M=4.46$) 最高，而以「教師」層面的得分 ($M=3.99$) 較低，可見本研究之教保服務人員對於校外教學的整體考量因素皆重視，在各層面之中「地點」、「課程」、「幼兒」和「行政與其他」層面達重視程度，而在「教師」層面則接近重視程度。

進一步探討校外教學的考量因素各層面，將問項進行描述性統計分析，以瞭解「教保服務人員在校外教學的考量因素問項」題項之得分情形，如表 4-5 所示。

表 4-5

教保服務人員對校外教學的考量因素問項分析表

(N=510)

層	問項	最小值	最大值	平均	標準差	排序
地點	1.景點資源豐富及教育意義	2	5	4.45	0.65	3
	13.安全性	2	5	4.68	0.59	2
	18.解說員的提供	1	5	3.79	0.95	15
課程	2.校外教學課程內容是否配合教學課程的規劃	1	5	4.32	0.71	5
	4.是否有充足的課程時間來實施校外教學	1	5	4.28	0.76	6
	6.校外教學調課是否容易	1	5	3.96	0.91	13
	7.校外教學目的與課程的一致性	1	5	4.19	0.77	8
幼兒	5.幼兒興趣	1	5	4.32	0.73	5
	11.幼兒安全。	2	5	4.72	0.58	1
	16.幼兒的秩序	1	5	4.34	0.75	4
教師	3.教師本身的校外教學專業知識	2	5	4.13	0.75	9
	8.校外教學是否會造成教師的工作負擔	1	5	3.75	0.97	16
	10.教師本身對於校外教學地點是否熟悉	1	5	4.09	0.82	11
行政與其他	9.費用問題	1	5	3.93	0.93	14
	12.行政申請程序繁瑣	1	5	3.63	0.99	17
	14.學校支持	1	5	4.26	0.77	7
	15.行政單位是否提供人力資源協助	1	5	4.12	0.81	10
	17.家長的支持	1	5	4.07	0.89	12

由表 4-5 發現前五項排序，其中以「幼兒」層面中的幼兒安全性為最高 ($M=4.72$)，其次依序為「地點」層面中的景點安全性 ($M=4.68$)、景點資



源豐富及教育意義 ($M=4.45$)、「幼兒」層面中的幼兒的秩序 ($M=4.34$)、幼兒的興趣 ($M=4.32$)、「課程」層面中的校外教學課程內容是否配合教學課程的規劃 ($M=4.32$)。

就「地點」層面，本研究發現景點安全性排序第二，是教保服務人員的重大考量因素，在國小文獻部分則發現景點安全性位居影響教師校外教學實施因素之首位(洪莉媛，2010；徐治霜，2006；張淑珍，2009；葉依涵，2008；鄧妤周，2002；劉小萍，2009)，國小教師較教保服務人員重視景點安全性；在景點資源豐富及教育意義的部分，排序第三名，與洪莉媛(2010)研究有相同的發現，研究指出校外教學仍是以教學為主的取向，所以具有教育意義的地點則為首選。

就「幼兒」層面，本研究發現幼兒安全性排序最高，與黃怡穗(2012)臺北市立幼稚園教師實施戶外環境教育之研究有相同的研究發現；在國小文獻部分也有相同的研究發現，學生安全為教師的重大考量因素(李宜靜，2008；李惠雯，2008；陳美音，2007；鄧妤周，2002)；在幼兒的秩序部分為第四名與國小文獻有相同的發現(徐治霜，2006；葉依涵，2008；鄧妤周，2002)，由於學生秩序是影響教師校外教學考量因素之一，若學生秩序掌控不佳，不僅會影響活動進行，也會增加校外教學的危險性。

在幼兒的興趣部分為第五名，與國小文獻有不同的研究發現，洪莉媛(2010)在台東縣國小教師校外教學的教學準備、考量因素與目的地選擇



關係之研究，發現教師的考量因素層面中學生對目的地會有興趣的得分偏低 ($M=3.35$)，由資料顯示發現幼兒園教保服務人員對於幼兒的興趣在校外教學的考量因素中較國小教師重視，推論可能原因與《幼兒園教保活動課程暫行大綱》中指出課程應以兒童為中心有很大的關係。除此之外，蔡敏玲 (2014) 提出在教育部頒布《幼兒園教保活動課程暫行大綱》後，從「標準」到「大綱」的用詞可以看出，由官方制定的幼兒園課程，不再被視為「標準」，充分顯示新課綱對於幼兒園教師專業自主空間的尊重。因此，幼兒園教保服務人員在校外教學的考量因素與國小教師相比之下可能有較多的自主空間，能以幼兒為中心考慮。

就「課程」層面，校外教學課程內容是否配合教學課程的規劃部分為第四名，與林霞 (2010) 在臺北市立美術館提供幼稚園教學資源之研究和《幼兒園教保活動課程暫行大綱》有相同的發現，均提出幼兒園教師實施校外教學主要是配合課程的需求，並考量對幼兒學習的適切性。

校外教學的考量因素得分最低分的第一名為「行政與其他」層面中的行政申請程序繁瑣 ($M=3.63$)，得分最低分的第二名為「教師」層面中的校外教學是否會造成教師的工作負擔 ($M=3.75$)。

就「行政與其他」層面，行政申請程序繁瑣為得分最低，顯示教保服務人員對校外教學的行政申請程序繁瑣較不在意，與劉小萍 (2009) 有相同的研究發現，研究顯示偏遠地區的國小教師認為「行政」層面並不構成



實施校外教學的阻礙因素。

就「教師」層面，校外教學是否會造成教師的工作負擔得分第二低，與葉依涵（2008）有相同的研究發現，並指出教師在考慮校外教學時，較少考慮到是否會增加自身的教學工作。

貳、教保服務人員對校外教學的學習成效之現況分析

本研究將校外教學的學習成效層面分為「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」共四個層面，由於各個層面的選項數並不相等，為了比較、探討各個不同層面，故將每一層面以單題平均數做分析與解釋，各量表平均數越高，表示教保服務人員對實施校外教學後的學習成效越認同。

本研究將教保服務人員對校外教學的學習成效層面現況分析結果，如表 4-6 所示。

表 4-6

教保服務人員對校外教學的學習成效層面現況分析表

層面名稱	選項數	最小值	最大值	平均數	標準差	百分比值	排序
認知	5	2.40	5.00	4.33	0.55	83.2%	1
情意	4	2.00	5.00	4.29	0.60	82.3%	2
社會互動與其他	4	2.25	5.00	4.24	0.58	81.0%	3
技能	4	2.00	5.00	4.17	0.66	79.3%	4
整體學習成效	17	2.18	5.00	4.26	0.55	81.6%	

從表 4-6 可知，校外教學的整體學習成效層面得分平均值為 4.26，所以校外教學的整體學習成效因素達中上程度。依四個層面比較，以「認知」層面的得分（ $M=4.33$ ）最高，以「技能」層面的得分（ $M=4.17$ ）較低，而在四層面的平均分數皆達 4 分以上，可見本研究之教保服務人員對於實施



校外教學可使幼兒的「認知」、「情意」、「社會互動和美感」和「技能」四層面的學習成效提升皆達同意程度與國小文獻有相同的發現，在校外教學後，學生的「認知」、「情意」及「技能」皆能有所提升（徐治霜，2006；張淑敏，2009；張靜如，2014）。

進一步探討校外教學的學習成效各層面，將各層面的問項進行描述性統計分析，以瞭解「教保服務人員在校外教學的學習成效問項」題項之得分情形，如表 4-7 所示。

表 4-7

教保服務人員對校外教學的學習成效問項分析表

(N=510)

層面	問項	最小值	最大值	平均數	標準差	排序
認知	1.增加幼兒的知識和記憶。	2	5	4.42	0.67	1
	3.補充校內課程之不足。	1	5	4.42	0.69	1
	5.助於幼兒生活與倫理觀念的實踐。	2	5	4.17	0.74	11
	12.使幼兒建構起相關概念。	2	5	4.32	0.72	4
	16.使幼兒印證、連結學校課程內容。	1	5	4.31	0.72	5
情意	4.激發幼兒的想像力、創造力。	2	5	4.32	0.72	4
	8.提昇幼兒對環境、人文的關懷。	2	5	4.35	0.70	2
	11.促進幼兒身心靈的成長。	2	5	4.33	0.70	3
	15.發展幼兒保育的態度和愛鄉的情誼。	2	5	4.18	0.78	10
社會互動與美感	2.使幼兒提昇團隊的合作能力。	1	5	4.13	0.76	13
	7.使幼兒同儕間互動更良好。	2	5	4.32	0.70	4
	10.促進良好的師生情誼	1	5	4.24	0.75	7
	13.拓展幼兒的美感經驗。	2	5	4.27	0.73	6
技能	6.培養幼兒獨立思考的能力。	2	5	4.14	0.77	12
	9.培養幼兒解決問題的能力。	1	5	4.13	0.81	13
	14.擁有生活技能，將所學實際運用日常	1	5	4.23	0.78	8
	17.擁有生活技能，將所學實際運用課堂	1	5	4.20	0.78	9

對於校外教學的學習成效各層面部分，由表 4-7 發現前三項排序，其中以「認知」層面中的增加幼兒的知識和記憶 ($M=4.42$)、補充校內課程之不



足 ($M=4.42$) 為最高，其次為「情意」層面中的提昇幼兒對環境、人文的關懷 ($M=4.35$) 與促進幼兒身心靈的成長 ($M=4.33$)。

其中學習成效層面最低分的為「技能」層面中的培養幼兒解決問題的能力 ($M=4.13$)、「社會互動和美感」中的使幼兒提昇團隊的合作能力 ($M=4.13$)，其次為「技能」中的培養幼兒獨立思考的能力 ($M=4.14$)。由此可知，教保服務人員對於實施校外教學能使幼兒獨立思考能力、解決問題的能力與團隊合作的能力此三項能力，與其他能力相比認同度較低。

推論因校外教學實施後，教保服務人員較能直接觀察到幼兒知識和記憶的提升與幼兒對環境、人文的關懷表現，最後使得幼兒身心靈有所成長，相對的，對於獨立思考能力、解決問題的能力與團隊合作的能力都較抽象，很難於多次的校外教學後有具體表現，因而導致得分較低。



第四節 不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效之差異

情形分析

本節主要瞭解不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效之差異情形，統計方法以單因子多變量變異數分析與獨立樣本 t 檢定分析，以不同身分、年齡、任教班級、教育程度、服務年資、擔任職務、園所區域、園所屬性、園所規模共九項背景去探討分析，說明如下。

一、不同身分教保服務人員在校外教學的考量因素與學習成效之比較

本研究將教保服務人員身分區分為園長、幼兒園教師、教保員與助理教保員四種類型與校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-8。

表 4-8

不同身分對校外教學的考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	身份	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
地點	1.園長	60	12.78	1.67	.88	.45	
	2.幼兒園教師	188	13.03	1.48			
	3.教保員	197	12.93	1.45			
	4.助理教保員	65	12.71	1.94			
課程	1.園長	60	16.6	2.64	3.8	.01*	3>4
	2.幼兒園教師	188	16.63	2.26			
	3.教保員	197	17.12	2.31			
	4.助理教保員	65	16.03	2.69			
幼兒	1.園長	60	13.87	1.31	9.47	.00**	1>4
	2.幼兒園教師	188	13.27	1.57			2>4
	3.教保員	197	13.61	1.47			3>4
	4.助理教保員	65	12.57	2			
教師	1.園長	60	11.78	2	.38	.77	
	2.幼兒園教師	188	11.92	1.93			
	3.教保員	197	12.06	1.84			
	4.助理教保員	65	11.97	1.98			



考量因素層面	身份	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
行政與其他	1.園長	60	18.35	3.64	8.28	.00**	2>1 3>1 4>1
	2.幼兒園教師	188	20.11	2.81			
	3.教保員	197	20.51	2.81			
	4.助理教保員	65	19.88	3.12			
Wilk's $\Lambda = .83^{***}$					N=510		

* $p < .05$. ** $p < .01$.

由表 4-8 可知，不同身分的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中有顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .83$, $p < .001$)。不同身分的教保服務人員在在「課程」 ($F = 3.80$, $p < .05$)、「幼兒」 ($F = 9.47$, $p < .001$)、「行政與其他」 ($F = 8.28$, $p < .001$) 三層面有顯著的差異。

經由薛費法事後比較發現，在校外教學的考量因素中「課程」層面，教保員顯著高於助理教保員；在「幼兒」層面，園長、幼兒園教師、教保員顯著皆高於助理教保員；在「行政與其他」層面，幼兒園教師、教保員、助理教保員顯著高於園長。

在「課程」層面中校外教學的考量因素，教保員顯著高於助理教保員，表示教保員較助理教保員重視「課程」的校外教學考量因素，推論原因為教保員有與幼兒園教師一同進行參與課程活動的設計，助理教保員並無參與課程活動的設計只單純地進行學生保育，因而教保員會高於助理教保員。

在「幼兒」層面，園長、幼兒園教師、教保員顯著皆高於助理教保員，表示園長、幼兒園教師、教保員較助理教保員重視「幼兒」層面的校外教學考量因素，推論原因為《幼兒教育及照顧法》中明訂幼兒園助理教保員



之人數不得超過園內教保服務人員總人數之三分之一，表示助理教保員之工作較不用參與在課程活動的設計部分，主要職責為協助的角色，因而在校外教學的考量因素「幼兒」層面中會較其他人員不重視。

在「行政與其他」層面，幼兒園教師、教保員、助理教保員顯著高於園長，表示幼兒園教師、教保員、助理教保員較園長重視「行政與其他」的校外教學考量因素，推論原因為園長本身平日就處理校內相關的行政事務，因而對於「行政與其他」層面中的考量會較其他人員不重視。

在校外教學的學習成效部分，將身分區分為園長、幼兒園教師、教保員與助理教保員四種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-9。

表 4-9

不同身分對校外教學的學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	身分	個數	平均數	標準離差	F 值	顯著性	事後比較
認知	1.園長	60	22.03	2.63	3.18	.02*	3>4
	2.幼兒園教師	188	21.62	2.69			
	3.教保員	197	21.83	2.61			
	4.助理教保員	65	20.72	3.28			
情意	1.園長	60	17.45	2.43	1.41	.24	
	2.幼兒園教師	188	17.18	2.32			
	3.教保員	197	17.26	2.34			
	4.助理教保員	65	16.65	2.65			
社會互動與美感	1.園長	60	17.40	2.31	1.45	.23	
	2.幼兒園教師	188	16.90	2.25			
	3.教保員	197	17.03	2.32			
	4.助理教保員	65	16.57	2.44			
技能	1.園長	60	16.93	2.73	1.02	.38	
	2.幼兒園教師	188	16.64	2.71			
	3.教保員	197	16.83	2.55			
	4.助理教保員	65	16.23	2.66			
Wilk's $\Lambda = .97^*$					N=510		

* $p < .05$.



由表 4-9 可知，不同身分的教保服務人員在校外教學的整體學習成效有顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .97, p < .05$)。不同身分的教保服務人員在「認知」 ($F = 3.18, p < .05$) 層面有顯著的差異，其餘層面未達顯著。

經由薛費法事後比較發現，在校外教學的學習成效中「認知」層面，教保員顯著高於助理教保員，表示教保員較助理教保員認同實施校外教學後能提升幼兒的「認知」層面。在本研究發現校外教學的考量因素中「課程」層面有相同的發現，推論原因同上，教保員因與幼兒園教師一同進行參與課程活動的設計，對於課程活動的內容與目標較助理教保員理解，而助理教保員只單純地進行學生保育，所以教保員認同對於實施校外教學能使幼兒提升「認知」知識的層面會高於助理教保員。

二、不同年齡在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將教保服務人員年齡區分為 20 歲以下、21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-10。

表 4-10

不同年齡對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
地點	1.20 歲以下	12	12.83	2.17	1.04	.39
	2.21-30 歲	206	13	1.35		
	3.31-40 歲	196	12.98	1.63		
	4.41-50 歲	69	12.65	1.63		
	5.51 歲以上	27	12.59	1.95		

(續下頁)



考量因素層面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
課程	1.20 歲以下	12	16.83	3.41	1.29	.27
	2.21-30 歲	206	16.87	2.34		
	3.31-40 歲	196	16.85	2.24		
	4.41-50 歲	69	16.26	2.67		
	5.51 歲以上	27	16.19	2.82		
幼兒	1.20 歲以下	12	2.25	2.18	1.31	.26
	2.21-30 歲	206	1.45	2.08		
	3.31-40 歲	1196	1.68	1.72		
	4.41-50 歲	69	1.41	1.63		
	5.51 歲以上	27	2.14	1.37		
教師	1.20 歲以下	12	11.83	1.99	.61	.65
	2.21-30 歲	206	11.96	1.97		
	3.31-40 歲	196	11.9	1.83		
	4.41-50 歲	69	12.28	1.82		
	5.51 歲以上	27	11.74	2.23		
行政與其他	1.20 歲以下	12	19.58	3.8	1.29	.27
	2.21-30 歲	206	20.17	2.75		
	3.31-40 歲	196	20.18	2.97		
	4.41-50 歲	69	19.33	3.58		
	5.51 歲以上	27	19.74	3.35		
Wilk's $\Lambda = .93$			N=510			

由表 4-10 可知，不同年齡的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .93$)，此結果與林毓瑩 (2014)、張淑珍 (2009)、葉依涵 (2008) 有相同的研究發現，表示教保服務人員在校外教學的考量因素不會因年齡的不同而有所差異。

在校外教學的學習成效部分，將年齡區分為 20 歲以下、21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上五種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-11。



表 4-11

不同年齡對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1.20 歲以下	12	21.33	4.10	.08	.99
	2.21-30 歲	206	21.60	2.68		
	3.31-40 歲	196	21.70	2.74		
	4.41-50 歲	69	21.58	2.63		
	5.51 歲以上	27	21.70	3.16		
情意	1.20 歲以下	12	16.58	3.45	.38	.82
	2.21-30 歲	206	17.13	2.39		
	3.31-40 歲	196	17.16	2.37		
	4.41-50 歲	69	17.29	2.27		
	5.51 歲以上	27	17.52	2.36		
社會互動與美感	1.20 歲以下	12	16.25	2.96	1.01	.40
	2.21-30 歲	206	16.91	2.26		
	3.31-40 歲	196	16.91	2.36		
	4.41-50 歲	69	17.19	2.24		
	5.51 歲以上	27	17.59	2.15		
技能	1.20 歲以下	12	16.08	3.60	.58	.68
	2.21-30 歲	206	16.63	2.48		
	3.31-40 歲	196	16.77	2.71		
	4.41-50 歲	69	16.58	2.83		
	5.51 歲以上	27	17.26	2.44		
Wilk's $\Lambda = .98$			N=510			

由表 4-11 可知，不同年齡的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .98$)，與林毓瑩 (2014) 與藍紅玉 (2009) 的研究結果不符，發現國小教師的年齡變項對於校外教學的學習成效有顯著差異存在，推論原因為使用工具的不同，本研究與林毓瑩 (2014) 和藍紅玉 (2009) 皆為自編問卷，由於研究者對與研究考量的不同，將學習成效歸類為不同的層面，使問卷有不同的呈現，而使填答者有所不同的反應，另一原因為對象的不同，因此，在研究結果上顯示出不同的發現。



三、不同任教班級在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將任教班級區分為大班、中班、小班、幼幼班、混齡班和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-12。

表 4-12

不同任教班級對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
地點	1.大班	124	12.75	1.46	.69	.60	
	2.中班	90	12.95	1.60			
	3.小班	68	13.03	1.71			
	4.幼幼班	49	12.82	1.68			
	5.混齡班	179	13.02	1.51			
課程	1.大班	124	16.52	2.27	1.50	.20	
	2.中班	90	16.97	2.41			
	3.小班	68	17.26	2.39			
	4.幼幼班	49	16.78	2.36			
	5.混齡班	179	16.57	2.49			
幼兒	1.大班	124	13.26	1.69	.29	.88	
	2.中班	90	13.47	1.52			
	3.小班	68	13.43	1.71			
	4.幼幼班	49	13.45	1.50			
	5.混齡班	179	13.39	1.58			
教師	1.大班	124	11.92	1.94	2.08	.08	
	2.中班	90	12.03	1.79			
	3.小班	68	12.49	1.92			
	4.幼幼班	49	12.10	1.66			
	5.混齡班	179	11.73	1.98			
行政與其他	1.大班	124	19.42	3.09	3.16	.01*	ns
	2.中班	90	19.74	3.05			
	3.小班	68	20.78	2.96			
	4.幼幼班	49	20.65	2.61			
	5.混齡班	179	20.13	3.00			
Wilk's $\Lambda = .94^*$					N=510		

* $p < .05$.

由表 4-12 可知，不同任教班級的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中達顯著差異 (Wilk's $\Lambda = .94$, $p < .05$)，在「行政與其他」層面達顯著



差異($F=3.16$, $p<.05$), 經由薛費法事後比較發現並無顯著差異, 推論原因可能為不同任教班級的教保服務人員, 對於校外教學的考量因素在行政與其他層面的看法較相同, 由於差異性不大, 因而在事後比較中無顯著差異存在, 此研究結果與吳孟蓉(2009)、林毓瑩(2014)、洪莉媛(2010)研究相符, 表示不同任教班級的教保服務人員在校外教學的考量因素無差異。

在校外教學的學習成效部分, 將任教班級區分為大班、中班、小班、幼幼班、混齡班共五種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析, 整理為表 4-13。

表 4-13

不同任教班級對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	任教班級	個數	平均數	標準離差	F 值	顯著性
認知	1.大班	124	21.67	2.66	1.62	.17
	2.中班	90	21.95	2.83		
	3.小班	68	22.10	2.52		
	4.幼幼班	49	21.02	2.85		
	5.混齡班	179	21.44	2.81		
情意	1.大班	124	17.27	2.36	1.20	.31
	2.中班	90	17.30	2.47		
	3.小班	68	17.60	2.08		
	4.幼幼班	49	16.96	2.56		
	5.混齡班	179	16.94	2.42		
社會互動與美感	1.大班	124	17.06	2.22	1.26	.28
	2.中班	90	17.23	2.38		
	3.小班	68	17.22	2.14		
	4.幼幼班	49	16.53	2.58		
	5.混齡班	179	16.79	2.31		
技能	1.大班	124	16.65	2.71	1.77	.14
	2.中班	90	17.13	2.60		
	3.小班	68	17.12	2.54		
	4.幼幼班	49	16.24	2.61		
	5.混齡班	179	16.47	2.65		
Wilk's $\Lambda = .97$				N=510		



由表 4-13 可知，不同任教班級的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中無顯著的差異（Wilk's $\Lambda = .97$ ），表示教保服務人員在校外教學的考量因素與學習成效不會因任教班級的不同而有所差異，與林毓瑩（2014）、藍紅玉（2009）的研究結果發現不符，國小教師在任教班級的變項對校外教學的學習成效有顯著差異，推論原因為如之前所述，一為使用工具的不同，另一原因為對象的不同，因此，在研究結果上顯示出不同的發現。

四、不同教育程度在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將教育程度區分為高中職、大專院校、研究所(含)以上和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-14。

表 4-14

不同教育程度對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
地點	1. 高中職	20	12.75	2.17	.20	.82
	2. 大專院校	397	12.94	1.51		
	3. 研究所(含)以上	93	12.87	1.61		
課程	1. 高中職	20	16.45	2.61	.90	.41
	2. 大專院校	397	16.82	2.40		
	3. 研究所(含)以上	93	16.48	2.40		
幼兒	1. 高中職	20	12.80	2.24	1.98	.14
	2. 大專院校	397	13.44	1.53		
	3. 研究所(含)以上	93	13.24	1.73		
教師	1. 高中職	20	12.35	1.98	.79	.46
	2. 大專院校	397	11.98	1.93		
	3. 研究所(含)以上	93	11.80	1.79		
行政與其他	1. 高中職	20	20.40	3.33	1.56	.21
	2. 大專院校	397	20.12	2.98		
	3. 研究所(含)以上	93	19.54	3.07		
Wilk's $\Lambda = .98$			N=510			



由表 4-14 可知，不同教育程度的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .98$)，與文獻有相同的結果，不同教育程度之國小教師對校外教學的考量因素並無明顯不同(吳孟蓉，2009；林毓瑩，2014；洪莉媛，2010；張淑珍，2009；葉依涵，2008)，表示教保服務人員不會因教育程度的不同對校外教學的考量因素有所差異。

在校外教學的學習成效部分，將教育程度區分為高中職、大專院校、研究所(含)以上共三種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-15。

表 4-15

不同教育程度對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1. 高中職	20	21.70	2.85	.07	.94
	2. 大專院校	397	21.65	2.77		
	3. 研究所(含)以上	93	21.54	2.67		
情意	1. 高中職	20	17.55	2.33	.38	.69
	2. 大專院校	397	17.13	2.43		
	3. 研究所(含)以上	93	17.27	2.22		
社會互動與美感	1. 高中職	20	17.60	2.19	.78	.46
	2. 大專院校	397	16.94	2.35		
	3. 研究所(含)以上	93	16.94	2.14		
技能	1. 高中職	20	17.25	2.34	.56	.57
	2. 大專院校	397	16.70	2.67		
	3. 研究所(含)以上	93	16.56	2.62		
Wilk's $\Lambda = .99$			N=510			

由表 4-15 可知，不同教育程度的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .99$)，與林毓瑩 (2014) 的研究結果一致，



表示教保服務人員在校外教學的學習成效不會因教育程度的不同而有所差異。

五、不同服務年資在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將服務年資區分為 0-5 年、6-10 年、11-15 年、16-20 年、21 年以上共五種類型，和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-16。

表 4-16

不同服務年資對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	服務年資	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
地點	1. 0-5 年	224	12.94	1.55	.17	.96
	2. 6-10 年	133	12.92	1.37		
	3. 11-15 年	56	12.79	1.73		
	4. 16-20 年	48	12.90	1.65		
	5. 21 年以上	49	13.02	1.80		
課程	1. 0-5 年	224	16.71	2.31	1.69	.15
	2. 6-10 年	133	16.64	2.35		
	3. 11-15 年	56	17.02	2.34		
	4. 16-20 年	48	16.21	2.68		
	5. 21 年以上	49	17.37	2.69		
幼兒	1. 0-5 年	224	11.82	1.93	1.26	.29
	2. 6-10 年	133	11.93	1.85		
	3. 11-15 年	56	12.23	1.82		
	4. 16-20 年	48	12.00	1.68		
	5. 21 年以上	49	12.31	1.80		
教師	1. 0-5 年	224	11.92	1.94	.20	.94
	2. 6-10 年	133	12.02	1.85		
	3. 11-15 年	56	11.98	1.84		
	4. 16-20 年	48	11.83	1.75		
	5. 21 年以上	49	12.12	2.17		
行政與其他	1. 0-5 年	224	20.21	2.91	1.57	.18
	2. 6-10 年	133	20.21	2.77		
	3. 11-15 年	56	19.43	3.45		
	4. 16-20 年	48	19.31	2.83		
	5. 21 年以上	49	20.04	3.66		
Wilk's $\Lambda = .94$			N=510			



由表 4-16 可知，不同服務年資的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .94$)，與林毓瑩 (2014)、洪莉媛 (2010)、陳美音 (2007) 有相同的研究。表示教保服務人員在校外教學的考量因素不會因服務年資的不同而有所差異。

在校外教學的學習成效部分，將服務年資區分為為 0-5 年、6-10 年、11-15 年、16-20 年、21 年以上共五種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-17。

表 4-17

不同服務年資對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	服務年資	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
認知	1. 0-5 年	224	21.34	2.78	3.93	.01*	ns
	2. 6-10 年	133	21.53	2.72			
	3. 11-15 年	56	21.39	2.70			
	4. 16-20 年	48	22.63	2.36			
	5. 21 年以上	49	22.59	2.80			
情意	1. 0-5 年	224	17.05	2.38	3.06	.02*	ns
	2. 6-10 年	133	17.07	2.37			
	3. 11-15 年	56	16.68	2.30			
	4. 16-20 年	48	17.79	2.51			
	5. 21 年以上	49	17.98	2.24			
社會互動與美感	1. 0-5 年	224	16.66	2.32	3.97	.01*	5>1
	2. 6-10 年	133	17.02	2.22			
	3. 11-15 年	56	16.77	2.35			
	4. 16-20 年	48	17.58	2.37			
	5. 21 年以上	49	17.88	2.11			
技能	1. 0-5 年	224	16.41	2.61	2.97	.02*	ns
	2. 6-10 年	133	16.66	2.60			
	3. 11-15 年	56	16.54	2.70			
	4. 16-20 年	48	17.48	2.59			
	5. 21 年以上	49	17.51	2.69			
Wilk's $\Lambda = .94^*$					N=510		

* $p < .05$. ns (未達顯著水準) $p > .05$.



由表 4-17 可知，不同服務年資的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中達顯著的差異（Wilk's $\Lambda = .94$ ， $p < .05$ ），在「認知」（ $F = 3.93$ ， $p < .05$ ）、「情意」（ $F = 3.06$ ， $p < .05$ ）、「社會互動與美感」（ $F = 3.97$ ， $p < .05$ ）與「技能」（ $F = 2.97$ ， $p < .05$ ）達顯著差異，經由薛費法事後比較發現，在「認知」、「情意」與「技能」並無顯著差異，推論可能原因為教保服務人員對於校外教學後能達成的學習成效皆很認同，雖在整體學習成效 MANOVA 中的分析達顯著差異，由於差異性不大，使得事後比較中只有「社會互動與美感」的部分有顯著性的差異。因此得知，在「社會互動與美感」中 21 年以上服務年資顯著高於 0-5 年的服務年資。

表示 21 年以上服務年資教保服務人員認同對於實施校外教學能使幼兒提升「社會互動與美感」層面高於 0-5 年的服務年資人員，此研究結果與與林毓瑩（2014）、藍紅玉（2009）的研究發現不同，推論原因為如之前所述，一為使用的工具不同，另一為研究對象的不同。

在本研究中發現服務年資對於校外教學的學習成效有所影響，由於服務年資代表著教學經驗的重要指標，有較豐富的教學經驗，對於幼兒的學習行為與表現較為熟悉，因而能有效地落實校外教學的活動，讓校外教學的學習成效提升，因此在「社會互動與美感」中 21 年以上服務年資則顯著高於 0-5 年的服務年資，因此教保服務人員會因服務年資的不同對校外教學的學習成效看法有所不同。



五、不同職務在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將職務區分為主教、助理教師、老師兼行政、行政人員、主管共五種類型和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-18。

表 4-18

不同職務對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	擔任職務	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
地點	1.主教	213	12.95	1.53	2.05	.09	
	2.助教	79	12.67	1.66			
	3.老師兼行	140	13.17	1.35			
	4.行政人員	34	12.59	1.54			
	5.主管	44	12.70	2.01			
課程	1.主教	213	16.88	2.36	1.86	.12	
	2.助教	79	16.23	2.45			
	3.老師兼行	140	16.99	2.17			
	4.行政人員	34	16.35	2.24			
	5.主管	44	16.45	3.14			
幼兒	1.主教	213	13.64	1.45	6.67	.00***	
	2.助教	79	12.75	1.76			1>2
	3.老師兼行	140	13.42	1.51			1>4
	4.行政人員	34	12.71	1.77			5>2
	5.主管	44	13.68	1.76			
教師	1.主教	213	11.93	2.02	1.21	.30	
	2.助教	79	11.91	1.88			
	3.老師兼行	140	12.16	1.65			
	4.行政人員	34	12.18	1.64			
	5.主管	44	11.48	2.30			
行政與其他	1.主教	213	20.00	2.86	6.73	.00***	1>5
	2.助教	79	19.91	2.77			2>5
	3.老師兼行	140	20.66	2.90			3>5
	4.行政人員	34	20.41	2.57			4>5
	5.主管	44	18.05	3.97			

Wilk's $\Lambda = .84^{***}$

N=510

*** $p < .001$.



由表 4-18 可知，不同職務的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中有顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .84$, $p < .001$)。不同職務的教保服務人員在「幼兒」 ($F = 6.67$, $p < .001$) 與「行政與其他」 ($F = 6.73$, $p < .001$) 兩層面有顯著的差異。

經由薛費法事後比較發現，在「幼兒」與「行政與其他」層面達顯著差異，在校外教學的考量因素中「幼兒」層面，主教與主管顯著皆高於助教，其中主教又顯著皆高於行政。表示主管與主教比助教重視「幼兒」層面的校外教學考量因素，其中主教又比行政重視「幼兒」層面的校外教學考量因素。推論原因為主管與主教在幼兒園所擔任的職責較重，助教與行政人員的職責相對較輕，因而主管與主教在「幼兒」的校外教學考量因素中會較重視。這與本研究在不同身分的背景變項中「幼兒」的校外教學考量因素有相同的發現，園長與幼兒園教師的都顯著高於助理教保員，因園長在幼兒園所擔任腳色為主管職，幼兒園教師為主教的職務，助理教保員多為協助教師的腳色。

在「行政與其他」層面，主教、助理教師、老師兼行政與行政顯著高於主管。表示主教、助理教師、老師兼行政與行政比主管重視「行政與其他」層面的校外教學考量因素。推論原因為園長本身平日就處理校內相關的行政事務，對與此部分易駕輕就熟，因而對於「行政與其他」層面中的考量會較其他人員不重視。這與本研究在不同身分的背景變項中「行政與



其他」的校外教學考量因素有相同的發現，幼兒園教師、教保員與助理教保員都顯著高於園長。

在校外教學的學習成效部分，將職務區分為主教、助理教師、老師兼行政、行政人員、主管共五種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-19。

表 4-19

擔任不同職務對校外教學學習成效認知之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	擔任職務	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1.主教	213	21.83	2.71	2.18	.07
	2.助教	79	21.00	2.93		
	3.老師兼行政	140	21.81	2.54		
	4.行政人員	34	20.88	2.93		
	5.主管	44	21.84	2.96		
情意	1.主教	213	17.35	2.45	1.37	.24
	2.助教	79	16.81	2.40		
	3.老師兼行政	140	17.21	2.19		
	4.行政人員	34	16.56	2.34		
	5.主管	44	17.32	2.61		
社會互動與美感	1.主教	213	17.03	2.44	2.05	.08
	2.助教	79	16.46	2.22		
	3.老師兼行政	140	17.21	2.03		
	4.行政人員	34	16.41	2.36		
	5.主管	44	17.25	2.50		
技能	1.主教	213	16.88	2.76	1.39	.23
	2.助教	79	16.15	2.59		
	3.老師兼行政	140	16.84	2.39		
	4.行政人員	34	16.29	2.55		
	5.主管	44	16.64	2.92		
Wilk's $\Lambda = .96$			N=510			

由表 4-19 可知，不同職務的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中無顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .96$)，此研究結果與與林毓瑩 (2014)、藍紅玉 (2009) 的研究發現不同，推論原因為如之前所述，一為研究工具的不



同，另一為研究對象的不同，而產生此研究結果的差異，表示教保服務人員在校外教學的學習成效不會因職務的不同而有所差異。

六、不同園所區域在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將園所區域分為北部、中部、南部、東部共四個區域和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-20。

表 4-20

不同園所區域對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	園所區域	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
地點	1.北部	211	12.94	1.61	.37	.78	
	2.中部	134	13.00	1.70			
	3.南部	120	12.80	1.40			
	4.東部	45	12.91	1.30			
課程	1.北部	211	16.75	2.50	1.27	.28	
	2.中部	134	17.03	2.59			
	3.南部	120	16.54	2.08			
	4.東部	45	16.38	2.16			
幼兒	1.北部	211	13.38	1.63	3.82	.01*	2>3
	2.中部	134	13.71	1.61			
	3.南部	120	13.03	1.59			
	4.東部	45	13.36	1.33			
教師	1.北部	211	11.88	1.95	.70	.55	
	2.中部	134	11.96	2.09			
	3.南部	120	12.18	1.65			
	4.東部	45	11.83	1.80			
行政與其他	1.北部	211	20.36	2.97	2.08	.10	
	2.中部	134	19.59	3.60			
	3.南部	120	20.08	2.39			
	4.東部	45	19.64	2.68			
Wilk's $\Lambda = .922^*$					N=510		

* $p < .05$.

由表 4-20 可知，不同園所區域的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中有顯著的差異（Wilk's $\Lambda = .92$, $p < .05$ ），與吳孟蓉（2009）、呂雅芸



(2008)、劉小萍(2009)的研究結果一致。不同園所區域的教保服務人員在「幼兒」($F=3.82, p<.05$)層面有顯著的差異，經由薛費法事後比較發現得知，中部顯著高於南部。表示中部區域比南部區域重視「幼兒」的校外教學考量因素。

在校外教學的學習成效部分，將園所區域分為北部、中部、南部、東部共四個區域與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-21。

表 4-21

不同園所區域對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	園所區域	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
認知	1.北部	211	21.34	2.94	3.94	.01*	2>1
	2.中部	134	22.23	2.74			
	3.南部	120	21.32	2.39			
	4.東部	45	22.09	2.47			
情意	1.北部	211	16.97	2.54	1.67	.17	
	2.中部	134	17.46	2.38			
	3.南部	120	17.07	2.16			
	4.東部	45	17.57	2.17			
社會互動與美感	1.北部	211	16.80	2.44	1.51	.20	
	2.中部	134	17.21	2.43			
	3.南部	120	16.83	1.99			
	4.東部	45	17.38	2.04			
技能	1.北部	211	16.43	2.77	2.03	.10	
	2.中部	134	16.98	2.72			
	3.南部	120	16.63	2.37			
	4.東部	45	17.28	2.41			
Wilk's $\Lambda = .96^*$					N=510		

* $p<.05$.

由表 4-21 可知，不同園所區域的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中有顯著的差異 (Wilk's $\Lambda = .96, p<.05$)。不同園所區域的教保服務人



員在「認知」 ($F=3.94, p<.05$) 層面有顯著的差異。經由薛費法事後比較發現得知，中部顯著高於北部。表示中部區域認同對於實施校外教學能使幼兒提升「認知」層面高於北部區域。

七、不同園所屬性在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

運用獨立樣本 t 檢定分析，來瞭解不同園所屬性（公/私立）在校外教學的考量因素各層面及總量表之差異，結果如表 4-22 所示。

表 4-22

不同園所屬性對校外教學的考量因素之 t 檢定摘要表 (N=510)

考量因素層面	園所屬性	個數	平均數	標準差	t 值	Eta 平方
地點	公立園所	219	13.06	1.50	1.73 ns	—
	私立園所	291	12.82	1.59		
課程	公立園所	219	16.70	2.33	-.35 ns	—
	私立園所	291	16.77	2.46		
幼兒	公立園所	219	13.57	1.46	2.37*	0.011
	私立園所	291	13.24	1.69		
教師	公立園所	219	11.95	1.81	-.15 ns	—
	私立園所	291	11.98	1.98		
行政與其他	公立園所	219	19.99	3.01	-.25 ns	—
	私立園所	291	20.05	3.03		
整體考量因素	公立園所	219	75.27	8.05	.53 ns	—
	私立園所	291	74.86	8.80		

* $p<.05$. ns (未達顯著水準) $p>.05$

由表 4-22 顯示，不同園所屬性在校外教學的考量因素中以「幼兒」層面變項有顯著差異；而在「地點」、「課程」、「教師」、「行政與其他」、「整體校外教學的考量因素」層面等變項均無顯著差異。在達到顯著水準的變項中，從平均數得知：公立園所的教保服務人員在「幼兒」的考量因素 ($M=13.57$) 顯著優於私立園所的教保服務人員 ($M=13.24$)，表示公立園所



的教保服務人員較私立園所的教保服務人員重視「幼兒」的考量因素。

整體校外教學的考量因素而言，不同園所屬性在校外教學的考量因素未達顯著；從效果值的大小來看，不同園所屬性對「幼兒」層面的解釋變異數為 1.1%，值小於 6.0%，表示不同園所屬性與「幼兒」依變項間的關係均屬微弱關係。

在校外教學的學習成效部分，運用獨立樣本 t 檢定分析，來瞭解不同園所屬性（公/私立）在校外教學的學習成效各層面及總量表之差異，結果如表 4-23 所示。

表 4-23

不同園所屬性對校外教學的學習成效之 t 檢定摘要表 (N=510)

學習成效層面	園所屬性	個數	平均數	標準差	t 值
認知	公立園所	221	21.88	2.48	1.77
	私立園所	291	21.45	2.93	
情意	公立園所	221	17.37	2.20	1.59
	私立園所	291	17.03	2.51	
社會互動與美感	公立園所	221	17.14	2.15	1.48
	私立園所	291	16.84	2.42	
技能	公立園所	221	16.83	2.57	1.02
	私立園所	291	16.59	2.70	
整體學習成效	公立園所	221	73.22	8.61	1.58
	私立園所	291	71.90	9.84	

由表 4-23 顯示不同園所屬性的教保服務人員在校外教學的學習成效「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」、「整體校外教學的學習成效」未達顯著差異，表示不同園所屬性的教保服務人員對校外教學的學習成效未有差異性。



八、不同園所規模在校外教學的考量因素與學習成效之差異比較

本研究將園所規模分為 1-4、5-9、10 班以上共三種類型和校外教學的考量因素五層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-24。

表 4-24

不同園所規模對校外教學考量因素之 MANOVA 分析摘要表

考量因素層面	園所規模大小	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
地點	1.1-4 班	222	12.99	1.58	.43	.65
	2.5-9 班	202	12.85	1.49		
	3.10 班以上	65	12.95	1.75		
課程	1.1-4 班	222	16.78	2.49	.98	.38
	2.5-9 班	202	16.57	2.27		
	3.10 班以上	65	17.03	2.64		
幼兒	1.1-4 班	222	13.48	1.61	.92	.39
	2.5-9 班	202	13.28	1.50		
	3.10 班以上	65	13.29	1.83		
教師	1.1-4 班	222	11.93	1.90	.00	.99
	2.5-9 班	202	11.94	1.78		
	3.10 班以上	65	11.95	2.36		
行政與其他	1.1-4 班	222	20.15	3.04	.71	.49
	2.5-9 班	202	19.81	2.86		
	3.10 班以上	65	20.11	3.43		
Wilk's $\Lambda = .98$			N=489			

由表 4-24 可知，不同園所規模的教保服務人員在校外教學的整體考量因素中無顯著的差異（Wilk's $\Lambda = .98$ ），與呂雅芸（2008）、洪莉媛（2010）有相同的研究發現，表示教保服務人員在校外教學的考量因素不會因園所規模不同而有所差異。

在校外教學的學習成效部分，將園所區域分為 1-4、5-9、10 班以上共三種類型與校外教學的學習成效四層面以單因子多變量變異數分析，整理為表 4-25。



表 4-25

不同園所規模對校外教學學習成效之 MANOVA 分析摘要表

學習成效層面	園所規模大小	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知	1.1-4 班	222	21.28	2.76	0.06	0.93
	2.5-9 班	202	21.3	2.5		
	3.10 班以上	65	21.67	2.75		
情意	1.1-4 班	222	16.73	2.4	0.64	0.52
	2.5-9 班	202	17.11	2.22		
	3.10 班以上	65	16.89	2.34		
社會互動與美感	1.1-4 班	222	16.43	2.29	0.62	0.53
	2.5-9 班	202	16.81	2.08		
	3.10 班以上	65	16.82	2.09		
技能	1.1-4 班	222	16.02	2.64	2.03	0.13
	2.5-9 班	202	16.77	2.31		
	3.10 班以上	65	16.43	2.7		
Wilk's $\Lambda = .96$			N=489			

由表 4-25 可知，不同園所規模的教保服務人員在校外教學的整體學習成效中無顯著的差異（Wilk's $\Lambda = .96$ ），而與藍紅玉（2009）的研究結果不符，推論原因為如之前所述有相同的理由，一為使用工具的不同，另一為研究對象的不同，因此，在研究結果上顯示出不同的發現，表示教保服務人員在校外教學的學習成效不會因園所規模不同而有所差異。

小結

綜合以上研究整理不同背景變項「身分」、「年齡」、「任教年級」、「教育程度」、「服務年資」、「擔任職務」、「園所屬性（公/私立）」、「學校區域」、「學校規模」對校外教學的考量因素與學習成效差異分析結果，以瞭解教保服務人員對校外教學的考量因素與校外教學的學習成效看法，如表 4-26、4-27 所示。



表 4-26

不同背景變項對校外教學的考量因素差異分析結果摘要表

背景變項	地點層面	課程層面	幼兒層面	教師層面	行政與其他層面
身分	---	*	***	---	***
年齡	---	---	---	---	---
任教班級	---	---	---	---	* <i>ns</i>
教育程度	---	---	---	---	---
服務年資	---	---	---	---	---
擔任職務	---	---	***	---	***
園所區域	---	---	*	---	---
園所屬性	---	---	弱相關	---	---
園所規模	---	---	---	---	---

註：* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. *ns* 表示事後檢定未達顯著差異

在校外教學的考量因素部分，由表 4-26 可知，教保服務人員在「身分」、「擔任職務」與「園所區域」背景變項中達顯著差異，「園所屬性」背景變項與校外教學的考量因素呈現弱相關，而在「年齡」、「任教班級」、「教育程度」、「服務年資」與「園所規模」背景變項在校外教學的考量因素中無顯著差異，推論原因為教保服務人員對於校外教學的考量因素重視程度皆很高，因而在使用不同背景變項探討時，使得各項背景變現的差異性不大，因而只有三項達顯著差異。

因此可得出本研究假設一：不同背景變項在校外教學的考量因素有顯著差異，獲得部分支持。



表 4-27

不同背景變項對校外教學的學習成效差異分析結果摘要表

背景變項	認知	情意	社會互動與美感	技能
身分	*	---	---	---
年齡	---	---	---	---
任教班級	---	---	---	---
教育程度	---	---	---	---
服務年資	** <i>ns</i>	* <i>ns</i>	**	** <i>ns</i>
擔任職務	---	---	---	---
園所區域	**	---	---	---
園所屬性	---	---	---	---
園所規模	---	---	---	---

註：* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. *ns* 表示事後檢定未達顯著差異

在校外教學的學習成效部分，由表 4-27 可知，教保服務人員在「身分」、「服務年資」與「園所區域」背景變項中達顯著差異，而在「年齡」、「任教班級」、「教育程度」、「擔任職務」、「園所屬性」與「園所規模」背景變項在校外教學的學習成效中無顯著差異，推論原因為教保服務人員對於實施校外教學後達到的學習成效皆很認同，因而在使用不同背景變項探討時，使得各項背景變現的差異性不大，因而只有三項達顯著差異。

因此可得出本研究假設二：不同背景變項在校外教學的學習成效有顯著差異，獲得部分支持。



第五節 探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之關係

本節說明教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之關係，採用皮爾遜積差相關分析討論兩者間是否存在顯著相關。

據邱皓政（2006）指出以.10 以下為微弱相關或是無相關，.10 至.39 為低度相關，.40 至.69 為中度相關，.70 至.99 為高度相關，並以 1.00 為完全相關之特性為衡量標準，由表 5-1 可發現，校外教學的考量因素各項層面與學習成效各項層面為顯著相關，均達 0.01 顯著水準。就校外教學的考量因素與校外教學的學習成效之相關情形而言，其相關係數介於.31~.54 之間，顯示教保服務人員在校外教學的考量因素層面中的地點、課程、幼兒、教師、行政與其他五層面，和校外教學的學習成效層面中的認知、情意、社會互動與美感、技能四層面均有顯著正相關。

表 5-1

教保服務人員校外教學的考量因素與學習成效之相關情形摘要表 (N=510)

相關層面	認知	情意	社會互動與美感	技能	學習成效整體
地點	.51**	.43**	.42**	.41**	.48**
課程	.51**	.45**	.43**	.46**	.50**
幼兒	.53**	.47**	.46**	.44**	.51**
教師	.38**	.35**	.36**	.40**	.40**
行政與其他	.31**	.32**	.31**	.31**	.33**
考量因素整體	.54**	.49**	.48**	.49**	.54**

** $p < .01$



整體而言，校外教學的考量因素整體與「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、及「技能」四個層面的相關係數分別為.54、.49、.48、.49，均達顯著水準 ($p<.01$)，顯示整體校外教學的考量因素與校外教學的學習成效各層面，均達顯著之正相關。

在校外教學的學習成效部分，校外教學的學習成效整體與「地點」、「課程」、「幼兒」、「教師」及「行政與其他」五個層面的相關係數分別為.48、.50、.51、.40、.33，均達顯著水準 ($p<.01$)，顯示整體校外教學的學習成效與校外教學的考量因素各層面，均達顯著之正相關。

進一步探討其中各細項，「地點」與校外教學的學習成效各層面皆達顯著正相關，其中「認知」($r=.51$)、「情意」($r=.43$)、「社會互動與美感」($r=.42$)與「技能」($r=.41$)皆達中度相關。由此可知，教保服務人員對校外教學地點的考量因素越重視，其對校外教學的學習成效各層面越趨認同。

在「課程」部分，與校外教學的學習成效各層面皆達顯著正相關，其中「認知」($r=.51$)、「情意」($r=.45$)、「社會互動與美感」($r=.43$)與「技能」($r=.46$)皆達中度相關。由此可知，教保服務人員對校外教學課程的考量因素越重視，其對校外教學的學習成效各層面越認同。

在「幼兒」部分，與校外教學的學習成效各層面皆達顯著正相關，其中「認知」($r=.53$)、「情意」($r=.47$)、「社會互動與美感」($r=.46$)與「技能」($r=.44$)皆達中度相關。由此可知，教保服務人員對校外教學幼



兒的考量因素越重視，其對校外教學的學習成效各層面越認同。

在「教師」部分，與校外教學的的學習成效各層面皆達顯著正相關，其中「認知」($r=.38$)、「情意」($r=.35$)、「社會互動與美感」($r=.36$)與「技能」($r=.40$)，其中「認知」、「情意」、「社會互動與美感」達低度相關，「技能」達中度相關。由此可知，教保服務人員對校外教學教師的考量因素越重視，推論其對校外教學的學習成效各層面越認同相關程度較低。

在「行政與其他」部分，與校外教學的的學習成效各層面皆達顯著正相關，其中「認知」($r=.31$)、「情意」($r=.32$)、「社會互動與美感」($r=.31$)與「技能」($r=.31$)，皆為低度相關。由此可知，教保服務人員對校外教學行政與其他的考量因素越重視，推論其對校外教學的學習成效各層面越認同相關程度較低。

綜合上述分析可知，校外教學的考量因素層面中在「地點」、「課程」和「幼兒」層面與校外教學的學習成效達到中度相關，而在「教師」和「行政與其他」層面與校外教學的學習成效為低度相關。亦即教保服務人員校外教學的考量因素「地點」、「課程」和「幼兒」層面及整體分數越高，則校外教學學習成效的各層「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」層面及整體分數也越高，表示教保服務人員對校外教學的考量因素中越重視「地點」、「課程」和「幼兒」層面對於達到實施校外教學後達到的學習



成效「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」層面的看法越認同。

推論原因為符合現有的幼兒教育政策目標，在現行的《幼兒園教保活動暫行大綱》中提出以幼兒為中心，為統整的教保活動課程計畫，可規劃動態的學習情境，開展多元的學習活動，而校外教學活動則是一個最可搭配情境，讓孩子在情境中學習的多元活動，其中教保服務人員最重要的考量當然為「幼兒」層面，其中幼兒的安全、幼兒的秩序與幼兒的興趣則會成為教保服務人員考量的因素；在「地點」層面部分，教保服務人員的考量則為景點的安全以及景點本身是否資源豐富具教育意義；在「課程」層面，教保服務人員的考量則為校外教學的內容是否符合教學的課程規劃、校外教學的目的與課程是否一致、是否有充足的時間來實施校外教學，使得教保服務人員校外教學的考量因素中在「幼兒」、「地點」和「課程」中越重視，則對於實施校外教學後達成的校外教學學習成效看法「認知」、「情意」、「社會互動與美感」、「技能」層面的看法越認同。

相對的，在「教師」層面的自身考量是否會造成工作負擔、與「行政與其他」層面的費用問題、學校支持、人力資源協助部分，則較不重視，因而使得校外教學的考量因素在「教師」與「行政與其他」層面對於實施校外教學後達成的學習成效相關性則為低度相關。

因此得出本研究假設三：教保服務人員校外教學的考量因素與校外教學的學習成效有顯著相關，獲得支持。



第五章 結論與建議

本研究旨在瞭解目前幼兒園校外教學實施現況，並探討教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究，經過相關文獻探討、建立研究架構、問卷調查之結果，整理歸納得到的結論。

本章共分為兩部分，第一節為根據本研究的主要發現進行綜合歸納，提出本研究之結論；第二節針對研究發現與所受的研究限制提出具體建議，以此提供教保服務人員、幼兒園、相關機關單位和未來後續研究之參考。

第一節 結論

根據本研究之研究結果，本節綜合提出主要研究發現，包括幼兒園校外教學實施現況、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況、不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效之差異、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之間的關係。

壹、幼兒園校外教學實施現況

幼兒園校外教學的地點以「教師群組共同決定」有近五成比例為最高，其次為「校方決定」占兩成五；在校外教學實施的類型有近五成以「配合主題」課程活動居多，「校方例行性活動」占三成六次之；在校外教學的實施頻率以「一學期一次」三成三比例為最多，次之為「一個月一次」占兩成二。



在校外教學的活動時間近五成以「半天」的時間安排為主，另外也有三成七的教保服務人員以「一天」的時間安排；在使用的交通工具以近五成「遊覽車」的比例為最多，「娃娃車」占三成三次之。

在校外教學的實施方法以「教師為主的解說、帶領及示範方式」為排序第一、以「導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式」為排序第二、以「學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式」為排序第三，三種實施方式比例各約有近三成比例，比例差異不大。

在校外教學的協同參與中普遍以「有家長、志工的協同參與」為最多；而在校外教學活動的性質主要選擇以「社教機構的學習活動」為最高，選擇「戶外環境教育活動」為次之。

貳、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之現況達中上程度

在教保服務人員對校外教學的整體考量因素達中上程度，表示教保服務人員對校外教學的整體考量因素達重視程度。在校外教學的考量因素中以「幼兒」層面考量因素最為重視，依序為「地點」、「課程」和「行政與其他」，而「教師」層面考量因素為最低介於中度趨於重視程度。

教保服務人員對校外教學的整體學習成效達同意程度，表示教保服務人員認同於實施校外教學能使幼兒的學習成效提升。在校外教學的學習成效各層面中以「認知」層面表現最佳，依序為「情意」、「社會互動和美感」與「技能」，四個層面的表現皆達同意程度。



參、不同背景變項在校外教學的考量因素與學習成效部分達顯著差異

一、身分

不同身分之教保服務人員對校外教學的考量因素達顯著差異，教保員在「課程」層面較助理教保員重視；在「幼兒」層面，園長、幼兒園教師、教保員皆較助理教保員重視；在「行政與其他」層面園長比幼兒園教師、教保員與助理教保員較不重視。

不同身分之教保服務人員對校外教學的學習成效達顯著差異，教保員較助理教保員認同實施校外教學的學習成效會使幼兒的「認知」提升。

二、年齡

不同年齡之教保服務人員對校外教學的考量因素與校外教學的學習成效未達顯著差異。

三、任教班級

不同任教班級之教保服務人員對校外教學的考量因素達顯著差異，經由薛費法事後比較發現並無顯著差異；不同任教班級之教保服務人員對校外教學的學習成效未達顯著差異。

四、教育程度

不同教育程度之教保服務人員對校外教學的考量因素與校外教學的學習成效未達顯著差異。



五、服務年資

不同服務年資之教保服務人員對校外教學的考量因素未達顯著差異。

不同服務年資之教保服務人員對校外教學的學習成效達顯著差異，經由薛費法事後比較發現在「認知」、「情意」與「技能」並無顯著差異；21年以上服務年資的教保服務人員認同對於實施校外教學能使幼兒提升「社會互動與美感」優於0-5年的教保服務人員。

六、擔任職務

擔任不同職務之教保服務人員對校外教學的考量達顯著差異，主管與主教比助教重視「幼兒」層面的校外教學考量因素，其中主教又比行政重視「幼兒」層面的校外教學考量因素；在「行政與其他」層面的校外教學考量因素，主教、助理教師、老師兼行政與行政優於主管。

擔任不同職務之教保服務人員對校外教學的學習成效未達顯著差異。

七、園所區域

不同園所區域之教保服務人員對校外教學的考量因素達顯著差異，中部區域比南部區域重視「幼兒」校外教學的考量因素。

不同園所區域之教保服務人員對校外教學的學習成效達顯著差異，中部區域認同實施校外教學能使幼兒提升「認知」層面優於北部。



八、園所屬性

不同園所屬性之教保服務人員對校外教學的整體考量因素未達顯著差異，但從效果值來看，不同園所屬性對「幼兒」校外教學的考量因素有著微弱關係，公立園所比私立園所較重視「幼兒」校外教學的考量因素。

不同園所屬性之教保服務人員對校外教學的學習成效未達顯著差異。

九、園所規模大小

不同園所規模大小之教保服務人員對校外教學的考量因素與校外教學的學習成效未達顯著差異。

就整體教保服務人員背景變項而言，本研究發現在不同的「身分」、「擔任職務」、「園所區域」、「園所屬性」對校外教學的考量因素會有所差異，因此研究假設一獲得部分支持；在不同的「身分」、「服務年資」、「園所區域」對校外教學的學習成效看法也會有所差異，所以研究假設二獲得部分支持。

肆、教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之間有顯著相關存在

教保服務人員校外教學的考量因素五個層面與校外教學的學習成效四個層面，兩兩層面間呈現低、中度相關，研究假設三獲得支持。



依據研究結果分析與結論，本研究提出具體建議，以此提供教保服務人員、幼兒園、相關機關單位和未來後續研究之參考。

壹、對教保服務人員的建議

一、實施校外教學的行前教育

本研究在教保服務人員對校外教學的考量因素中發現「幼兒的秩序」排序第四，顯示教保服務人員對於幼兒在校外教學的秩序控制能力深感煩惱，建議教保服務人員在校外教學前實施行前教育，事先告知幼兒此次校外教學的目的、活動內容與幼兒應該如何配合，讓幼兒事先做好心理準備，至校外教學目的地時的活動才會有使活動順利進行，使學習成效發揮最大效益。

二、規劃配合主題課程與幼兒興趣的校外教學

本研究在教保服務人員對校外教學的考量因素中發現「校外教學課程內容是否配合教學課程的規劃」與「幼兒的興趣」為排序第五，發現教保服務人員對此兩項校外教學的考量因素皆很重視，建議教保服務人員規劃配合主題課程與幼兒興趣的校外教學，讓校外教學不再是走馬看花的行程活動，以提升學習成效。



三、設計多元化活動的校外教學

本研究在教保服務人員對校外教學的學習成效問卷中，發現能使幼兒增加獨立思考的能力、解決問題的能力、團隊合作的能力此三項能力，與其他能力相比認同度較低，原因為此三項能力較抽象，很難於多次的校外教學後有具體表現，因而得分較低，建議教保服務人員能將此三項能力具體化，設計多元化活動的校外教學，可加入遊戲問答、闖關的概念，使用分組合作競賽活動…等，能讓幼兒在活動過程之中培養獨立思考的能力，進而發現問題，與同儕之間相互合作，最後獲得解決問題的能力。

貳、對幼兒園的建議

一、下放校外教學的決定權給教保服務人員

本研究發現在幼兒園校外教學實施現況中校外教學的地點以「校方法定」占有兩成五的比例排序第二，校外教學的實施以「配合校方的例行性活動」為主占有三成六的比例排序第二，此研究顯示出幼兒園所校方的腳色在校外教學的部分有一定的主導權，在師生討論共同決定與帶班老師決定各僅占一成，可見幼兒與帶班老師個人的意見較少加入考慮，建議幼兒園所應將校外教學的決定權下放，讓教保服務人員有更多的決定空間，如《幼兒園教保活動暫行大綱》所言，以幼兒為中心，讓校外教學回到主角幼兒的身上，幼兒能一同參與校外教學的決定地點，配合課程主題開展多元的學習活動，而不是只有校方的例行性活動。



二、增加校外教學的實施頻率

本研究發現在校外教學的實施頻率中以「一學期一次」為最多，園所若限制校外教學的實施頻率一學期只有一次，教保服務人員可以運用校外教學的機會甚少。藉由實地的參訪活動能讓幼兒獲得第一手的資料，使學生在真實情境中進行有意義的學習，校外教學活動的落實能使學習和生活成為一體的兩面，建議幼兒園所應增加校外教學的實施頻率，讓教保服務人員有更多的教學活動彈性運用。

三、簡化校外教學的相關行政作業

本研究在不同職務背景變項對於校外教學的考量因素中，發現主教、助理教師、老師兼行政與行政人員比主管重視「行政與其他」層面的校外教學考量因素，因園長本身平日就處理校內相關的行政事務，對與此部分易駕輕就熟，建議幼兒園所應簡化校外教學的相關行政作業，會使教保服務人員更容易舉辦校外教學。

參、對相關機關單位的建議

一、在公共設施部分另闢小塊的校外教學專區

本研究發現在校外教學活動的性質選擇上，教保服務人員以「參觀設施活動」（以參觀現有的設施運作過程為主要活動，如：郵局、消防局、警察局、糖廠、自來水廠、火車站…等）的方式為最少僅不到一成比例，推論其原因為機關有自己本身的業務需實施運作，需另外開放專區讓幼兒參



觀較不容易，建議相關機關單位能在校外教學實施參觀活動部份多些彈性另闢小塊的專區，給予幼兒園實施校外教學活動，能讓幼兒更加瞭解我們的公共設施是如何運作在我們的生活之中。

二、明確立法幼兒園的校外教學法規辦法

本研究發現教保服務人員在校外教學的考量因素中「幼兒的安全」與「景點的安全」因素為排序第一與第二，可知教保服務人員對安全性的重視非常的高，校外教學時教保服務人員最擔心幼兒的安全，一旦發生意外，教保服務人員承擔的法律責任往往是最大的，根據文獻發現，在國小的校外教學部分有制定相關的法規辦法《國民中小學辦理校外教學實施原則》，在幼兒園的校外教學部分僅只有《臺北市幼兒園校外教學實施要點》，其餘縣市卻沒有明文規定，僅以比照國小校外教學辦理，因而建議相關機關單位能針對幼兒園的校外教學實施訂定明確的法規辦法以確保幼兒校外教學的活動安全。

肆、對後續相關研究的建議

一、研究變項方面

本研究以校外教學的考量因素與學習成效為變項，然而除此之外，校外教學的準備前置作業、校外教學的場地規劃與運用、校外教學的課程發展模式、教師對校外教學的態度與信念、教師的教學風格、教師的校外教學活動設計內容…等，皆對於幼兒在實施校外教學後的學習成效有所影



響，因此，建議後續學者可以進一步的探討與研究。

二、研究方法方面

本研究以問卷調查法，對教保服務人員作抽樣性的調查而獲得研究結果，卻無法避免教保服務人員填寫問卷時所受不同情境、壓力或外在其他因素干擾而影響調查結果的代表性，只能做量化的概括性瞭解。量化的資料教無法深入瞭解教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效的真正感受，因此建議未來研究者可兼採質的研究方法，如：深度訪談、個案研究、行動研究等，透過蒐集、分析並混合量化與質性資料，可以豐富研究層面，作一個更全面性的瞭解，讓研究更加縝密與客觀。

三、研究工具方面

本研究之教保服務人員校外教學的考量因素五個層面與校外教學的學習成效四個層面，乃根據相關文獻歸納整理，藉由專家意見調查，建立內容效度，並編製問卷，進行預試問卷信、效度分析以力求完善。然而，研究者自身所歸納之層面，與受試者的認知或許有所差異，問卷內容部分仍有少數題目敘述不夠淺顯易懂之處，建議未來學者從事相關之研究，可根據此量表加以修正，繼續檢驗與累積其信、效度之證據。



壹、中文部分

- 于瑞珍 (2005)。科學博物館與中小學互動關係—臺美兩個案之研究。《科學教育學刊》，13 (2)，121-140。
- 王仁榮 (2004)。國民小學教師與家長對親師合作辦理戶外教學的認知、動機與障礙研究：以臺中市為例 (未出版之碩士論文)。臺中師範學院環境教育系，臺中市。
- 王如哲 (2010)。解析「學生學習成效」。《評鑑雙月刊》，27，62。
- 王秋樺 (2008)。從生態旅遊角度探討高中地理科戶外教學景點之適宜性 (未出版之碩士論文)。臺灣大學地理環境資源學系，臺北市。
- 王家通 (1995)。《教育導論》。高雄市：麗文文化。
- 王靜如 (1991)。高屏地區國小戶外教學現況困難之調查分析。《屏東師院初等教育研究》，3，363-369。
- 王鑫 (1995)。戶外教學發展史及思想之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (編號：NSC84-2511-S002-002-Z)，未出版。
- 王鑫 (1998)。戶外教學概論。《北縣國教輔導》，7，7-12。
- 王鑫 (2015)。校外教學的理念。《師友月刊》，573，10-14。
- 王鑫、朱慶昇 (1995)。戶外教育的範疇。《教師天地》，75，2-11。
- 朱香齡 (2011)。環境教育融入戶外教學對提升中學生環境素養之探究 (未出版之碩士論文)。明道大學課程與教學學系，彰化縣。
- 池俊吉 (2011)。大學校院推動學習成效為本教育應有之認知與作為。《評鑑雙月刊》，33，28-32。
- 何晃宜 (2011)。環境教育及生態旅遊融入國小校外教學之層級分析 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學環境工程與管理系碩士班，臺中市。



- 余詠璿 (2012)。國小一年級學童在關渡自然中心戶外學習成效之探討 (未出版的碩士論文)。臺北市立教育大學課程與教學研究所課程與教學學系，臺北市。
- 吳孟蓉 (2009)。嘉義縣市公立幼稚園教師實施戶外教學的現況分析與困難調查 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學幼兒教育學系，嘉義。
- 吳幸珍 (2007)。台北市鄰里公園、都會公園的幼兒戶外教學 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學社會科教育學系，臺北。
- 吳明隆 (2009)。SPSS 操作與應用問卷統計分析實務第二版。臺北市：五南。
- 吳明隆、張毓仁 (2011)。SPSS (PASW) 與統計應用分析 II。臺北市：五南。
- 吳亭儀 (2010)。以Kolb經驗學習圈進行國民小學高關懷學生小團體輔導之行動研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學教育學院心理與諮商學系，臺北市。
- 吳哲仰 (2008)。校外教學對國小六年級學童核能發電知識與態度影響之研究—以參觀台電南部展示館為例 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學工業科技教育學系，高雄市。
- 吳銘達、鄭宇珊 (2008)。教師教學行為、學生學習動機對學習成效之影響。中等教育，61 (3)，32-51。
- 呂雅芸 (2008)。以生態旅遊為基礎探討國小學童校外教學考量因素之研究—以台北市國小教師為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學運動與休閒管理學系，臺北市。
- 李佩雯 (2012)。幼稚園鄉土教學之研究—以三峽的一所幼稚園為例。幼兒教育年刊，23，1-22。
- 李宜靜 (2008)。桃園縣國小教師利用東眼山自然教育中心進行環境教育的現況與需求之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學人資處應用科學系，新竹市。
- 李崑山 (1995)。開放教育中的戶外教學。環境教育季刊，24，58-63。
- 李崑山 (1996)。國民小學戶外教學理論與實務初探。環境教育季刊，29，62-69。
- 李崑山、葉欲春 (1998)。落實「體驗戶外教學」之理念與實務。北縣國教輔導，7，43-51。



- 李惠雯 (2008)。教師進行鄉土戶外教學現況之研究—以苗栗縣中年級社會領域教師為例 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學人力資源教育處區域人文社會學系，新竹市。
- 李晶 (2001)。國小教師對休閒農場提供資源實施校外教學活動之評估研究。台北師大學報，46 (1)，93-110。
- 李晶 (2009)。校外教學課程發展議題—以無痕山林運動校外教學推展計畫為例。無痕山林暨環境衝擊研討會論文集，123-143。
- 沈六 (1997)。台灣省各級學校校外教學參考手冊，1-143。台中：台灣省政府教育廳。
- 沈進成和許淑社 (2006)。利用主題遊樂園資源達成國民小學校外教學目標之研究—以劍湖山世界主題遊樂園為例。旅遊管理研究，6 (1)，1-19。
- 周儒、呂建政譯 (1999)。戶外教學。臺北，五南圖書
- 周鴻騰 (2007)。國立臺灣科學教育館推動戶外體驗學習的意義與實例，科教館學刊，2，44-74。
- 尚憶薇 (2007)。以戶外教育提升學習動機，師友月刊，2007 (12)，13-16。
- 林士真 (2003)。河濱街模式。載於簡楚瑛主編，幼教課程模式：理論取向與實務經驗，169-142。臺北市：心理。
- 林玉体 (1986)。西洋教育史。臺北市：文景。
- 林吟霞、王彥方 (2009)。情境學習在課程與教學中的運用。北縣教育，69，69-72。
- 林金連 (2006)。幼兒戶外教育之行動研究—以埔里森林生態教育園區為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學幼兒教育學系，嘉義縣。
- 林郁雅 (2009)。幼稚園教師利用博物館實施校外教學之研究—以參觀臺北市立天文科學教育館為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學社會教育學系，臺北市。
- 林惠娟、孫扶志 (2006)。媽祖廟—種子幼稚園的鄉土文化課程。臺北：心理。
- 林楚欣 (2012)。小白鯨洗衣店—從種子幼兒園的課程看主題教學的全貌 (修訂版)，184-215，臺北市：光幼。



- 林毓瑩 (2014)。教師校外教學成效認知、規劃需求與考量因素之研究—以嘉義市國小為例 (未出版之碩士論文)。南華大學文化創意事業管理學系，嘉義縣。
- 林霞 (2010)。臺北市立美術館提供幼稚園教學資源之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學社會教育學系，臺北市。
- 林霞 (2010)。臺北市立美術館提供幼稚園教學資源之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學社會教育學系社會教育與文化行政學系，臺北。
- 林麗蓉 (2000)。休閒農場資源與國小校外教學目標之相關研究—以學童及教師之觀點 (未出版之碩士論文)。朝陽大學休閒事業管理系，臺中市。
- 邱皓政 (2006)。量化研究法 (二)。統計原理與分析技術，13-15。臺北市：雙葉書廊。
- 邵瑞珍、皮連生 (1989)。教育心理學。臺北市：五南。
- 涂金堂 (2012)。量表編製與 SPSS。臺北市：五南。
- 星野道夫 (2006)。在漫長的旅途中。臺北市：先覺。
- 洪莉媛 (2010)。台東縣國小教師校外教學的教學準備、考量因素與目的地選擇關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學社會科教育學系，臺東縣。
- 洪照明 (2005)。國小運用社區資源進行鄉土環境教育戶外教學活動之研究—以「里港河堤公園」為例 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學應用科學系，新竹市。
- 紀承維 (2003)。國小學童家長對學校實施戶外教學之調查研究—以臺中縣市為例 (未出版之碩士論文)。臺中師範學院環境教育學系，臺中市。
- 胡安慶 (1995)。影響國小教師利用學童農園從事戶外教學活動意願之因素研究：以彰化地區辦理過校外教學國小為例 (未出版之碩士論文)。國立中興大學農業推廣教育學系，臺中市。
- 徐玉齡 (2007)。環境教育設施成效之研究-以臺北市立動物園昆蟲館為例 (未出版之碩士論文)。國立政治大學教育研究學系，臺北市。
- 徐秀琴 (2012)。戶外教學於國小三年級環境教育成效之研究 (未出版之碩士論文)。世新大學資訊管理學系，臺北市。



- 徐治霜 (2006)。台南市國民小學實施戶外教學之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學國民教育學系，臺中市。
- 國民中小學辦理校外教學實施原則 (2012年11月07日)。
- 張玉山、莊孟蓉 (2009)。經驗學習理論的教學應用—以紙機械單元為例。科技教育課程改革與發展學術研討會論文集，2008，102-109。
- 張同廟 (2011)。參與態度、阻礙因素與學習成效之關係模式—以南部四所大學服務學習課程學生為例。國立虎尾科技大學學報，30 (1)，87-104。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。臺北市：東華。
- 張軍紅、陳素月、葉秀香 (譯) (1998)。孩子的一百種語言—義大利瑞吉歐方案教學報告書。(原作者：Malaguzzi)。臺北市：光幼。
- 張淑珍 (2009)。國小教師對生態旅遊的認知及以生態旅遊方式進行戶外教學意願之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學人資處應用科學系，新竹市。
- 張淑敏 (2009)。王功地區戶外教學課程設計與實施成效之探討—以國小三年級為例(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學社會科教育學系，臺中市。
- 張淑敏、薛雅惠 (2009)。戶外教學課程設計—以王功地區為例。聯大學報，6 (2)，61-86。
- 張道榮 (2009)。一位國小班級導師校外教學創新經營之敘說研究 (未出版之碩士論文)。立臺北教育大學國民教育學系教育事業創新經營學系，臺北市。
- 張道榮 (2014)。競爭力在窗外：校外教學，教會我 47 種能力。臺北市：寶瓶文化。
- 張靜如 (2014)。國小四年級戶外教學課程設計與學習成效之研究—以臺中市南屯區為例 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學區域與社會發展學系，臺中市。
- 張繼文 (2006)。視覺文化時代的美育新方向。屏縣教育，28，5-10。
- 教育部 (2012)。幼兒園教保活動課程暫行大綱。臺北市：教育部。
- 教育部 (2013)。教育部美感教育中長程計畫：第一期五年計畫 (103-107 年)。臺北市：教育部。



- 梁閔涵 (2010)。關山親水公園植物資源調查應用在國小戶外教學成效之研究 (未出版之碩士論文)。屏東科技大學熱帶農業暨國際合作系，屏東縣。
- 莊美姿 (2011)。臺北市國小四年級參觀動物園兩棲爬蟲館教學之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學自然科學教育學系，臺北市。
- 許彩梁 (2013)。校外教學在台灣。生態台灣，41，29-34。
- 許淑婷 (2008)。教師教學態度與學生學習成效之關係探討，立德學報，5 (2)，62-77。
- 郭怡萍 (2012)。戶外教學對國小學生古蹟教學的學習成效—以板橋林本源園邸為例 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學教育學院社會與區域發展學系，臺北市。
- 郭隆泉 (2004)。苗栗三義火炎山惡地地形戶外教學活動設計與應用 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學數理教育學系，新竹市。
- 陳昌義 (2004)。戶外教學對國小五年級學生科學學習成就以及與科學相關的態度之研究 (未出版之碩士論文)，臺北市立師範學院科學教育學系，臺北。
- 陳美音 (2007)。花蓮縣國小教師運用池南國家森林遊樂區實施戶外環境教育之研究 (未出版之碩士論文)。國立花蓮教育大學生態與環境教育學系，花蓮縣。
- 陳淑惠 (2009)。臺北縣藝術人文學習路線運用於戶外教學之研究—以臺北縣國小中年級教師為例 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學社會科教育學系，臺北市。
- 陳淑琦、羅文喬、林玉珠、郭李宗文、鄭瑞菁、谷瑞勉、許碧勳、詹文娟 (2013)。幼教課程模式二版。臺北市：華騰文化。
- 陳瑞華 (2010)。運用模糊分析層級程序法 (FAHP) 於校外教學地點選擇因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學社會科教育學系社會科教學系，臺東市。
- 陶英琦、陳穎涵 (譯) (2006)。方案教學的理論與實務。(原作者：L.G.Katz、S.C.Chard)。臺北市：心理。
- 彭曉玫 (2006)。探索桃園地區國民小學教師運用休閒農業資源進行環境教育之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學環境教育研究所學系，臺北市。



- 曾娉琦 (2014)。校外教學對國小六年級學童負責任旅遊學習成效之研究 (未出版之碩士論文)。景文科技大學旅遊管理系觀光與餐旅管理學系，新北市。
- 曾婉婷 (2014)。森林生態旅遊認知及影響因素對台中市國中教師進行戶外教學意願之研究 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學休閒事業管理系，臺中市。
- 曾鈺琪、鄭辰旋、謝顥音 (2013)。宜蘭縣國中小學教師之戶外教學認知研究，**環境教育研究**，9 (2)，57-90。
- 游雅婷 (2007)。幼兒園環境教育指標之發展、執行現況及阻礙因素 (未出版之碩士論文)。國立東華大學環境政策學系，花蓮市。
- 黃光雄 (1985)。教學目標與評鑑。高雄市：復文圖書出版社。
- 黃怡懌 (2012)。台北市幼稚園教師實施戶外環境教育之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學幼兒與家庭教育學系，臺北市。
- 黃衍慶 (2015)。環境教育教學活動對提升國小五年級學童環境素養之探究—以臺北市某國小學生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學自然科學教育學系，臺北市。
- 黃書婷 (2008)。戶外教育—走出教室，讓學生“活”起來。**台灣教育**，649，49-52。
- 黃瑞成 (2006)。以戶外教學進行環境教育之研究—以高美濕地為例 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學環境教育研究學系，臺中市。
- 黃麗玲 (2009)。高雄市國小教師生態旅遊認知對實施戶外教學影響之研究 (未出版之碩士論文)。屏東科技大學農企業管理系，屏東縣。
- 塗國欽 (2012)。國小高年級學童於蘭陽博物館的學習成果研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學教育學系，臺北市。
- 萬曉萍 (2012)。運用社區資源進行國小六年級鄉土教育知行動研究—以新北市永和區秀朗國小為例。**北市教大社教學報**，11，336-360。
- 葉依涵 (2008)。彰化縣國小校外教學目的地選擇之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學社會科教育學系，臺東。



- 葉冠菁 (2001)。幼兒戶外教學規劃與實施歷程之個案研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹師範學院幼兒教育學系，新竹。
- 詹欽惠 (2012)。國小學童校外教學認知滿意度語學習成效—以老樹根觀光工廠為例 (未出版的碩士論文)。亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文，臺中市。
- 詹嘉紋 (2013 年 6 月 4 日)。走出教室，還給孩子創意活力!優質校外教學聯盟啟動。環境資訊電子中心電子報，取自：<http://e-info.org.tw/node/86287>。
- 廖姿婷 (2015)。海洋教育融入國小三年級自然領域之學習成效探討 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學自然科學教育學系，臺北市。
- 熊湘屏 (2002)。屏東縣國小教師實施戶外鄉土教學活動之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院國民教育學系，屏東縣。
- 臺北市幼兒園校外教學實施要點 (2014 年 7 月 7 日)。
- 臺北市政府 (2012)。2012年9月1日發布，教三字第09136909000號函修正。
- 趙得淵、鍾敏華 (2009)。臺北市國小六年級學生游泳課學習滿意度與成效研究。國立臺北教育大學體育學術研討會，263-269。
- 劉小萍 (2009)。臺灣偏遠地區國小教師校外教學之實施現況、阻礙因素及戶外教學能力需求 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學環境教育研究所版，臺中市。
- 劉冠妙 (2004)。關渡自然中心國小戶外教學課程方案發展與推動歷程之行動研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學環境教育系，臺北市。
- 劉思岑、蘇志祥、張政興、陳維立、陳啟榮 (2009)。教師進入國家森林遊樂區進行校外教學可行性之評估：以奧萬大為例。教育研究月刊，180，70-83。
- 劉虹伶 (2004)。國民小學校外教學課程設計與合作模式之研究—以臺北市休閒農場為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學運動與休閒管理學系，臺北市。
- 蔡宏仁 (2010)。國小五年級社會領域戶外教學成效之研究—以台中縣建平國小為例 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學社會科教育學系，臺中市。
- 蔡居澤 (1996)。戶外教育的涵義及其發展之探討。公民訓育學報，5，283-302。



- 蔡敏玲 (2014)。幼兒教育的新視界。國民教育，54 (4)，1-9。
- 蔡淑惠 (2004)。台北市國民小學教師對生態旅遊認知及以生態旅遊進行戶外教學意願之研究 (未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院生態與環境教育學系，花蓮縣。
- 鄧好周 (2002)。台北縣國小教師戶外環境教學現況與障礙之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院國民教育學系，臺北市。
- 鄭佳茜 (2008)。植物園校外教學對國小二年級學生學習成效之探討—以埤仔頭植物園為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學農學系，嘉義市。
- 鄭坤昌 (2005)。苗栗縣國小教師實施校外教學調查研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中師範學院環境教育學系，臺中市。
- 鄭博真、蔡淑梅 (2012)。幼兒園統整課程的規劃與設計之探討：以《教保活動課程暫行大綱》為基礎。華醫學報，37，57-82。
- 謝淑敏、林宗賢、郭真如 (2014)。國小教師生態旅遊環境意識、旅遊決策因素與戶外教學意願之研究。嘉大體育健康休閒期刊，13 (2)，23-34。
- 謝鴻儒 (2000)。國小教師戶外教學現況與障礙之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北師範學院課程與教學系，臺北市。
- 鍾尚哲 (2011)。屏東縣國小教師運用國家森林遊樂區進行戶外教學的認知、需求及意願之研究 (未出版之碩士論文)。屏東科技大學森林系所，屏東縣。
- 簡婷婷 (2015)。臺東縣國小教師校外教學的行前期望與體驗感受對學生學習成長看法、重遊意願之影響 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學資訊管理學系，臺東縣。
- 簡楚瑛 (2005)。高瞻遠矚課程模式。載於簡楚瑛 (主編)，*幼教課程模式：理論取向與實務經驗*，473-484。臺北市：心理。
- 藍紅玉 (2009)。校外教學價值認知、滿意度與學習成長 (未出版之碩士論文)。亞洲大學休閒與遊憩管理學系，臺中市。
- 龔淑芬 (2000)。田園教學十年回顧。臺北市：臺北市北投區湖山國民小學。



貳、英文部分

- Balci, A. (2010). The opinions of the geography teacher candidates about the place of field trips in geography teaching. *Education, 130*, 561–572.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). *Taxonomy of educational objectives: Book 1 cognitive domain*. Michigan: David McKay.
- Brainerd, J. W. (1968). Schoolgrounds for teaching man's relationship to nature. In Donald R. Hammerman & William M. Hammerman. *Outdoor education-A book of readings*, 176-182. Minneapolis, Minn: Burgess Publishing.
- Coughlin, P. K. (2010). Making Field Trips Count: Collaborating for Meaningful Experiences. *Social Studies, 101*(5), 200-210.
- Eshach, H. (2007). Bridging in-school and out-of-school learning: Formal, nonformal and informal education. *Journal of Science Education and Technology, 16*, 171–190.
- Gabrielsen, M. A. & Holtzer, C. (1985). *The role of outdoor education*. New York: Center for Applied Research in Education.
- Gutherie, J. W. (2003). *Encyclopedia of education*. NY: Macmillan.
- Hall, D. (1976). *Geography and the geography teacher*. London: Allen & Unwin.
- Harris, V. (1998). *An outdoor setting for learning*. Retrieved from ERIC database. (ED 322254)
- Hill, A. (2012). Developing Approaches to Outdoor Education that Promote Sustainability Education. *Australian Journal of Outdoor Education, 16*(1), 19-31.
- Hohmann, M., & Weikart, D. P. (1995). *Educating young children: Active learning practices for preschool and children care programs*. Ypsilanti, MI: The High/Scope Press.
- Howden, E. (2012). Outdoor Experiential Education: Learning through the Body. *New Directions For Adult And Continuing Education, 134*, 43-51.
- Kolb, D.A. (1984). *Experiential learning: experience as the source of learning and*



development. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

- Krakowka, A. R. (2012). Field Trips as Valuable Learning Experiences in Geography Courses. *Journal of Geography*, *111*(6), 236-244.
- Nadelson, L. S., & Jordan, J. R. (2012). Student Attitudes toward and Recall of Outside Day: An Environmental Science Field Trip. *Journal of Educational Research*, *105*(3), 220-231.
- Revell, A., & E. Wainwright. (2009). What makes lectures “unmissable”? Insights into teaching excellence and active learning. *Journal of Geography in Higher Education*, *33*(2), 209–223.
- Rillo, T. J. (1985). *Outdoor Education: Beyond the Classroom Walls*. *Fastback Series 232*. Phi Delta Kappa, Eighth and Union (Box 789, IN 47402), Bloomington.
- Sharp, L. B. (1968). The scope of outdoor education. In D. R. Hammerman & W. M. Hammerman (Eds.), *Outdoor education: A book of readings*, 1-6. Minneapolis, Minn: Burgess Publishing.
- Simmons, D. (1998). Using nature settings for environmental education. Perceived benefits and barriers. *Journal of Environmental Education*, *29*(3), 23-31.



附錄一 指導教授推薦信函



朝陽科技大學

Chaoyang University of Technology

地址：台中市霧峰區吉峰東路168號

電話：04-23323000分機5051

E-mail:

教授道鑑：

公私迪吉，諸事如意，為頌可賀。茲懇者，本人指導之朝陽科技大學幼保研究所研究生林于婷同學，刻正從事「教保服務人員校外教學考量因素與學習成效之研究」。

素仰 台端春風化雨，並於此領域學有專精，提攜後輩，不遺餘力。爰就問卷內容，惠賜高見，俾供完成該問卷專家內容效度之參考。謹此奉上「教保服務人員校外教學考量因素與學習成效之研究調查問卷」特殷懇賜予寶貴卓見，以增益本問卷之品質。煩勞之處，至深感紉，謹此深至由衷感謝忱！

端此 奉託

敬頌 教祺

弟 朝陽科技大學幼兒保育系教授

曹俊德 敬啟

中華民國一百零四年九月十五日



附錄二 專家效度審查問卷

「教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究專家效度審查問卷」

敬愛的 教授：

茲為朝陽科技大學研究生林于婷同學，正進行幼兒教育碩士論文研究工作，特編製問卷，並即實施調查。素仰 台端學有專精，尤富教育熱忱，故懇請就該問卷之內容，撥冗指導，惠賜 卓見，俾提供建立專家效度之參考。

本研究問卷分成下列四個部分：包括（一）受試者教保服務人員基本資料（二）校外教學之實施現況（三）校外教學的考量因素（四）校外教學的學習成效四個層面。研究目的在瞭解教保服務人員實施校外教學的現況、教保服務人員對校外教學的考慮因素、教保服務人員對校外教學的學習成效及校外教學的考量因素與學習成效之間的關係。煩請教授審閱各題目後並加以指正修改敘明，不甚感激。

敬祝

教祺

朝陽科技大學幼兒保育研究所

指導教授：曹俊德 博士

研究生：林于婷 敬上

連絡電話：

Email：

104年9月14日



第一部分 教保服務人員基本資料

*請依照您對每一小題的適用程度，在適當空格內打「✓」。

層面	適合	修正後適合	不適合	編碼	題項內容
一、 教保服務人員基本資料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A1	教師的身份：1. <input type="checkbox"/> 教保服務人員 2. <input type="checkbox"/> 教保員 3. <input type="checkbox"/> 助理教保員 4. <input type="checkbox"/> 其他_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A2	年齡：1. <input type="checkbox"/> 21—30 歲 2. <input type="checkbox"/> 31—40 歲 3. <input type="checkbox"/> 41—50 歲 4. <input type="checkbox"/> 51 以上
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A3	任教班級： 1. <input type="checkbox"/> 大班 2. <input type="checkbox"/> 中班 3. <input type="checkbox"/> 小班 4. <input type="checkbox"/> 幼幼班 5. <input type="checkbox"/> 混齡班_____ + _____ (班級人數共____人)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A4	教育程度：1. <input type="checkbox"/> 國小(含肄業、畢業) 2. <input type="checkbox"/> 國中(含肄業、畢業) 3. <input type="checkbox"/> 高中職(含肄業、畢業) 4. <input type="checkbox"/> 大專院校(含肄業、畢業) 5. <input type="checkbox"/> 研究所(含)以上
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A5	服務年資：1. <input type="checkbox"/> 0—5 年 2. <input type="checkbox"/> 6—10 年 3. <input type="checkbox"/> 11—15 年 4. <input type="checkbox"/> 16—20 年 5. <input type="checkbox"/> 21 年以上
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A6	園所擔任職務：1. <input type="checkbox"/> 主教 2. <input type="checkbox"/> 助教 3. <input type="checkbox"/> 老師兼行政 4. <input type="checkbox"/> 行政人員 5. <input type="checkbox"/> 其他_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A7	任教學校區域： 1. <input type="checkbox"/> 基隆市 2. <input type="checkbox"/> 臺北市 3. <input type="checkbox"/> 新北市 4. <input type="checkbox"/> 桃園市 5. <input type="checkbox"/> 新竹縣 6. <input type="checkbox"/> 新竹市 7. <input type="checkbox"/> 苗栗縣 8. <input type="checkbox"/> 臺中市 9. <input type="checkbox"/> 彰化縣 10. <input type="checkbox"/> 南投縣 11. <input type="checkbox"/> 雲林縣 12. <input type="checkbox"/> 嘉義縣 13. <input type="checkbox"/> 嘉義市 14. <input type="checkbox"/> 臺南市 15. <input type="checkbox"/> 高雄市 16. <input type="checkbox"/> 屏東縣 17. <input type="checkbox"/> 宜蘭縣 18. <input type="checkbox"/> 花蓮縣 19. <input type="checkbox"/> 臺東縣 20. <input type="checkbox"/> 澎湖縣 21. <input type="checkbox"/> 金門縣 22. <input type="checkbox"/> 連江縣
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A8	任教園所屬性：1. <input type="checkbox"/> 公立園所 2. <input type="checkbox"/> 私立園所
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	A9	學校規模大小：共_____班

(續下頁)



本向度問題若有其它建議，請書寫於下方框中

--

第二部分 校外教學實施現況

此部分在了解校外教學的現況，請您以最近一次實施校外教學的經驗回答以下問題。

*請依照您對每一小題的適用程度，在適當空格內打「√」。

層面	適合	修正後適合	不適合	編碼	題項內容
校外教學現況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B1	請問您最近一次實施校外教學的地點為何？ 活動地點：____ 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B2	請問您最近一次決定校外教學目的地方式為何？ 1. <input type="checkbox"/> 師生討論共同決定 2. <input type="checkbox"/> 帶班老師決定 3. <input type="checkbox"/> 教師群組共同決定 4. <input type="checkbox"/> 校方決定 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B3	請問您最近一次實施校外教學的方式為何？ 1. <input type="checkbox"/> 校方例行性活動 2. <input type="checkbox"/> 配合主題(<input type="checkbox"/> 主題前、 <input type="checkbox"/> 主題中、 <input type="checkbox"/> 主題後) 3. <input type="checkbox"/> 寒暑假夏令營 4. <input type="checkbox"/> 親子校外教學 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B4	請問您多久一次實施校外教學？ 1. <input type="checkbox"/> 每週一次 2. <input type="checkbox"/> 兩週一次 3. <input type="checkbox"/> 一個月一次 4. <input type="checkbox"/> 兩個月一次 5. <input type="checkbox"/> 三個月一次 6. <input type="checkbox"/> 一學期一次 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B5	請問您最近一次校外教學的活動時間為何？ 1. <input type="checkbox"/> 2小時 2. <input type="checkbox"/> 半天 3. <input type="checkbox"/> 1天 4. <input type="checkbox"/> 1天以上 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B6	請問您最近一次校外教學使用的交通工具為何？ 1. <input type="checkbox"/> 步行 2. <input type="checkbox"/> 娃娃車 3. <input type="checkbox"/> 遊覽車 4. <input type="checkbox"/> 大眾運輸交通工具 修正意見：_____

(續下頁)



層面	適合	修正後適合	不適合	編碼	題項內容
校外教學現況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B7	<p>請問您最近一次校外教學的實施方法為何?</p> <p>1. <input type="checkbox"/>以教師為主的解說、帶領及示範方式。</p> <p>2. <input type="checkbox"/>以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式。</p> <p>3. <input type="checkbox"/>以學生分為小組進行，讓學生在團體間互動學習成長。</p> <p>4. <input type="checkbox"/>以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式。</p> <p>修正意見： _____</p>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B8	<p>請問您最近一次的校外教學是否有家長、志工的協同參與?</p> <p>1. <input type="checkbox"/>是，校外教學有家長志工的協同參與。</p> <p>2. <input type="checkbox"/>否，校外教學無家長志工的協同參與。</p> <p>修正意見： _____</p>
校外教學現況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	B9	<p>請問您最近一次實施校外教學的主要性質為何?</p> <p>1. <input type="checkbox"/>戶外環境教育活動： 以從事欣賞風景，體會自然之美，野外探索為主要活動，如：到山林、溪河、海濱、濕地觀察生物、或自然生態保護區、風景區、森林公園等。</p> <p>2. <input type="checkbox"/>休閒娛樂活動： 以提供休閒娛樂為主要活動，如：遊樂區、休閒農場、演唱會、音樂會、劇場表演、電影院、百貨公司等。</p> <p>3. <input type="checkbox"/>社區資源利用活動： 以拜訪社區附近的資源為主要活動，如：拜訪社區店家(麵包店、洗衣店、理髮店、藥局、小吃店、早餐店、餐廳、寵物店等)、超商(便利商店、賣場等)。</p> <p>4. <input type="checkbox"/>參觀設施活動： 以參觀現有的設施運作過程為主要活動，如：郵局、消防局、警察局、氣球工廠、糖廠、發電廠、焚化爐、自來水廠、電力公司、火車站、車站、港口、機場等。</p> <p>5. <input type="checkbox"/>社教機構的學習活動： 以各式社教機構為主要的學習活動，例：動物園、植物園、海生館、博物館、天文館、文化中心、圖書館、美術館等。</p> <p>6. <input type="checkbox"/>文化遺址古蹟活動： 以訪視歷史遺址為主要的活動，例：傳統廟宇與建築、文化遺址等。</p> <p>修正意見： _____</p> <p>_____</p>

本向度問題若有其它建議，請書寫於下方框中

(續下頁)



第三部分 校外教學考量因素

實施校外教學，我會考慮...，每個題目共有五個選項，請依據您認為各項因素的「重要程度」在適當的空格內打「✓」

*請依照您對每一小題的適用程度，在適當空格內打「✓」。

層面	適合	修正後適合	不適合	編碼	題項內容
地點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C1	我會考慮校外教學地點的資源豐富度具有教育意義。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C2	我會考慮校外教學地點的安全性。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C3	我會考慮校外教學地點是否有解說員的提供。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C4	我會考慮校外教學地點交通的便利、易達性。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C5	我會考慮校外教學交通的安全性。 修正意見：_____
課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C6	我會考慮校外教學資訊是否取得容易以利老師編排課程。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C7	我會考慮校外教學地點本身是否提供資源以利老師編排課程。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C8	我會考慮校外教學調課是否容易能實施校外教學。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C9	我會考慮課程的時間是否能實施校外教學。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C10	我會考慮校外教學課程進度是否能實施校外教學。 修正意見：_____
教師	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C11	我會考慮校外教學是否造成教師的工作負擔。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C12	我會考慮校外教學教師本身的校外教學專業知識是否足夠。 修正意見：_____

(續下頁)



教師	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C11	我會考慮校外教學是否造成教師的工作負擔。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C12	我會考慮教師本身的校外教學專業知識是否足夠。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C13	我會考慮教師本身對於旅遊地是否熟悉。 修正意見：_____
幼兒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C14	我會考慮校外教學幼兒的安全。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C15	我會考慮校外教學幼兒秩序掌控是否容易。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C16	我會考慮校外教學幼兒是否有興趣。 修正意見：_____
行政	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C17	我會考慮學校是否支持校外教學。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C18	我會考慮行政單位是否提供人力資源協助。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C19	我會考慮校外教學的行政負擔，申請繁瑣。 修正意見：_____
其他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C20	我會考慮校外教學的費用。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	C21	我會考慮校外教學是否有家長的支持。 修正意見：_____

本向度問題若有其它建議，請書寫於下方框中

(續下頁)



第四部分 學習成效因素

此部分想了解教師對校外教學的學習成效之看法，每個題目共有五個選項，請根據您的認知或經驗，在各項因素的「同意程度」在適當的□內打「✓」。

*請依照您對每一小題的適用程度，在適當空格內打「✓」。

層面	適合	修正後適合	不適合	編碼	題項內容
一、認知	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D1	我認為校外教學可以增進幼兒的知識和記憶。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D2	我認為校外教學可以使幼兒印證、連結學校課程內容。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D3	我認為校外教學可以使幼兒建構起相關概念。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D4	我認為校外教學可以補充校內課程。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D5	我認為校外教學可以是幼兒生活與倫理觀念的實踐場合。 修正意見：_____
二、情意	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D6	我認為校外教學可以促進幼兒身心靈的成長。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D7	我認為校外教學可以激發幼兒的想像力、創造力 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D8	我認為校外教學可以提昇幼兒對環境、人文的關懷。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D9	我認為校外教學可以發展幼兒保育的態度和愛鄉的情誼。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D10	我認為校外教學可以促進良好的師生情誼 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D11	我認為校外教學可以使幼兒同儕間互動更良好。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D12	我認為校外教學可以使幼兒提昇團隊的合作能力。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D13	我認為校外教學可以拓展幼兒的美感經驗。 修正意見：_____
三、技能	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D14	我認為校外教學可以培養幼兒獨立思考的能力。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D15	我認為校外教學可以培養幼兒解決問題的能力。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D16	我認為校外教學的探索經驗，有助於幼兒類化到課堂上的其他學習。 修正意見：_____
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	D17	我認為校外教學的經歷，可以使幼兒擁有生活技能，將所學實際運用於日常生活中。 修正意見：_____

(續下頁)



本向度問題若有其它建議，請書寫於下方框中

調查問卷內容，若有其他建議，請書寫於下方框中

本問卷到此結束！衷心地感謝您的支持與協助，謝謝！



附錄三 專家效度審查意見整理

(教保服務人員校外教學考量因素與學習成效調查問卷)

第二部分 校外教學實施現況

層面	題號	原問卷題項內容	專家修正意見
校外教學實施現況	B2	請問您最近一次決定校外教學目的地方為何？	請問您最近一次校外教學的地點是如何決定的？
	B3	請問您最近一次實施校外教學的方式為何？	請問您最近一次實施校外教學的課程(活動)屬性為何？
	B4	請問您多久一次實施校外教學？ 1. <input type="checkbox"/> 每週一次 2. <input type="checkbox"/> 兩週一次 3. <input type="checkbox"/> 一個月一次 4. <input type="checkbox"/> 兩個月一次 5. <input type="checkbox"/> 三個月一次 6. <input type="checkbox"/> 一學期一次	請問您校外教學大約多久實施一次？ 1. <input type="checkbox"/> 每週一次 2. <input type="checkbox"/> 兩週一次 3. <input type="checkbox"/> 一個月一次 4. <input type="checkbox"/> 兩個月一次 5. <input type="checkbox"/> 三個月一次 6. <input type="checkbox"/> 一學期一次 7. <input type="checkbox"/> 視課程需要實施沒有特定 8. <input type="checkbox"/> 其他
	B5	請問您最近一次校外教學的活動時間為何？	請問您最近一次校外教學的活動時間進行多久？
	B7	請問您上次校外教學的實施方法為何？(單選題) 1. <input type="checkbox"/> 以老師為主以教師為主的解說、帶領及示範方式。 2. <input type="checkbox"/> 以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式。 3. <input type="checkbox"/> 以學生分為小組進行，讓學生在團體間互動學習成長。 4. <input type="checkbox"/> 以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式。	請問您上次校外教學的實施方法為何？(複選題) 1. <input type="checkbox"/> 以老師為主以教師為主的解說、帶領及示範方式。 2. <input type="checkbox"/> 以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式。 3. <input type="checkbox"/> 以學生分為小組進行，讓學生在團體間互動學習成長。 4. <input type="checkbox"/> 以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式。
	B9	請問您最近一次實施校外教學的主要性質為何？	請問您最近一次實施校外教學的主要學習場域為何？

(續下頁)



第三部分

層面	題號	原問卷題項內容	專家修正意見
地點	C1	我會考慮校外教學地點的 資源豐富度具有教育意義 。	我會考慮校外教學地點是否 資源豐富及教育意義 。
課程	C8	我會考慮校外教學 調課是否容易能實施校外教學 。	我會考慮校外教學 調課是否容易，能有效實施校外教學活動 。
	C9	我會考慮課程的 時間是否能實施校外教學 。	我會考慮是否有 充足的課程時間來實施校外教學 。
	C10	我會考慮校外教學 課程進度是否能實施校外教學 。	我會考慮校外教學 課程內容是否能配合教學課程規劃 。
			增加題項 我會考慮校外教學 目的與課程的一致性 。
	C13	我會考慮教師本身對於 旅遊地是否熟悉 。	我會考慮教師本身對於 校外教學地點是否熟悉 。
	C15	我會考慮校外教學 幼兒秩序掌控是否容易	我會考慮 幼兒在校外教學中的秩序掌控是否容易
	C16	我會考慮校外教學 幼兒是否有興趣 。	我會考慮 幼兒對此校外教學是否有興趣 。
教師	C19	我會考慮校外教學的行政負擔， 申請繁瑣 。	我會考慮校外教學的行政負擔， 申請程序是否繁瑣 。
幼兒	D4	我認為校外教學可以 補充校內課程 。	我認為校外教學可以 補充校內課程之不足 。
	D5	我認為校外教學 可以是幼兒生活與倫理觀念的實踐場合 。	我認為校外教學 有助於幼兒生活與倫理觀念的實踐 。
行政	C19	我會考慮校外教學的行政負擔， 申請繁瑣 。	我會考慮校外教學的行政負擔， 申請程序是否繁瑣 。
認知	D4	我認為校外教學可以 補充校內課程 。	我認為校外教學可以 補充校內課程之不足 。
	D5	我認為校外教學 可以是幼兒生活與倫理觀念的實踐場合 。	我認為校外教學 有助於幼兒生活與倫理觀念的實踐 。



附錄四 正式問卷

教保服務人員對校外教學的考量因素與學習成效之研究調查問卷

親愛的老師您好：

首先非常感謝您填寫此份問卷，本問卷的主要目的是為目的在瞭解教保服務人員實施校外教學的現況、教保服務人員對校外教學的考慮因素及學習成效之研究參考。本問卷採不記名方式填寫，問卷所得資料只做綜合分析之用，結果僅供學術性研究，研究者將遵守研究倫理，個人填答資料絕對保密，請您放心填答，不必顧慮。您的意見對本研究來說非常寶貴，請先詳閱題目，再依現狀及實際感受作答，敬請詳實填答。衷心感謝您的協助！

敬祝

平安順心

朝陽科技大學幼兒保育系
指導教授：曹俊德 博士
研究生：林于婷 敬上
中華民國 104 年 12 月

第一部分 教保服務人員基本資料

【填答說明】

請根據您的個人狀況，在答案選項前的內打✓，（請註明）_____請填寫，謝謝您！

1. 您的身份是：

(1) 園長 (2) 幼兒園教師 (3) 教保員 (4) 助理教保員

2. 您的年齡是：

(1) 20 歲以下 (2) 21-30 歲 (3) 31-40 歲 (4) 41-50 歲 (5) 51 歲以上

3. 您目前的任教班級是：

(1) 大班 (2) 中班 (3) 小班 (4) 幼幼班 (5) 混齡班

4. 您的最高學歷是：

(1) 國小(含肄業、畢業) (2) 國中(含肄業、畢業) (3) 高中職(含肄業、畢業)
 (4) 大專院校(含肄業、畢業) (5) 研究所(含)以上

5. 您的服務年資為：

(1) 0-5 年 (2) 6-10 年 (3) 11-15 年 (4) 16-20 年 (5) 21 年以上

(續下頁)



6. 您在園所擔任職務為：

- (1) 主教 (2) 助教 (3) 老師兼行政 (4) 行政人員 (5) 主管

7. 您的園所任教學校區域為：

- (1) 基隆市 (2) 臺北市 (3) 新北市 (4) 桃園市 (5) 新竹縣
 (6) 新竹市 (7) 苗栗縣 (8) 臺中市 (9) 彰化縣 (10) 南投縣
 (11) 雲林縣 (12) 嘉義縣 (13) 嘉義市 (14) 臺南市 (15) 高雄市
 (16) 屏東縣 (17) 宜蘭縣 (18) 花蓮縣 (19) 臺東縣 (20) 澎湖縣
 (21) 金門縣 (22) 連江縣

8. 您的任教園所屬性為：

- (1) 公立園所 (2) 私立園所

9. 您的任教園所學校規模大小：(請註明)共_____班

第二部分 校外教學實施現況

【填答說明】

此部分在了解校外教學的現況，請您以最近一次實施校外教學的經驗回答以下問題。

在答案選項前的內打✓，以下題目皆屬於單選題，複選題則為粗體，請擇一勾選。謝謝您！

1. 請問您最近一次實施校外教學的地點為何？

(例如:科博館、都會公園、全家便利商店等)活動地點：(請註明)_____

2. 請問您最近一次校外教學的地點是如何決定的？

- (1) 師生討論共同決定
 (2) 帶班老師決定
 (3) 教師群組共同決定
 (4) 校方決定

3. 請問您最近一次實施校外教學的課程(活動)屬性為何？

- (1) 校方例行性活動
 (2) 配合主題 (主題前、 主題中、 主題後)
 (3) 寒暑假夏令營
 (4) 親子校外教學
 (5) 其他(請註明)_____

4. 請問您校外教學大約多久實施一次？

- (1) 每週一次 (2) 兩週一次 (3) 一個月一次 (4) 兩個月一次
 (5) 三個月一次 (6) 一學期一次 (7) 視課程需要實施沒有特定
 (8) 其他(請註明)_____ (續下頁)



5. 請問您最近一次校外教學的活動時間進行多久？

- (1) 2 小時 (2) 半天 (3) 1 天 (4) 1 天以上

6. 請問您最近一次使用的交通工具為何？

- (1) 步行 (2) 娃娃車 (3) 遊覽車 (4) 大眾運輸交通工具

7. 請問您最近一次校外教學的實施方法為何？（複選題）

- (1) 以教師為主的解說、帶領及示範方式。
 (2) 以學生為主的體驗、觀察、操作及討論互動問答方式。
 (3) 以學生分為小組進行，讓學生在團體間互動學習成長。
 (4) 以導覽人員為主的解說、示範等活動帶領方式。

8. 請問您上次的校外教學是是否有家長、志工的協同參與？

- (1) 是，校外教學有家長、志工的協同參與。
 (2) 否，校外教學無家長、志工的協同參與。

9. 請問您最近一次實施校外教學的主要學習場域為何？

(1) 戶外環境教育活動：

以從事欣賞風景，體會自然之美，野外探索為主要活動，如：到山林、
溪河、海濱、濕地觀察生物、或自然生態保護區、風景區、森林公園等。

(2) 休閒娛樂活動：

以提供休閒娛樂為主要活動，如：遊樂區、休閒農場、演唱會、音樂會、
劇場表演、電影院、百貨公司等。

(3) 社區資源利用活動：

以拜訪社區附近的資源為主要活動，如：拜訪社區店家(麵包店、洗衣店、
理髮店、藥局、小吃店、早餐店、餐廳、寵物店等)、超商(便利商店、賣場等)。

(4) 參觀設施活動：

以參觀現有的設施運作過程為主要活動，如：郵局、消防局、警察局、氣球工廠、
糖廠、發電廠、焚化爐、自來水廠、電力公司、火車站、車站、港口、機場等。

(5) 社教機構的學習活動：

以各式社教機構為主要的學習活動，例：動物園、植物園、海生館、博物館、
天文館、文化中心、圖書館、美術館等。

(6) 文化遺址古蹟活動：

以訪視歷史遺址為主要的活動，例：傳統廟宇與建築、文化遺址等。

(續下頁)



第三部分 影響校外教學的考量因素

【填答說明】

此部分是想瞭解您對於實施校外教學的考量因素。每個題目共有五個選項，分別為非常同意、同意、尚可、不同意、非常不同意，請就題目的敘述，依您的考量因素，以「圈選」您認為最適當的答案，謝謝您！

實施校外教學時，我會考慮…，

		非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
1	我會考慮校外教學地點是否資源豐富及教育意義。	5	4	3	2	1
2	我會考慮校外教學課程內容是否能配合教學課程的規劃。	5	4	3	2	1
3	我會考慮校外教學教師本身的校外教學專業知識是否足夠。	5	4	3	2	1
4	我會考慮是否有充足的課程時間來實施校外教學。	5	4	3	2	1
5	我會考慮幼兒對此校外教學是否有興趣。	5	4	3	2	1
6	我會考慮校外教學調課是否容易，能有效實施校外教學活動。	5	4	3	2	1
7	我會考慮校外教學目的與課程的一致性。	5	4	3	2	1
8	我會考慮校外教學是否會造成教師的工作負擔。	5	4	3	2	1
9	我會考慮校外教學的費用問題。	5	4	3	2	1
10	我會考慮教師本身對於校外教學地點是否熟悉。	5	4	3	2	1
11	我會考慮校外教學幼兒的安全。	5	4	3	2	1
12	我會考慮校外教學的行政負擔，申請程序是否繁瑣。	5	4	3	2	1
13	我會考慮校外教學地點的安全性。	5	4	3	2	1
14	我會考慮學校是否支持校外教學。	5	4	3	2	1
15	我會考慮行政單位是否提供人力資源協助。	5	4	3	2	1
16	我會考慮幼兒在校外教學中的秩序掌控是否容易。	5	4	3	2	1
17	我會考慮校外教學是否有家長的支持。	5	4	3	2	1
18	我會考慮校外教學地點是否有解說員的提供。	5	4	3	2	1

(續下頁)



第四部分 校外教學的學習成效

【填答說明】

此部分想了解您對校外教學的學習成效之看法，每個題目共有五個選項，分別為非常同意、同意、尚可、不同意、非常不同意，請就題目的敘述，依您的「同意程度」，以「圈選」您認為最適當的答案，謝謝您！

我認為實施校外教學，可以…，

		非常同意	同意	尚可	不同意	非常不同意
1	我認為實施校外教學，可以增加幼兒的知識和記憶。	5	4	3	2	1
2	我認為實施校外教學，可以使幼兒提昇團隊的合作能力。	5	4	3	2	1
3	我認為實施校外教學，可以補充校內課程之不足。	5	4	3	2	1
4	我認為實施校外教學，可以激發幼兒的想像力、創造力。	5	4	3	2	1
5	我認為實施校外教學，可以有助於幼兒生活與倫理觀念的實踐。	5	4	3	2	1
6	我認為實施校外教學，可以培養幼兒獨立思考的能力。	5	4	3	2	1
7	我認為實施校外教學，可以使幼兒同儕間互動更良好。	5	4	3	2	1
8	我認為實施校外教學，可以提昇幼兒對環境、人文的關懷。	5	4	3	2	1
9	我認為實施校外教學，可以培養幼兒解決問題的能力。	5	4	3	2	1
10	我認為實施校外教學，可以促進良好的師生情誼	5	4	3	2	1
11	我認為實施校外教學，可以促進幼兒身心靈的成長。	5	4	3	2	1
12	我認為實施校外教學，可以使幼兒建構起相關概念。	5	4	3	2	1
13	我認為實施校外教學，可以拓展幼兒的美感經驗。	5	4	3	2	1
14	我認為校外教學的經歷，可以使幼兒擁有生活技能，將所學實際運用於日常生活中。	5	4	3	2	1
15	我認為實施校外教學，可以發展幼兒保育的態度和愛鄉的情誼。	5	4	3	2	1
16	我認為實施校外教學，可以使幼兒印證、連結學校課程內容。	5	4	3	2	1
17	我認為校外教學的經歷，可以使幼兒擁有生活技能，能將所學實際運用於課堂。	5	4	3	2	1

問卷題目到此結束，非常感謝您費心的填答！ 祝福 闔家平安