

阴阳五行的系统学解读*

马晓彤**

(中国中医科学院中医基础理论研究所,北京 100700)

摘要: 阴阳五行是中医学的核心命题,属于整体论模式,其中的阴阳与五行实际上是两个相互独立的模型,彼此在理论说明与临床实践中若即若离,使得中医学的框架显得柔性过强,容易出现牵强与模糊的情况。为了实现中医现代化,在当下注重实证与量化的科学语境中,需要从两个方面进行中医学的理论创新,一个是从传统角度,将阴阳与五行深度融合,形成较为刚性的阴阳五行一体化模型;另一个则是从现代视角将中医学理论与系统学理论互参互动,既将系统学理论应用于传统中医理论的理解,也把中医理论的观念和技术用于系统学创新,实现积极的二元联立求解之效。

关键词: 阴阳;五行;系统;信息;非线性;序参量;调控机制

中图分类号: R 226 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-168X(2015)05-0011-03

DOI: 10.13424/j.cnki.jsctcm.2015.05.004

在当下科学界,中医学对系统学寄予期望,系统学对中医学别有青睐,这可以说是一件耐人寻味的趣事,也是一个传统与现代对话的典型案列。中医学正在进行着艰苦卓绝的现代化,而系统学也正在迷茫中探寻着自己的突破口。越来越多的迹象表明,两个学科有着天然的契合性,如果分别进行研究,很可能事倍功半,而如果联立求解,则显然事半功倍。将两个知识范畴联系起来的接口就是“阴阳五行”,但仅仅阴阳五行还是不够的,必须补充新的相关中医命题,以满足两个科学体系融合的需要。

1 系统的整体属性

系统学的发展基本上有两个纲领,一个是还原论为出发点的结构主义,另一个则是以整体论为出发点的信息主义。前者强调系统的结构要素,通过结构认识系统的功能;而后者则重视系统的信息,依据信息属性理解系统的功能。按照钱学森的观点,系统学的基本特征就是整体论与还原论的融合^[1]。但是仅凭这一点概括,还不足以说明系统学的特点,还必须区分整体论与还原论的倾向及比重。西方系统学的代表主要有欧洲的

“自组织学派”和美国的“复杂适应系统学派”,尽管它们在系统学的发展过程中贡献很大,但面对复杂系统时依然无可奈何,发出“从复杂性到困惑”的感叹^[2]。钱学森认为他们对较为简单的系统有办法,而对较为复杂的系统无办法的根本原因在于其还原论倾向,而他本人针对西方的这一点局限,自觉地选择整体论倾向,提出运用“从定性到定量的综合集成法”研究“复杂开放巨系统”的思想,在实践中取得重大进展,可惜在理论上还没有找到合适的模型^[3]。现在看来,阴阳五行可以为整体论倾向的系统学理论做出基础而重要的贡献。

为了能够有效吸纳中医学理论要素,首先必须按照整体论原则简化自然系统,略去对其内在结构细节的考察,将注意力集中在整体行为上来,偏向于对信息过程的把握^[4]。这样看来,系统的整体属性便渐渐凸显出来。概括而言,系统的整体属性主要有三个:内在的创造力,外在的适应力,综合的演化力。其中核心属性是“演化力”,也就是经历生、长、壮、老、已的生命奇迹。演化力概括了全部生命现象的主体,是高度复杂的,以生命

* 基金项目:国家重点基础研究发展计划(973计划)项目(2011CB505401)

** 作者简介:马晓彤(1961-),男,中国中医科学院中医基础理论研究所副研究员,研究方向为科学哲学与经络理论。
E-mail: ma-xiao-tong@263.net.

信息的有序完整表达为核心的过程。这个过程千辛万苦,交织着正常的生理反应以及不正常的病理变化,感受着历史的遗存和当下环境的影响。而这些复杂的反应和变化都是通过“创造力”和“适应力”实现的,这些反应与变化一旦实现,又会反过来强化这两种力,逐渐形成“种群”的遗传优势,从而获得不断增强的生命力。

创造力是一种主动的力,而适应力则是相对被动的力,前者推动进化,后者保证生存,两者不仅缺一不可,而且必须保持平衡,否则就会出现“虚”(缺如)和“瘀”(失衡)。在两种力保持平衡的条件下,机体不断生成(涌现)“气”,维持体内各个局部之间的协调,局部与整体之间的协调以及整体与环境之间的协调,使有机体的全部生命信息得以充分表达,然后心满意足、寿终正寝。如果先天不平衡(虚),或者后天失衡(瘀),那么就会气化不利,三大协调难以实现,生命过程无法为继,轻者患病,重者夭亡。两种力的绝对强弱以及两者之间的比重存在先天差异,从而形成有机体的个性特征(强弱决定生理意义的体质,比重决定心理意义的气质)。世间无人无物可以达到“强”而“平”的完美境界,均不同程度处在非平衡状态,而正是这种非平衡催生了对两种力的调节功能。为了高效(快)准确(准)发挥调节作用,机体没有选择简捷快速的两点一线式的“调控杆”,而是选择了复杂但却稳健的五点一圈式的“调控环”。值得注意的是,数字“5”位于最小的自然数“1”和最大的自然数“9”之间,它在最简单与最复杂之间求得了平衡,从而最大限度地兼顾了“快”而“准”,建立了完美的系统调控机制。

2 阴阳五行的综合机制

“阴阳五行”是一个柔性很强的概念,其柔性表现在两个方面。首先,“阴阳”和“五行”来源不同,分别自成体系,因此在中医的具体实践中,往往根据需要分别采用阴阳框架或者五行框架,而不是真正采用两者有机融合的统一框架。其次,阴阳和五行都是内涵小、外延大的模糊概念,不易运用它们建立较为精确的、长线条的思维体系。这种柔性的优势是实践适应性强,容易满足医家思想多样化以及诊疗模式个体化的需要,但劣势也很明显,那就是难以形成规范,以致体系内部分化过度,冲突强烈,在与其它医学体系对话与交流

中难免被动。从科学史的视角看来,学科规范过强容易僵化与教条,使得理论与实践脱节,而规范过弱,则学科建设难以进行,在面对强势竞争者时,易被肢解与异化。因此,理想的学科规范程度是介于“刚”与“柔”之间的“弹性”状态^[5]。

传统柔性整体论科学体系中的阴阳五行理论,只有增强一定的刚性后,才能适用于现代意义的弹性复杂性科学(近代还原论科学则是刚性科学体系)。具体途径有两个,一个是将阴阳和五行混编,使之成为统一的理论体系;另一个是将混编后抽象的阴阳五行理论与具象的藏象理论融合,形成新的中医生理学框架。混编阴阳与五行,可以有多种方案,当前已经有一些初步尝试,比如有人将五行中的“水”划分为阴水和阳水,只是这些尝试主要出于实践需要,而非理论建构,因此在形式上是不完备的,在逻辑上也是不充分的。笔者从理论建构出发,提出如下方案:以五行为基础,将其中的“水”和“火”分别指称为“阴”与“阳”;然后概括出两种基本关系,即线性关系与非线性关系;在水火(阴阳)之间的线性关系是“灭”,而非线性关系则是“生”。这样,统一的阴阳五行理论的根基便找到了。

水多火少,水灭火;火多水少,火灭水。而自然状态下,有两种情况可以将水火不容的线性关系转化为水火相生的非线性关系。一种是在生命机体中,主水的“肾”和主火的“心”可以相辅相成,推动生命过程;另一种则是人为地在水火之间添加“土”“金”“木”,烧出一锅开水,驱动火车前进。两者的共性有三个,一个是生成“气”,一个是需要添加“中间介质”,还有一个便是要有“开放系统”予以支撑。机体的气,是通过心肾这两个对立子系统之间的互动,在肝、脾、肺等中介子系统的调节作用下,涌现而成的,若要有效发挥效力,必须存在于有机体这个能够自主新陈代谢的开放环境内,否则便无所作为。火车动力之气,是锅炉中的水,受到煤火热力作用后生成的,这里除了水与火,还有锅之“金”、炉之“土”和煤之“木”这些中介因素参与了产气过程,只有源源不断得到外界煤的供应,以及所生之气不断用于机车运行,这台锅炉才能处于正常工作状态。阴阳关系是线性的,五行关系是非线性的,阴阳关系为系统提供了序参量,五行关系则为系统提供了非线性调控机

制。单纯的阴阳关系虽然能够提供序参量,为系统的动力提供导引,但不能说明调控机制;单纯的五行关系虽然能够提供调控机制的说明,但又不能提供序参量,只有两者有机整合,才能满足生命和机车锅炉这样复杂系统的动力学机制的两个基本需要,即决定系统运行方向的“序参量”和决定系统运行速率与节奏的“调控参量”。

3 不可或缺的两点补充

统一的阴阳五行模式说明了系统的运行方向与宏观调控的大体框架,但对序参量的微观作用机制以及机体与环境的关系说明,尚显欠缺。前面的讨论已经涉及系统的两种基本力,即主管生存的外在的适应力,以及主管发展的内在的创造力。结合脏腑理论,可将适应力与先天之本的“肾”相联系,而将创造力与后天之本的“脾”相联系。这两个“本”,实际上就是机体的两个序参量。这里出现一个矛盾,在阴阳五行的抽象模式中,将“水”与“火”定位为序参量,而在具象的脏腑理论中,却又将“肾”与“脾”定位序参量,应该如何统一?需要明确的是,两种说法的立足点不同,阴阳五行模式注重说明逻辑关系,而脏腑理论则注重说明功能关系。在逻辑上,“水火”是对立的(一阴一阳),而功能上“肾脾”却是互补的(两者皆阴),实际上这里阴阳与五行已经发生了融合,阴阳五行与藏象理论也发生了融合,但在形式上这些关系却是不完备的。如果进一步融合,这些问题便能够解决。如果将肾与肺融合,成为“锅中水”(金生水),将脾与心融合,成为“炉中火”(火生土),那么,水火的对立便得到化解,肾脾的互补更得到加强。这种阴阳与五行,抽象与具象的融合,不仅在理论上减少了内在矛盾,在临床实践中,也得到更多的方便。如果把握五因素,困难可想而知,如果只有三个要素,难度就明显降低。以锅炉为例,三因素就是水(锅已经融入水)、火(炉已经融入火)、煤,只需要通过煤量控制,就可以全面调节火与水的关系,保证气维持在合适的水平上。变为临床场景,就是通过对肝的调控,控制肾与脾的关系,从而达到对全身的整体把握。

为了更方便地说明两个“本”之间的关系,有必要在这里引入“九宫八风”模式。先天之本肾可与西医的“基因”对应,主管适应,用“八风”指代;

后天之本脾可与西医的“脑”对应,主管创造,用“九宫”指代。适应是一个需要熟悉历史与环境的全方位弥漫“过程”,“全面”是其要点;而创造则是一个注重当下需求的局部清晰“脉动”,“典型”是其要点。如果分别用九宫和八风对两个“本”的特征做出更为周密的刻画,并和脑科学与基因科学的内容结合起来,势必在系统学与中医学的融合中发挥巨大效力。

九宫八风对阴阳五行做出了第一个重要补充,满足其了解系统序参量微观机制的需求,是一个内向型“补丁”。但系统与时空背景的关系还不能得到系统说明,五运六气就是满足这一要求的外向型“补丁”。五运六气反映的是富有生机活力的时空节奏,我们既可以通过机体对环境的反应来间接了解它,也可以通过对天、地、生、人的运动状态考察直接了解它。就机体方面而言,与九宫八风主要说明两个“本”的序参量特征不同,五运六气主要说明机体与环境的界面效应(属于调控参量),核心着力点是经络整体以及对整体之筋具有主管作用的肝。肝主疏泄、情志,易受风邪之侵,这些都是与时空环境关系密切的特征。如此看来,肾脾肝是人体系统三个关键之脏,肺可归入肾,心可归入脾,全身经络可以归入肝。这样,系统的整体特征不仅在理论上易于说明,在实践中也便于把握。虽然列出了阴阳五行、九宫八风和五运六气,但它们在系统学的建构中地位是不同的,阴阳五行是基础,另外两个是补充。当然,在这里的地位比较并不是基于这些理论全部价值的量度,它们各自在其它方面的意义则应另当别论。

参考文献

- [1] 钱学森. 创建系统学[M]. 太原:山西科学技术出版社, 2001:19.
- [2] 许国志. 系统科学[M]. 上海:上海科技教育出版社, 2000:34.
- [3] 苗东升. 系统科学精要[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2006:68.
- [4] 钟义信. 信息科学原理[M]. 北京:北京邮电大学出版社, 2013:60.
- [5] 马晓彤. 中医原创思维模式研究需要回答的三个基本问题[J]. 中国中医基础医学杂志, 2014, 20(11):1482-1483.