

招生骗局背后常有“走后门”的小心机

廖德凯



一两年后才意识到受骗。法院通报的典型案列,无一不是家长想通过非正常渠道为孩子找到进入理想大学的后门,但却无一不是陷入骗局之中。

走后门之所以会成为许多家长信奉的偏方,因为他们相信一些在社会上流传的“后门段子”。某家孩子分数偏低,却上了名牌大学;谁谁的门路很广,与某某大学有过硬关系;有人通过某大学领导,被录取到了好学校好专业。他们不会去求证这些段子的来源,更不会去理性分析段子的真假,平时将段子作为谈资,而关键时刻,他们出于对自己社会经验的信任,坚信“后门”的存在,而且坚信只要找到人,这“后门”就是自己而开。

骗子就是依靠人们对段子的信任,在高考招生骗局中游

招生程序透明,“段子”的市场就会小许多;信息服务及时主动,家长就少一些猜测的空间;防骗教育指导到位,家长的自救能力就能增强。

刃有余。媒体总结了儿种常见的招生骗局:自称军校机关或招生部门人员,谎称有内部招生指标;计划外招生指标;谎称能办理艺术、体育、小语种等各类特长生加分;伪造录取通知书;发送虚假查分网址,根据家长填写的个人信息进行精准电信诈骗;以自主招生名义行骗,把自主招生渲染成自由招生,等等。

高招是一个国家重要的人才选拔方式,事关千家万户、国计民生。正因高考的重要

性,国家对高考招生作出了非常严密的程序规定和操作设计。各地的招生行政机构配合招生高校,对每一位考生的志愿和分数进行把关,确保在规则下的公平录取。即使是高校的自主招生,也有着严格的程序和条件,具有自主招生资格的高校要对社会公布,参加自主招生的考生既要达到高校自主招生测试合格标准,还要达到高校所在批次录取控制分数线,再由高校择优录取,绝非自由招生。如果轻信“后门”可以为自己而开,离受骗

上当也就不远了。

因此,要防范高考招生中打着各种旗号的各类骗子,家长首先要做到坚决不信流传的“段子”,守住根本的心防。当有人在有意无意间透露自己的能量时,不是对他产生关系真好 的感叹,而是应当进行观察,对他的行为目的进行判断,在他展露出热心助人走后门的时候,当可基本判断其目的所在。当有人将钱作为解决高招问题的途径时,也就暴露出了他的根本目的。那么,为了钱而热心推销自己的关系,其关系的可靠性自然可想而知。而对于一个考生重要的基础信息,更是不要轻易向人透露,以免被人利用。

家长需防段子,学校及招生机构、高校则有义务开展相应的防骗教育和信息服务,形

成公开透明的招生程序、积极主动的信息服务、有效管用的防骗教育。招生程序透明,段子的市场就会小许多;信息服务及时主动,家长就少一些猜测的空间;防骗教育指导到位,家长的自救能力就能增强。防范高考招生中的骗子,家长当然要擦亮眼睛,不要有走非正常渠道的想法,但相关机构和学校,也应通过改善程序和措施,让家长放心。

段子的产生与高考招生制度的不完善有关,但其效果来源于家长的信任,骗子利用段子里中隐藏的“内涵”牟取不法利益,也是基于家长对段子的信任。治理高考招生中的骗子,既要家长从防“段子”入手,也离不开各机构的共同努力,消除“段子”的产生土壤。

(作者系媒体评论员)

紧张的高考结束,考生们将要进入填报志愿、等待录取通知书等环节。近日,北京市房山法院通报了一批典型案例,媒体梳理了这些高招骗局的行骗套路,提醒考生及家长提高警惕,切勿因求学心切上了骗子的套。

每一年的录取季,都有一部分家长特别懊恼气愤,他们付出了金钱和精力,换来的却是一场骗局,不仅失去了辛辛苦苦的积蓄,更浪费了宝贵的时间,影响了孩子的正常录取,有的甚至在

科技奖励去行政化 回归学术本质

张端鸿

近日,国务院办公厅印发了《关于深化科技奖励制度改革方案》(以下简称《方案》),改革完善国家科技奖励制度多项举措引起科技界热议。

科技奖励制度实施数十年来,对调动广大科技工作者的积极性和创造性发挥了历史性作用,成为推动科技进步和经济社会发展的重要杠杆。但长期以来,科技奖励名目过多、质量欠高,且行政力量在科技奖励的过程中占据主导,在一定程度上助长了学术浮躁。

在现行国家科技奖励制度下,大多数科技奖项都要经过行政部门下达推荐指标、科技人员申报、推荐单位筛选推荐、行政部门组织评审的流程。申报一个奖项往往要递交大量材料,组织复杂的项目包装,耗费课题组大量时间,不少踏实的科研工作者并不愿意花费时间在此类事情上。而有些人却通过包装和吹嘘主动报奖,无形中助长了学术投机行为。申报单位筛选推荐的过程中也要考虑诸多平衡因素,难免会由于申报数量限制损伤部分科研工作者的积极性。后期评审过程中,不少申报者及其所在单位又通过多方运作,以提高获奖概率。这种异化的评奖过程一方面助长了学术浮躁,另一方面也损伤了国家科技奖励的公信力。

本轮国家科技奖励改革将用提名制代替申报制,实行由专家学者、组织机构、相关部门提名的制度,进一步简化提名程序。这一改变将直接给踏实贡献的科研工作者带来大量机会,降低科研工作者的非学术性活动时间成本,大量学术泡沫也将被挤出评奖体系。《方案》将建立“定额、定标、定原则”三大数量的调整基础上的“定额”是减少政府设奖的一个信号,一、二、三等奖项目实行按等级标准提名、独立评审表决的机制。提名者严格依据标准条件提名,说明被提名者的贡献程度及奖项、等级建议。评审专家严格遵照评价标准评审,分别对一、二、三等奖独立投票表决,一等奖评审项目不再降格参评二等奖。

《方案》最大亮点是,各级专家评审委员会将履行对候选人(人)的科技评审职责,对评审结果负责,充分发挥同行专家独立评审的作用。政府部门只负责制定规则、标准和程序,履行对评审活动的组织、服务和监督职能,从强势的“裁判员”角色中摆脱出来,低调履行规则制定和监管服务的职能。《方案》还强调,要充分发挥科学技术奖励监督委员会的作用,全程监督科技奖励活动。奖励政策、评审制度、评审流程、指标数量、三大奖项项目及其提名者将全部实行全程公示,接受社会各界特别是科技界监督。从整个改革的逻辑来看,国家科技奖励将从行政主导走向学术主导的轨道。

但需要注意的是,我国的学术同行评议制度还不成熟,要通过必要的监管措施,避免一些原来存在的科技奖励“行政寻租”现象走向“学术寻租”。

行政奖励行为和行政处罚行为、行政强制行为等相并列,是被广泛使用的行政工具之一,其目的在于表彰先进、激励后进,充分调动和激发人们的创造性与积极性,最终实现促进国家和社会有效治理的目标。正是国家法律和行政的权威性使得各种行政奖励具有更加强烈的荣誉性。科技行政奖励具有很强的学术属性,必然要整个评奖制度和评审过程按照学术逻辑来组织,本轮国家科技奖励的去行政化改革,必将成为国家宏观科技管理改革的标志性事件。

(作者系同济大学高等教育研究所讲师、管理学博士)



—— / 漫话 / ——

考博“原题” 纯属忽悠

我真的很后悔,如果不是不自信,被骗子迷惑放松了复习,我肯定考上了,最终只差5分啊。日前,在浙江一所高校教书的李老师告诉《法制晚报》记者,这是他第四次考博失败。

原来,之前网上有骗子向他兜售所谓“独家考博原题”,声称“连标点符号都不会有误差”。李老师被骗万余元,结果连一道题也没见着,最后选择了报案。他希望其他人引以为戒,不要迷信旁门左道。

学校和家庭教育要齐步走

汪明



为人们所认同。把孩子的教育一股脑儿地推给学校,有了问题就把责任都归咎于学校,是一种偏颇。但我们也要看到,当前教育中的很多问题根源也不全在社会和家长身上,学校教育自身需要改进的地方同样不少,改革也仍有很大空间。

就减负工作而言,目前有一个比较流行的观点,就是学校已经做了足够努力,之所以效果不明显,主要责任在家长和社会培训机构,是他们给减负增加了难度。从表面上看的确如此,家长的教育观念需要转变,社会培训机构的办学行为也必须整顿,但学校层面的减负是否抓住了关键环节同样需要审视。不得不承认,要让学校、家庭和社会在

减负目标上达成一致,必须有相应的制度改革作保障。如果义务教育招生中的违规选拔依然存在,唯分数录取方式不改变,情况恐怕依然不会乐观,这也正是教育问题的复杂性所在,推进教育综合改革势在必行。

要想改变中小学生学习负担过重的现实,必须要有科学的教育理念做引领,从学校教育层面推进减负同样如此。美国学生快乐背后的竞争无处不在,日本三十年宽松教育带来种种不良后果,这一切似乎都让人们在激励与打破常规的改革创新并不必然矛盾。近年来学校层面的很多改革创新做法,恰恰是遵循教育规律的一种新探索。如:上海市江宁学校针对学生学习

特点的差异以及学习内容的差异,重新划分课堂教学时间,打破每节课35分钟的固定安排,进行了课时重组,这是学校教学管理改革的一种有益尝试。二是对改革创新抱有盲目热情,往往是为了改革而改革,为了创新而创新。从表面上看学校改革轰轰烈烈,创新层出不穷,其实不过是制造了一些新概念、置换了一些新词汇,内容上并无实质变化。学校教育的改革创新一定要有明确的目标引领,同时要切合实际,稳步推进,不能好高骛远,也不可急于求成。

学校教育要主动增进融合。虽然学校教育、家庭教育和家庭教育有着各自的独特功能和定位,但就学生个体成长而言,必然是学校教育、家庭教育和家庭教育共同作用的结果,因此三者之间的相互配合至关重要。学校教育要主动推动与家庭教育和家庭教育的相互配合,最大限度地发挥自身作用。对于教育中出现的问题,家长把责任完全推给学校,或者学校完全把责任推给家长和社会都不全面。在学生教育问题上,在促进学生健康成长和德智体美全面发展上,过分强调学校、家长和社会各负其责、各管一块多少有点简单化,只有三者之间相互配合,增进融合,形成合力,才能真正把教育工作做好。

(作者系教育部教育发展研究中心研究员)

机制攻坚是提高思政课质量和水平的关键

山东大学马克思主义学院院长 王韶兴

日前,在教育部党组与清华大学党委理论学习中心组共同组织开展的联合学习会上,教育部部长陈宝生提出,要做好思政课建设的顶层设计,从思路、师资、教材、教法等方面入手,打一场提高思政课质量和水平的攻坚战。关于机制攻坚,陈宝生部长要求,要形成符合思政课发展规律的运行机制、考评标准,切实提高思政课的质量和水平。

机制攻坚与思路、师资、教材和教法等方面的攻坚相比,具有关键性地位,发挥根本性作用。它既是其他攻坚内容的综

合、实施的保障,也是其他攻坚成果的集中表达和可持续发展的内生动力和价值引领。可以这样说,机制攻坚是全面深化思政课改革、提升思政课质量和水平的关键所在。机制攻坚是一项系统工程,涉及价值指向、要素构成、制度支持等若干内容,体现于办好思政课的整个过程。

第一,明确机制攻坚的价值指向。思政课是立德树人的核心灵魂,是社会主义大学的本质特征。提高思政课的质量和水平,是思政课教

师的应尽责任和神圣使命。质量是思政课的生命之源,影响力是思政课的价值所在。开展机制攻坚,目的在于通过价值引导、制度设定和行为激励的系统工程建设,将思政课质量和水平的提升,由主要是客观要求 外力推动的机械过程,向自我需求 内生驱动的机制过程转化,由职业过程向事业追求 跃升,使上好每一堂思政课,成为广大思政课教师精神上的最高享受和生命价值的最好体现。

第二,把握机制攻坚的要素构成。机制攻坚是一

个由众多内容构成的价值系统。涉及思政课过程中的主体、客体、内容、手段、制度、保障、评价以及环境等若干方面。而其中的每一个要素,又由不同方面或不同层次的内容构成。开展机制攻坚,就是通过正确认识与准确把握影响思政课质量和水平的要素、价值功能及其相互关系、作用原理和运行方式,以高度的理论自信和行为自觉,为提高思政课质量和水平提供科学的价值导向和行为遵循。

第三,强化机制攻坚的制度支持。制度是机制的

硬件,具有明确方向、规范行为的刚性作用。开展机制攻坚,就是要以习近平新时代中国特色社会主义思想系列重要讲话特别是重要讲话精神为根本指导,全面贯彻落实中共中央国务院《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》、中宣部教育部《关于加强马克思主义学院建设的意见》以及教育部关于《高等学校思想政治理论课建设标准》和教育部党组《2017年高校思政课教学高质量专项工作方案》。在遵循思想政治工作规律、教书育人规律和学生成长规律的基础上,建立健全思政课教学的系列管理细则和实施方案,为提高思政课的质量和水平提供有力的制度支撑和机制保障。

思政课程教学质量年笔谈
教育部社科司 中国教育报 联合主办

征稿

曾经有一个精彩的教育话题摆在你面前,你没有及时写评论,等到事过了才后悔莫及。怎样才能让这样的遗憾不再发生?如果我是你,我会拿起笔或敲下键盘,勇敢地发出自己的声音!

我们欢迎你每天发生的教育事件发表意见,欢迎你对身边的教育现象说说看法,欢迎你对评论版刊发的文章展开争鸣。

我们期待看到这样的评论文章:话题有关痛痒,语言干净利落,立场鲜明坚定,逻辑严谨缜密,有锐气,有温度,接地气。

我们只有两个小要求:短文,字数在1000字左右为宜;不要一稿多投。好文章一经采用,奉上丰厚稿酬。您可以通过邮箱(jybpjglun@vip.163.com)给我们投稿,或者登录中国教育报网(www.cer.edu.cn)申请开通个人工作室,直接将您的稿件发布在个人工作室里。