

审计委员会的功能缺失与公司财务报告违规

——基于五粮液的案例研究

鄢志娟¹, 涂建明², 吴青川³

(1. 南京审计学院 会计学院, 江苏 南京 211815; 2. 东南大学 经济管理学院, 江苏 南京 210096;
3. 南京审计学院 国际审计学院, 江苏 南京 211815)

[摘要] 审计委员会制度对于财务报告质量的保障作用已经得到公司监管层和学术界的重视, 而公司财务报告违规与审计委员会的关系研究也有一定的经验证据支持。选择五粮液公司作为案例研究对象, 从多个角度分析审计委员会功能的缺失对公司财务报告违规的影响, 研究发现, 五粮液公司所存在的审计质量问题、股权结构问题和治理机制缺陷使其无法免疫于违规问题的产生, 审计委员会的滞后建立和功能抑制使公司不能免疫于信息披露违规。

[关键词] 审计委员会; 财务报告质量; 财务治理; 治理功能缺失; 财务报告违规风险; 审计质量; 内部控制; 股权结构
[中图分类号] F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2012)06-0049-08

一、引言

审计委员会制度作为当代公司治理结构中一项关键的制度安排, 其下属成员是公司董事会中一支独立的财务治理力量, 它集中承载了董事会的监督职能, 履行对财务信息及其披露、内外部审计和内部控制制度进行监督的职责, 致力于保障审计质量和公司财务报告的质量。审计委员会制度是在中外财务舞弊案件频繁发生的背景下不断发展和完善起来的。从发展趋势来看, 公司治理规范对审计委员会在独立性和专业胜任性两方面的要求越来越严格。美国的蓝带委员会要求审计委员会所有的成员必须全部是非执行董事, 审计委员会中至少有一名成员具有“会计或相关的财务专长”。美国证券交易委员会以及纽约证券交易所也都强调审计委员会成员的财务专长对于其作用发挥的重要性。2002年颁布的《萨班斯法案》对审计委员会的最新变革具有决定性的影响, 它强制性地要求上市公司披露其审计委员会中是否具备一名财务专业人士, 同时该法案301条款明确规定审计委员会的成员必须全部为独立董事。这些法规背后映射出监管层对审计委员会监督功能的信赖, 审计委员会功能的强化和审计委员会制度的完善是有关监管政策的主旨之一。

正是在对审计委员会制度的固有功能进行设定并借鉴发达国家经验的基础上, 我国引入审计委员会制度, 与此相关的公司治理改革目标旨在加强并提高董事会的监督职能和监督效率, 提高上市公

[收稿日期] 2011-04-06

[基金项目] 江苏省高校哲学社会科学研究基金重点项目(2011ZDIXM048); 江苏高校优势学科建设工程项目; 东南大学基本科研业务费项目(4014001034); 南京审计学院校级课题(SYKC-201005)

[作者简介] 鄢志娟(1974—), 女, 江西丰城人, 南京审计学院会计学院副教授, 从事财务会计理论和会计案例研究; 涂建明(1971—), 男, 江西贵溪人, 东南大学经济管理学院副教授, 博士, 从事资本市场会计与审计问题的研究; 吴青川(1975—), 男, 江西信丰人, 南京审计学院国际审计学院副教授, 从事审计理论与实务研究。

公司的审计质量和财务信息质量。我国审计委员会的发展以 2002 年颁布执行《上市公司治理准则》为起点,根据深交所的统计结果显示,审计委员会的设立比例自 2002 年的 30.1% 发展至 2007 年底的 91.80%,到目前为止,已经在上市公司中全面推广了审计委员会制度。中国上市公司审计委员会设立的有效性研究已经得到诸多专家学者的关注,对该问题的实证研究更是成果丰硕。但是实证研究的大样本检验总是无法透视审计委员会在微观层面的作用机理,因此本文通过对五粮液股份有限公司进行案例剖析,以期可以寻找审计委员会功能缺失与公司财务报告违规之间关系的微观证据,以发挥案例研究深入剖析个案背后具体因果与作用机理的特长。

二、案例分析的理论基础

审计委员会的治理功能缺失与财务报告违规之间是否存在必然的关系? 现有的理论与研究与审计委员会的实践发展都为透视审计委员会与财务报告违规关系提供了诸多经验证据。

(一) 审计委员会治理功能的观察视角

1. 审计委员会的存在性视角

关于审计委员会与财务报告质量的关系,已有的研究结果认为设立了审计委员会的公司在监督财务报告编制过程、保证财务报表的质量等关键环节起到了积极的促进作用。审计委员会制度的推行,是公司治理改革的一大进步,该制度从公司治理层面系统地降低了可能出现的低质量财务信息以及重大财务报告违规风险,从而使公司在一定程度上拥有了对财务报告违规的“免疫力”。Dechow 等人的研究认为审计委员会提高了财务报告的质量,缺少审计委员会是导致公司发生盈余操纵的重要因素^[1]。McMullen 分析证实若审计委员会能切实履行监督财务报告流程和整个审计流程的职责,那么审计委员会的存在会减少不可靠财务报告行为发生的可能性^[2]。在国内,王跃堂和涂建明的研究发现,与未设立审计委员会的公司相比,设立审计委员会的公司更不可能被出具非标准审计意见^[3]。杨忠莲和杨振慧的研究揭示出我国设有审计委员会的公司发生报表重述的可能性更小,是否成立审计委员会与财务报告的质量显著相关^[4]。陈小林、胡淑娟的研究表明,设立审计委员会的公司,其信息披露的透明度更高^[5]。从这些研究的结论可以看出,设立审计委员会的公司相对而言具有更为规范的财务报告行为和更高的财务报告质量,也可以推断出,相对于没有审计委员会的时期,推行了审计委员会制度后,整体上减少了公司管理层操纵审计质量和财务报告质量的空间和程度。此外,相关的研究还考察了公司是否设立审计委员会的关键因素,除了监管层的推动外,企业自身因素也很重要,审计委员会的存在决定于股权结构,对公司控制力度强的大股东更没有积极性推动审计委员会的设立,夏文贤以及吴清华的研究都关注了这个问题^[6-7]。

2. 审计委员会的特征视角

现有的大样本经验证据表明,审计委员会的独立性、专业性以及活跃性是促进审计委员会发挥作用的重要因素。(1) 审计委员会的独立性。独立性通常被看做是审计委员会有效治理的前提,Davidson 等人发现外部董事在公司审计委员会中所占比例越大,公司发生盈余管理和因财务造假而遭受处罚的可能性越小^[8]。Carcello 和 Neal 的研究认为,关联董事在公司审计委员会中占的比例越高,陷入财务困境的公司收到“持续经营”审计报告的可能性越小^[9]。Abbott 和 Klein 的研究均证实,审计委员会独立性越强,越能有效抑制公司的盈余管理水平^[10-11]。在国内,王雄元和管考磊的研究得出审计委员会的独立性与信息披露质量之间存在显著正相关关系的结论^[12]。(2) 审计委员会的专业胜任性。审计委员会成员具备的专业知识和职业经验越丰富,尤其是具备财务和会计专长,财务报告的质量就越能得到保障。Park 和 Shin、Abbott 等人均证实审计委员会中是否聘请财务专家与审计委员会能否有效地发挥监督作用关系密切的结论^[10,13]。吴清华等的研究认为,财务独立董事和负责监督财务呈报质量的审计委员会,能帮助我国上市公司很好地降低盈余管理动机和程度^[14]。(3) 审计

委员会的勤勉尽职。只有独立性强并胜任工作的审计委员会成员足够勤勉,才能从根本上保证财务报告的质量。关于审计委员会的勤勉尽职即活跃性,现有研究主要是用审计委员会的开会次数来衡量其尽责程度。Abbott 等人的研究认为,审计委员会开会次数越多,公司财务舞弊的可能性越低^[10]。审计委员会越活跃,表明审计委员会对公司的经营情况越关心,就越有可能发现公司的问题,避免公司出现财务舞弊。Anderson 通过研究董事会和审计委员会的结构与盈余信息含量之间的关系发现,审计委员会越独立并活跃,公司的盈余信息含量越高^[15]。唐跃军研究认为,审计委员会勤勉程度的提升有助于制衡上市公司管理层通过购买审计意见规避非标准审计意见,并防止审计意见恶化^[16]。

以上理论分析能够帮助我们透视审计委员会在公司治理中的作用,尤其是审计委员会在控制公司财务报告违规风险上的治理作用。

(二) 审计委员会治理作用的微观机理

从微观层面看,影响财务报告质量的关键因素是高质量的公司治理体系,包括股权结构、董事会构成、公司财务与经营系统等^[17-19]。就单个公司而言,如果公司没有设立审计委员会,则公司财务报告的质量和审计质量受审计委员会之外的其他治理因素影响;而在公司设立了审计委员会之后,审计委员会及在聘的独立董事将直接发挥其对财务报告质量和审计质量的监督作用,尤其是审计委员会的独立性和专业胜任性等关键特征,会对其他的影响变量产生实质性制约作用,并使这些变量均打上审计委员会监督作用的烙印。这使得审计委员会成为公司治理中不可忽视的力量,并有助于公司产生对财务报告违规的免疫力。

审计委员会的作用还会受到公司原有制度和人为因素的制约,履职中的冲突和协调应该客观存在,审计委员会既要发挥公司治理作用,又要现实地正视与原有治理格局和既得利益主体之间的冲突,并寻求在其风险和收益观下可接受的公司治理平衡。这使得公司即使设立了审计委员会,其独立性和专业胜任性等关键特征也会受到影响,审计委员会功能被一定程度地抑制也在所难免,而从中体现出审计委员会独立性不够,专业胜任能力不够以及勤勉度不够,审计委员会的功能处于被抑制的状态,这就使公司不能完全地免疫于财务报告违规。

此外,就审计委员会对财务报告违规的治理而言,相关的研究也提供了一定的检验证据,Dechow 等人较早时就指出缺少审计委员会是发生公司盈余操纵的重要因素^[1]。Abbott、杨忠莲和杨振慧的研究均发现,建立了一个独立的和专业胜任的审计委员会后,发现公司发生财务报表重述的可能性较小^[4,10]。这些大样本的研究证明了审计委员会与财务报告违规之间存在经验上的关联性。本文从个案的层面,提供了审计委员会发挥财务报告违规治理作用的微观机理,对现有的经验研究进行了补充。

三、五粮液财务报告违规情况:基于审计委员会职能的分析

五粮液股份有限公司(以下简称五粮液)于2008年2月26日制定披露的《宜宾五粮液股份有限公司审计委员会实施细则》中,明确规定了审计委员会对财务信息及其披露、内外部审计和内部控制制度进行监督的职责以及致力于保障审计质量和公司财务报告质量的功能。而2009年9月23日证监会通报指出,经初步调查,2007年,五粮液涉嫌三项违规行为,具体包括:一是未按照规定披露重大证券投资行为及较大债权损失;二是未如实披露重大证券投资损失;三是披露的主营业务收入数据存在差错等。证监会并于2011年5月27日通报调查结果:五粮液关于其投资公司对智溢塑胶在亚洲证券的证券投资款澄清公告存在重大遗漏,有关中科证券的证券投资信息披露不及时、不完整,以及2007年度报告中存在录入差错未及时更正的问题。

五粮液2007年的三项违规行为与审计委员会的监督类职责均有着比较直接的关联,如财务信息披露监督职责与前述的“未披露”和“未如实披露”等违规行为直接相关;对会计、审计和公司内部控

制的监督,与公司披露上的差错有直接关系;审计委员会的功能缺失与弱化,直接导致公司对财务错报的免疫力不够,违规风险增大。五粮液公司财务报告违规的具体情况如下。

(一) 披露的主营业务收入数据存在差错

根据 2009 年五粮液公司半年报的披露(见表 1),对公司净利润影响达到 10% 的控股子公司“四川省宜宾五粮液供销有限公司”2007 年的主要经营数据——主营业务收入,由于录入错误直接导致供销公司该年主营业务收入增加 10 亿,但这一错误不影响利润披露。

公司 2007 年度的数据录入错误是在 2009 年证监会介入调查后才予以更正,并不是公司内部机构自查发现的。针对这项财务报告违规,五粮液的内外部审计均未能正常发挥作用,审计委员会的功能基本处于缺失状态。2008 年后五粮液公司尽管已经设立了审计委员会,但其审核公司财务信息的职能并未得到充分有效的落实,本项财务数据更正事件比较确凿地支持了这一推论。

表 1 四川省宜宾五粮液供销有限公司变更前后经营数据

名称	主营业务收入		主营业务利润	净利润
	更正前	更正后		
	五粮液供销有限公司	825,066.15		

单位:万元

(二) 未按照规定披露重大证券投资行为及较大债权损失

2009 年 9 月 23 日,据证监会通报的调查情况显示,五粮液控股子公司五粮液投资(咨询)公司向五粮液集团借款 8000 万元,用于在成都证券和亚洲证券进行投资。同时五粮液投资公司曾投入 1.3 亿元在中科证券,2005 年底在中科证券资金余额为 8761.79 万元,2007 年 9 月 7 日,中科证券破产,五粮液投资公司随后获得破产财产分配资金 458.81 万元,产生了约 8300 万元的债权损失。然而,在 2006 年至 2008 年的报告中,五粮液并未对上述损失计提相应的减值准备。证监会的初步调查结果确认了其中近 8300 万的保证金债权资金问题,五粮液公司隐瞒债权损失并未按规定披露以上重大证券投资行为。

根据《上市公司治理准则》的规定,审计委员会具有财务信息监督功能,若五粮液公司的审计委员会切实履行了该职能,对公司的财务信息披露进行了有效的监督,则可以杜绝公司出现类似上述重大的信息披露违规问题。但由于公司治理改革滞后,没有及时成立并有效地发挥审计委员会的功能,使得五粮液公司发生了财务报告违规事件。

(三) 未如实披露重大证券投资损失

2009 年 9 月 23 日,据证监会通报的调查情况显示,2007 年 5 月底,亚洲证券破产,五粮液投资公司曾向五粮液集团借款 8000 万元进行投资的款项,其中 500 万属于直接的炒股损失,剩余 7500 万中的 2000 万被清算组认定为客户保证金并返还到智溢塑胶账户,其余 5500 万因为存在一份《资产管理协议》及补充协议而被清算组认为是非正常的经济业务关系,认定智溢塑胶同意亚洲证券以委托理财名义使用这笔钱,不属于要保护的债权和客户保证金,从而使五粮液投资公司的账户上形成了 5500 万元的投资损失,但财务报告中并未如实披露其用借款进行投资并最终产生 5500 万元投资损失的问题,存在重大遗漏。

由该项财务报告违规可以再次看出,五粮液公司的信息披露及内部控制存在严重缺陷,相关内控制度并未得到有效执行,无法保证内部控制制度和内部审计工作能够有效地抑制公司财务报告违规风险,审计委员会本身也未能保证该项重要信息按规定进行披露。

四、五粮液财务报告违规情况与审计委员会作用的深度剖析

以上五粮液财务报告的违规情况反映出该公司审计委员会治理机制存在缺陷,未能真正体现审

计委员会的监督职能。我们可以从其审计委员会的存在性、活跃性、外部审计师、制度背景等多维视角来对这一问题进行进一步的透视。

(一) 审计委员会的存在性

根据深交所的统计结果显示,截至2007年12月31日,深市488家上市公司中,设立了审计委员会的有448家,其余则未设立,五粮液公司就是当时尚未设立审计委员会的40家公司之一。同年,五粮液公司管理层也意识到未设立审计委员会可能会为公司带来的不利影响,在2007年对公司治理情况、治理结构进行了自查和相应的整改,补充彭韶兵为公司财务会计专业的独立董事,并于2008年2月26日制定《宜宾五粮液股份有限公司审计委员会实施细则》(以下简称《实施细则》)。《实施细则》中明确指出审计委员会是董事会下设的专门委员会,主要负责公司内、外部审计的沟通、监督和核查工作,审计委员会对董事会负责。审计委员会由三名董事组成,独立董事占多数,委员会中至少有一名为会计专业人士等。经过整改,直至2008年五粮液才符合公司治理的相关规定,而在此前相当长的时期内,与深市其他公司相比,五粮液存在公司治理改革相对滞后的问题,这其中可能存在观念上和利益上的阻力。五粮液在公司治理改革上的相对滞后,加大了其经营管理上的风险,增大了公司产生财务报告违规问题的可能性,事实上,公司的违规问题均出现在其整改之前。

(二) 审计委员会的活跃性

从五粮液公司2007—2009年独立董事出席董事会的情况可知,2007年具有财务会计背景的独立董事由于2007年9月7日才补充到位,到位时间较迟,导致整个会计年度并未能亲自出席董事会,与其他3位独立董事的参会次数相比,明显不足,他只参加了2次传阅或通讯审议,很难保证充分了解公司的状况并和其他董事之间进行充分沟通。此外,其他董事也有委托出席现象。显然,这一阶段拥有财务会计背景的独立董事还未能发挥其应有的作用,也没有审计委员会这样一个供其发挥作用的工作平台。因此,可以判断2007年导致公司没有有效地防范财务报告问题的原因是治理制度存在一定的缺陷。后公司经过整改,2008年、2009年五粮液的审计委员会开始按照工作规程履行职责,会议的频次趋于正常,审计委员会的功能得以明确并开始发挥作用。但是,已经设立的审计委员会和开展工作的财务会计专业背景的独立董事,并没有发现被证监会稽查出来的三项违规问题,以至于失去自行纠正问题的机会。鉴于审计委员会肩负的监督职责,公司若出现重大财务报告违规行为,则可以反推公司审计委员会存在重大的缺陷,使得对违规的免疫“保障”名存实亡,且上述三项问题都与审计委员会的履责情况有直接的联系,而且问题的性质比较严重,基本可以推断出该期间审计委员会的履职存在较大缺陷。

(三) 五粮液的外部审计师

外部审计是保障财务报告质量的外部治理机制,审计委员会具有选聘、监督和激励外部审计的职责。在审计师选择方面,Abbott等发现,一个更加独立和积极的审计委员会可能会规劝管理当局选择高质量(如那些拥有客户行业审计特长)或更高声誉的审计师^[10]。五粮液公司2001年度开始由四川华信会计师事务所提供审计服务

表2 五粮液公司各年度审计情况

年度	审计意见	年报审计收费	注册会计师
2001年	标准无保留意见	80万	程渝、刘均
2002—2003年	标准无保留意见	85万	程渝、刘均
2004—2005年	标准无保留意见	85万	陈更生、刘均
2006年	标准无保留意见	85万	陈更生、秦茂
2007年	标准无保留意见	85万	陈更生、李敏
2008年	标准无保留意见	100万	陈更生、刘均
2009年	标准无保留意见	100万	李武林、刘均

至今。表2反映了四川华信事务所历年的收费情况及审计报告意见类型。

2008年,根据五粮液公司和华信事务所的协议,审计收费提高到100万,并由审计委员会提请董事会决议及股东大会批准2009年续聘四川华信会计师事务所。由2008年年报披露可知,审计收费

提高到 100 万的原因是五粮液公司认可华信的审计质量,为保持审计机构、审计资料、审计过程的连续性,不断提高审计工作效率所作的一个决定。而事实上,根据证监罚字[2002]4 号和证监罚字[2004]29 号,华信会计师事务所及作为五粮液公司 2004 年至 2008 年连续 5 年首席签字注册会计师的陈更生存在职业污点。特别是[2002]4 号罚令中直接针对华信(集团)会计师事务所及注册会计师陈更生、杨仕珍违反证券法规的行为做出了警告处罚。2009 年在证监会通报五粮液公司财务报告违规后,公司更换了首席签字注册会计师。显然,在五粮液的财务报告违规被通报前,公司未能选聘拥有更高声誉的审计师开展工作,存在审计质量问题,同时作为公司治理机制中的审计委员会由于前期尚未设立而无法体现对外部审计的监督职责,2008 年设立后仍未能有效地履行选聘及监督外部审计师的职责。外部审计质量问题及审计委员会缺失和功能抑制使五粮液公司无法免疫于财务报告违规行为的发生。

(四) 审计委员会功能缺失和被抑制的制度背景

从审计委员会对财务报告违规进行控制的理论基础来看,五粮液公司在前期末设立审计委员会,因而无法发挥审计委员会制度在加强董事会监督能力和职责上的优势,而后期虽然建立了审计委员会,其功能也明显受到了一定程度的抑制。结合公司行为背后的动机和制度因素来分析,这可能是所存在的制度根源使然。

1. 股权结构上的制度根源

1998 年,四川省宜宾市国资委将五粮液产业链中酒业核心部分分离出来上市,组成了五粮液股份有限公司,同时将该产业链中其他周边产业组建成五粮液集团。后来,宜宾市国资委将五粮液上市公司划拨给当地宜宾市国有资产经营公司,宜宾市国有资产经营公司控制五粮液上市公司 67.04% 的股份。

现今,宜宾市国有资产经营公司仍拥有五粮液上市公司 56.07% 的绝对股权,从股权关系上可见,五粮液上市公司的最终控制人是宜宾市国资委。而在实际管理中当地政府已经将五粮液上市公司委托给五粮液集团管理,五粮液集团才是五粮液上市公司的实际控制人^[20]。夏文贤的研究表明,当公司不存在一股独大时,大股东联盟存在“协同效应”,他们有积极性推动公司审计委员会的设立。但若存在一股独大时,会出现大股东“剥夺效应”,为保障其实现对中小股东利益的“剥夺”,大股东会阻止公司引入新的监督机制^[6]。因此,五粮液股权结构的特殊性问题是导致五粮液公司治理改革滞后的主要制度因素,其在推迟审计委员会的设立和抑制审计委员会功能发挥上的作用是有理论依据和现实基础的。

2. 管理层的激励与控制

有关研究表明,管理层激励不足会对公司治理改进产生消极的影响。管理层在薪酬激励不足或薪酬管制的条件下,会寻求其他形式的薪酬替代机制,包括关联交易与在职消费等形式,正是由于存在这些非正式的薪酬替代机制,管理层才更倾向于排斥公司治理改革及类似审计委员会机构的监督机制,或者抑制按规定设立的审计委员会的作用^[21-22]。

五粮液公司 2008 年、2009 年年报信息均显示,目前公司的董事长、总经理等高级管理人员除在上市公司任职外,仍在五粮液集团公司担任一定的职位,形成了交叉任职。五粮液公司高管年终奖励不与公司的业绩增长相挂钩,反而与集团的盈利情况紧密相连,这将导致五粮液公司高管很难有动力推动上市公司的业绩增长。此外,五粮液高管的薪酬水平在白酒行业内明显偏低,2008 年年报披露的董事长唐桥的年薪仅为 7.76 万元,与同年贵州茅台董事长 193.28 万元的年薪差距甚大,五粮液公司高管薪酬激励明显不足。因此,五粮液的激励不足状态与其公司治理的滞后以及审计委员会建设的不充分存在内在相关性。

此外,五粮液公司 2007 年发生高管变更,由唐桥担任公司董事长,原董事长王国春仍担任五粮液

集团的董事长。以上事实表明,公司实际还是为原董事长王国春所控制。胡苏、涂建明的研究指出,良好的公司治理环境、有效的资源投入等要素是实现审计委员会有效治理的关键因素^[23]。由于五粮液存在管理层激励机制、薪酬激励程度和高管冲突等问题,而该公司管理层又消极推动公司治理改进,导致公司治理改革进程滞后,审计委员会的功能被抑制,无法实现有效治理。

五、结论与启示

结合上文的理论分析和详细的案例剖析,我们发现五粮液的财务报告违规与审计委员会的功能缺失有着非常直接的关系,公司治理结构上的制度缺陷是产生违规问题的根源,外部审计质量问题、审计委员会的滞后建立和功能抑制使公司无法免疫于财务报告违规。五粮液的财务报告违规问题仅是一个结果,而造成这一结果的除了制度因素以外,还包括制度下的人为因素。完善的公司治理机制原本有可能识别、诊断和解决问题,从而使公司免疫于财务报告违规。但由于五粮液公司治理改革滞后,造成前期关键治理制度缺失,后期设立的审计委员会也受到股权结构和管理层问题的约束,监督作用被抑制,因此制度上的缺陷,使得五粮液的财务报告违规难以避免,并对公司造成了实质性的负面影响,损害了投资者的利益。与未设立审计委员会的公司相比,设立审计委员会的公司多了一道风险管理的保障;与审计委员会未有效发挥作用的公司相比,设立审计委员会且有效发挥其功能的公司,能使审计委员会在识别风险和应对风险时发挥实质性的作用。

同时,由五粮液案例研究还得到以下启示。一是高效率的公司治理不仅应包括完整的治理结构,更应明确职责分工及相互间的协调。其中,外部审计是保障财务报告质量的外部治理机制,应进一步细化审计委员会职责的规定,在外部审计师的选聘、监督和激励方面制定切实可行且便于操作的指南;同时,应理清股权结构,防止国有股一股独大所带来的复杂实际控制人问题。二是证券监管机构不仅应通过制定各种治理规则来约束上市公司的行为,提出监管要求,更重要的是加强对上市公司审计委员会实际运行状况的监管,及时地将上市公司审计委员会的运行状况披露出来,及时查处违规行为,进一步提高审计委员会信息披露的透明度,切实避免审计委员会成为上市公司治理力量中的“花瓶”。三是外部独立董事的工作始终离不开管理层的配合和协调,较低的激励制度难以让管理层充分施展才能并为审计委员职能的发挥产生作用,有名无权也妨碍了管理层发挥治理功能,所以应加强薪酬制度的完善,让高管薪酬直接与本公司业绩挂钩,并适时推出股权激励政策,缓解代理矛盾,让权力集中于本公司高管,提高管理层的执行力,推动审计委员会等各项公司治理制度的完善。

只有独立性强、专业胜任能力强和勤勉尽职的审计委员会才能有效地克服公司股权结构上的制度弊端,更好地制衡大股东的力量,保护中小投资者的利益,配合监管层起到监督作用,使公司免疫于财务报告违规。

参考文献:

- [1] Dechow P M, Sloan R G, Sweeney A P. Causes and consequences of earnings manipulation: an analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC[J]. Contemporary Accounting Research, 1996, 13(1): 1-36.
- [2] McMullen D A. Audit committee performance: an investigation of the consequences associated with audit committees[J]. Auditing: A Journal of Practice & theory, 1996: 87-103.
- [3] 王跃堂,涂建明. 上市公司审计委员会治理有效性的实证研究——来自沪深两市的经验证据[J]. 管理世界, 2006(11): 135-143.
- [4] 杨忠莲,杨振慧. 独立董事与审计委员会执行效果研究——来自报表重述的证据[J]. 审计研究, 2006(2): 81-85.
- [5] 陈小林,胡淑娟. 审计委员会、盈余管理与信息透明度[J]. 审计与经济研究, 2008(6): 40-46.
- [6] 夏文贤. 大股东股权特征与审计委员会设立[J]. 审计研究, 2005(6): 45-50.
- [7] 吴清华,田高良. 终极产权、控制方式与审计委员会治理需求[J]. 管理世界, 2008(9): 124-138.

- [8] Davidson N, Biao Xie, Xu Weihong, Market reaction to voluntary announcements of audit committee appointments: The effect of financial expertise[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2004, 23(4): 279 - 293.
- [9] Carcello J V, Neal T L. Audit committee characteristics and auditor dismissals following new going-concern reports[J]. *The Accounting Review*, 2003, 78(1): 95 - 117.
- [10] Abbott L J, Parker S, Peters G. Audit committee characteristics and restatements auditing[J]. *A Journal of Practice & Theory*, 2004, 23(1): 69 - 87.
- [11] Klein A. Audit committee. board of director characteristics and earnings management[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2002, 33(6): 375 - 400.
- [12] 王雄元, 管考磊. 关于审计委员会特征与信息披露质量的实证研究[J]. *审计研究*, 2006(6): 42 - 49.
- [13] Park Y W, Shin H-H. Board composition and earnings management in Canada[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2004, 10(3): 431 - 457.
- [14] 吴清华, 王平心, 冯均科. 审计委员会之治理效率: 实证文献述评与未来研究方向[J]. *审计研究*, 2006(4): 72 - 82.
- [15] Anderson R C, Mansi S A, Reeb D M. Board characteristics, accounting report integrity, and the cost of debt[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2004, 37(1): 315 - 342.
- [16] 唐跃军. 审计委员会治理与审计意见[J]. *金融研究*, 2008(1): 148 - 161.
- [17] Fan, Joseph P H, Wong T J. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2002, 33(5): 401 - 425.
- [18] Bushman R, Chen Q, Engel E, Smith A. Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2004, 37(1): 167 - 201.
- [19] Fan P, Joseph P H, Wong T J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? evidence from East Asia[J]. *Journal of Accounting Research*, 2005, 43(1): 35 - 72.
- [20] 刘峰, 贺建刚, 魏明海. 控制权、业绩与利益输送——基于五粮液的案例研究[J]. *管理世界*, 2004(8): 102 - 110.
- [21] Gordon E A, Henry, E. Related party transactions and earnings management[EB/OL]. <http://ssrn.com/abstract=612234>, 2004 - 11 - 02.
- [22] 陈冬华, 陈信元, 万华林. 国有企业中的薪酬管制与在职消费[J]. *经济研究*, 2005(2): 92 - 101.
- [23] 胡苏、涂建明. 审计委员会的关键成功因素与治理绩效评价[J]. *审计与经济研究*, 2011(3): 53 - 60.

[责任编辑: 刘 茜, 高 婷]

Function Lack of Audit Committee and Irregularity of Financial Reporting: A Case Study Based on Wuliangye

YAN Zhijuan¹, TU Jianming², WU Qingchuan³

(1. School of Accounting, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. School of Economics and Management, Southeast University, Nanjing 210096, China;

3. School of International Auditing, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: The function of audit committee system to ensure the quality of financial reporting is recognized by the academics and regulators, moreover, the experience evidence supports the relationship between the financial report violations and audit committee. Based on multi-dimensional analysis of Wuliangye Co., this paper finds that the irregularity of financial reporting results from the function lack of audit committee. At the micro level, this research reveals that the defection of Wuliangye Co.'s auditing quality, ownership structure and governance mechanism cannot be immune to the violation of regulation, and the company cannot avoid the risk of illegal information disclosure for the audit committee delayed establishment and restraint of function.

Key Words: audit committee; the quality of financial reporting; financial governance; lack of governance function; violation risks of financial statements; audit quality; internal controls; ownership structure