



# 从产权经济学角度看审计信息失真

湖南大学会计学院 曹越

**【摘要】** 本文从产权经济学的角度构建了产权域秩序概念,对审计信息失真的原因、审计信息失真的分类、审计信息量的衡量等问题提出了自己的看法,同时构建了审计信息失真的产权分析框架。

**【关键词】** 产权审计 结果理性 审计信息失真 产权域秩序

会计和审计都是产权结构变化的产物,是为监督企业契约签订和执行而产生的。审计理论和实务的产生、发展和变革追根溯源是为了体现产权结构、反映产权关系、维护产权利益;审计制度体系的建立和完善则起到了降低交易费用、保护各产权主体的平等利益、促进社会发展、提高产权效率等方面的作用。学术界的研究已注意到审计与产权的关系,如雷光勇认为,受托责任学说是审计理论与实务发展及其变更的产权理论基础,指出现代审计具有以下四种产权功能:一是界定和保护产权,二是发展和完善产权,三是提高产权效率,四是外部性内部化。除此之外,他还探讨了产权审计的目标、对象及某些特定的问题。王善平对独立审计诚信的产权问题和会计师事务所合伙人制度的私人财产与创新能力进行了研究;韩庆敏从产权经济学的角度对注册会计师审计的独立性进行了分析。可见,我国部分学者已自觉地利用产权这把“手术刀”,去剖析审计的现实难题,从更深层次上去理解审计的本质。

审计信息失真是一个国际性、历史性的问题,它一直是国际审计学界研究的重点课题,也一直是世界各国政府着力解决的问题。然而,时至今日,各种各样的会计和审计信息失真仍困扰着世界各国。如美国著名的“安然事件”、我国的“银广夏事件”、“红光事件”和“东方锅炉事件”等。笔者认为,目前之所以没有在审计信息失真的研究与治理方面取得实质性进展,根本原因是没有意识到审计信息失真最本质的原因是什么、对审计信息失真如何进行恰当的分类及如何衡量审计信息。本文将产权经济学为理论基础,以产权理论为“手术刀”,以审计信息失真为截面,以结果理性观为指导,全面剖析审计信息失真的产权因素并对其进行恰当的分类,最后,根据分类分别提出简要的治理策略。

## 一、产权视角下的审计信息失真

西蒙在1978~1979年间提出了“人是有限理性的”这一思想,明确区分了理性的程序标准与新古典经济学的实质性标准(又叫结果理性)。前者注重过程,后者注重结果。在会计和审计领域,我们采用的是程序理性标准。审计信息是审计制度执行人(审计师)根据一定的审计制度生产出来的。如果审计信息是失真的,那么它必然与审计信息生产的所有或某个环节相关。高质量审计制度是生产高质量审计信息的基础。通常

所说的审计信息失真中的“真”体现的是程序理性观,而不是结果理性观。笔者认为,这种程序理性观使人们对现行审计准则盲目遵从,阻碍了人们对审计制度变迁的内在驱动力。

产权经济学继承了新古典经济学中关于结果理性的标准。学术界普遍认为,审计中的不确定性,降低了审计信息的质量,进而影响了整个会计资料的利用,所以审计人员对被审计单位会计报表的真实性、合法性和合规性特征所做的审计结论只是一定程度的合理保证而非绝对保证。因此,社会各界应该正确地理解审计的性质,并对它寄予合理的期望,而不是过高的期望,以便合理地利用和依赖审计信息。不确定性不仅仅存在于程序理性中,而且存在于结果理性中。以结果理性观为指导,从产权经济学的角度去剖析不确定性具体是如何影响审计信息质量的,是一种很有意义的探索。

## 二、审计信息失真的根本原因是审计制度对产权域秩序的偏离

根据“经济人”理论,人们必定追求利益。但在人们追逐利益的过程中,必须有相应的游戏规则作为保障。资源稀缺是人们建立产权或资源配置权的基本前提,而不管这种前提是自然形成的,还是人为设置的,如果资源是无限制的,那么不管什么样的产权都没有存在的必要。公有产权和私有产权都以稀缺为基本前提。因为稀缺,人们才对建立排他性产权成本与收益进行核算。在产权经济学的世界里,制度和资源都是稀缺的,这是制度变革和交易费用存在的根本原因。

产权是围绕财产内化的一系列权利束的总和,它包括人与物之间的经济权利关系以及人与人之间的经济权利关系,可以说追求产权份额绝对量的增长是实现产权份额相对比重大增加的重要途径。社会各产权主体之间已将其拥有的资源进行投资,其目的就是通过提高自己产权份额绝对量的增长以提高或至少不降低其在社会总产权份额中的比重。就单个产权主体而言,他将以个人利益最大化为价值取向。但若这样整个社会将处于无序状态,产权主体之间冲突摩擦会加大交易成本,降低经济运行效率。因此,为了减少因共同的产权利益受损使自己遭受损失,各产权主体就需要进行合作,必须放弃以个人利益最大化为价值标准的投资行为。这样,所有的产权主体就成为该合作投资的不同利益相关者,一种自生自发的投资秩序便形成了。而隐藏在投资秩序背后的更为

本质的东西即产权域秩序建立起来了。

产权域秩序是不同的产权主体以其所投入的资源为依据而进行利益冲突与协调的结果,是产权博弈过程中的动态均衡;它从各自的产权份额中体现了产权主体的权责利制衡;它是一种自生自发的秩序,具有动态性。所以,以会计为基础的审计制度,能否与产权域秩序相吻合,能否有效维持产权域秩序,这是衡量审计信息失真与否的重要标准。审计制度安排的过程实质上是产权主体利益冲突和协调的过程。作为现存的审计制度,它实际上是以产权主体在某一时刻的利益冲突和协调的结果为基础的,具有相对的稳定性。而产权域秩序是处于不断变化之中的,加之人的知识的相对性和人的有限认知理性,决定了人们不可能完全准确地把握产权域秩序,以产权域秩序为本原的审计制度安排也不可能与它完全一致。这种偏离是审计信息规则性失真的根本原因。偏离幅度越大,审计信息失真越严重。

### 三、审计信息失真的重要原因是不确定性因素的影响

1.会计域秩序对产权域秩序的影响。在产权的世界里,会计的本质是受托责任,会计的目标是认定和解除受托责任,会计的职能是界定和保护产权。众所周知,审计工作是依据会计信息资料而进行的。其实,审计的本质也是受托责任;审计的目标是对出资者与经营者受托责任关系的再认定和再解除;审计的职能主要在于保护产权。如果会计信息资料严重失真,必然会增加审计的工作量,从而加大了不确定性,最终会影响审计信息质量。会计信息失真是审计信息失真的重要影响因素。

各产权主体投资形成的产权域秩序,在会计上必然涉及到计量问题。资产计价和收益计量是会计中的两大主要问题,各产权主体在进行合作投资的前后,资产计价和收益计量是博弈的重要内容。为维持产权域秩序,最佳的计量方法应该是价值计量,即采用未来现金流量的现值。公允价值是基于现值和未来价值的会计计量,所以一般认为采用全面的公允价值计量属性比较合理。资产计价和收益计量及其相关信息的披露等内容,通过产权博弈,其结果自然地形成了会计域秩序。会计域秩序是利益相关者以其所投入的资源为依据而进行的利益冲突与协调的结果,而会计规则则是以会计域秩序为基础的人为制造的秩序,因此按照会计规则所产生的会计信息具有真实性的特征,就应该以它与会计域秩序的一致性为标准。目前产权主体共同选择以历史成本为主要计量属性,由于它缺乏公允性,因而这种会计域秩序导致了会计域秩序与产权域秩序的严重偏离,这为审计信息失真埋下了隐患。而以公允价值计量属性为基础的会计域秩序与产权域秩序之间具有高度的正相关关系,因为两者都基于价值计量,这为高质量的审计信息奠定了极其重要的产权基础。所以,会计域秩序与产权域秩序的偏离是审计信息失真的重要原因,其偏离幅度越大,审计信息失真便越严重,审计保护产权的职能便越难以实现。

2.审计域秩序对会计域秩序的影响。审计的本质是受托责任,因此,应主要关注受托责任关系形成过程中的权力结构安排以及权力的冲突与协调。认定和解除受托责任需要会计与审计共同努力去界定产权与保护产权。会计规则是对经

营者行为约束的重要组成部分,但并非全部,亦非决定性的部分。大量的利润操纵案例表明,保护产权离不开审计。各产权主体为了达到切实控制经营者行为的目的,便设法建立有效的监督和惩罚机制,以维持会计域秩序。但仅此不够,还必须协调合作,协调的措施之一就是建立正常的审计域秩序。吴联生认为,审计域秩序是利用相关者之间所进行博弈的纳什均衡,即它是这样一种状态:在其他利益相关者选择既定策略的情况下,任何人都没有动机去改变它的选择策略,否则,它的利益就会损失。笔者认为,审计制度安排的根本依据是产权利益主体的共同选择,即审计域秩序。随着时间的变化,审计域秩序也会变化,这是审计制度变迁的重要原因。审计制度是以会计规则为基点制定的,审计的对象是被审计单位的会计资料,而会计规则安排之间的关系实质上是会计域秩序与审计域秩序的关系。审计域秩序是以会计域秩序为直接依据,以产权域秩序为基点而建立起来的。如果审计域秩序对会计域秩序产生偏离,必然会导致审计信息的规则性失真,其偏离幅度越大,规则性失真越严重,产权保护就越弱。

3.审计信息失真的“三分法”。吴联生对会计信息失真提出了“三分法”,即将会计信息失真区分为规则性失真、违规性失真和行为性失真,并分别从会计域秩序、信息不对称和人类有限性的角度,分析了这三类会计信息失真的不同成因。笔者认为,审计信息失真也存在“三分法”,即规则性失真、违规性失真和行为性失真。其中:规则性失真是由于审计制度对审计域秩序的不一(偏离)所造成的,这种不一又根源于产权主体知识的相对性与理性的有限性;违规性失真是审计人员充分利用投资者的信息不对称的缺陷与管理当局合谋而引起的;行为性失真的根本原因在于人类理性的有限性,如疏忽大意、过于自信、智力和非智力因素等。

### 四、以产权为核心的审计域秩序框架

综上所述,可构建如下审计域秩序框架图:

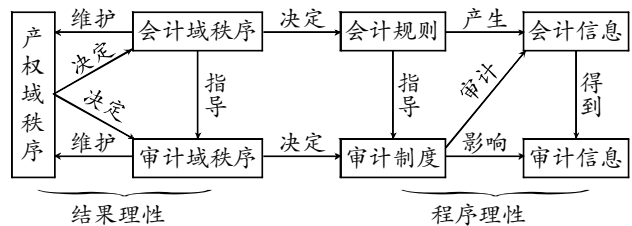


图1 审计域程序框架图

本文关于审计信息失真的产权分析框架,是以结果理性标准为指导的,与目前流行的以程序理性为标准的分析框架有着本质的差别。笔者认为,产权域秩序、会计域秩序和审计域秩序都是审计信息质量衡量的结果理性标准。其中产权域秩序是最本质的因素,产权域秩序决定会计域秩序和审计域秩序;反过来,会计和审计的受托责任本质上又要求两者竭力维持产权域秩序;会计域秩序与产权域秩序之间一致性的程度主要取决于会计计量属性的选择。笔者建议采用全面的公允价值计量属性,以减少构建审计域秩序的偏差。

审计信息失真最根本的原因是审计制度对产权域秩序的偏离,而上述偏离的重要原因是会计域秩序对产权域秩序的偏离和审计域秩序对会计域秩序的偏离。会计域秩序决定会

# 独立董事与监事会择其一的制度借鉴

广东技术师范学院 吴艳芳

**【摘要】** 本文分析了我国引入独立董事制度的背景及其现状,同时总结了国外的相关经验,提出完善我国监事会制度的措施。

**【关键词】** 独立董事 监事会 制度借鉴 监督

## 一、我国引入独立董事制度的背景

从理论上说,我国的公司治理结构中,并不缺乏对董事会的权力制衡机制。因为我国公司治理结构采用的是大陆法系“二元制”的模式,类似于日本的监事会与董事会并存的模式,监事会和董事会均由股东大会选举产生,在法律地位上是平等的,监事会作为专门维护股东利益、监督董事会履行股东大会决议、监督董事和高级管理人员的机关,没有决策权,只有监督权。但事实上,我国公司多是由工会主席出任监事会主席,再由职工代表大会选举职工代表出任监事,现实的监事会组成决定了它不可能有效代表作为“所有者”的股东的权益。因为工会主席、职工代表在行政上置于管理层的领导之下,都是公司的雇员,他们不仅没有德国同行解雇董事及经理人员的权力,甚至连自身的生计都掌握在管理层手中,身为雇员的监事是不可能监督公司管理层的。加之监事

会成员普遍不熟悉财务规则,所以很难履行《公司法》规定的检查公司财务和对董事、高级管理人员违反法规的行为进行监督的职能。事实上,不仅我国如此,在实行类似制度的其他国家和地区,如日本、我国的台湾等,由于法律赋予监事会的权力有限,监事会一般都很难以对董事会和经理层起到有效的监督作用,因此从实际控制权上来看它与“一元制”模式并无太大的区别。

当然,我国上市公司不存在英美国家由于股权分散所带来的“内部人控制”问题,却具有“一股独大”和事实上“内部人控制”的问题。一是“一股独大”造成股东制衡机制失衡,使大股东极易利用自身的表决权优势来侵害上市公司和中小股东权益。在股权集中的公司,虽然大股东有积极性参与公司的治理,有利于监督经营者和维护股东的利益,但如果大股东处于绝对或相对控股地位,而公司内部和社会外部又缺

计规则的制定,会计人员以会计规则为准绳,就会产生相应的会计信息;同理,审计域秩序决定审计制度的安排,审计人员以审计制度为依据,整合审计会计信息资料就能产生审计信息。用对审计制度的遵循程度来衡量审计信息质量,就是坚持了程序理性标准。谢德仁认为,不应将结果理性与程序理性绝对对立起来。事实上,对结果理性的诉求会推动程序理性的演进,而程序理性的改进会有助于结果理性的实现。笔者认为,探讨审计信息失真的本质原因,应坚持以产权理论为基础、结果理性分析为主、程序理性分析为辅的分析思路。

## 五、审计信息失真结构及治理策略

现在笔者从数学的角度来分析现实中真实的审计信息量该如何衡量。假设产权域秩序的信息量为1,会计域秩序对产权域秩序的偏离失真比例为a,审计域秩序对会计域秩序偏离失真比例为b,审计规则性失真、违规性失真和行为性失真的比例分别为c、d、e( $0 \leq a, b, c, d, e \leq 1$ )。那么,借鉴吴联生的会计信息失真结构有如下关系图:

从这个审计信息失真结构图中,笔者认为具体的治理策略是:首先,应从总体上把握产权域秩序的动态变化;会计域秩序中关于资产计价和收益计量决定要采用全面的公允价值计量,缩小两者之间的偏离度;审计域秩序的构建应基于会计域秩序的构建,并力求与其保持一致。其次,应及时准确

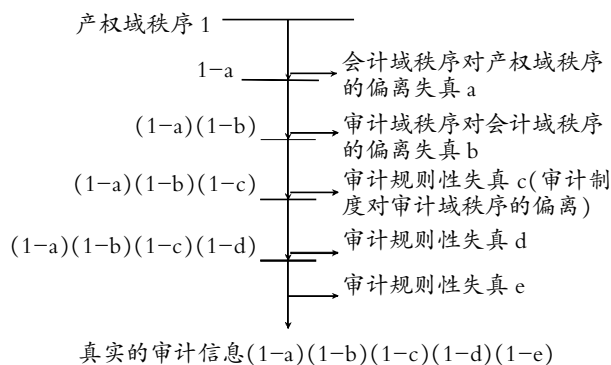


图2 审计信息失真结构图

地把握审计域秩序的变化,及时进行审计制度的变迁,并以交易费用最低为原则来选择审计制度安排。再次,对违规性失真应设计一个合理的责任合约安排,使违规成本大大高于违规收益。最后,加强对审计人员的职业道德教育、理论教育和技术教育。

## 主要参考文献

- ①谢诗芬.公允价值:国际会计前沿问题研究.长沙:湖南人民出版社,2004
- ②吴联生.利益协调与审计制度安排.审计研究,2003;2