

IT 产业重金属污
染调研第 III 期

2010

消费者绿色选择促使
IT 品牌打破沉默



自然之友 公众环境研究中心 达尔问

2010-8-11

目录

1. 消费者表达促使全部 IT 品牌打破沉默	4
2. 对 IT 品牌供应链环境管理体系的评价进一步向前延伸	5
a) IT 品牌回复情况	5
b) 对新增评价项目的说明	7
3. 29 家品牌的沟通情况与改进前景展望	9
a) 6 家品牌改进前景消极	11
b) 8 家品牌改进前景积极	20
c) 15 家品牌改进前景一般	26
4. 绿色消费后续行动	28
附件 1 与改进前景列为“一般”的企业的沟通情况	30
附件 2 加入绿色选择倡议的 NGO 组织名单	39

2010年4月中旬以来，自然之友、公众环境研究中心和达尔问等34家环保NGO¹先后发布了两期有关IT产业重金属污染问题的调研报告，通过与29家中外知名IT品牌沟通，推动其加强供应链环境管理，来促进IT产品制造企业的污染减排。

自2010年6月5日第二期调研报告发布后，中外各界给予了IT产业重金属问题以更多关注和推动，其中部分IT产品的消费者通过写信这一和平、理性的方式，向相关品牌明确表达了自己的关切。这些努力，最终促使8家一直未予回应的品牌打破沉默。至此，所有此次IT重金属项目涉及的29家品牌均已作出回应。

在二期报告以来的沟通交流中，29家品牌的表现各不相同。其中惠普、英国电信、阿尔卡特-朗讯、沃达丰、三星、东芝、夏普等企业态度积极，对于完善供应链环境管理具有乐观的预期；部分企业则虽有沟通甚至承诺，但进展有限；而苹果、诺基亚、索尼、LG、爱立信、新加坡电信等企业则表现消极，预期难有进展。环保组织将继续发动消费者，给这些表现消极的企业作出“绿色选择”行动，以推动表现消极的企业作出改进。

为了更加全面深入地评估IT品牌在供应链环境管理方面的表现，环保组织进一步完善了前两期报告中使用的《IT品牌回复情况表》，增加了“推动供应商作出整改及信息披露”和“推动环境管理向供应链深处延伸”两个评价项目。这一新的表格，将有助于公众了解29家IT品牌在改进供应链管理方面的进展状况。

¹ 34家NGO名单见附件2

1. 消费者表达促使全部 IT 品牌打破沉默



2010 年 6 月 5 日第二期调研报告发布后，中外各界给予了 IT 产业重金属问题以关注，其中部分消费者向相关品牌明确表达了自己的关切。以下是部分消费者和中外机构就 IT 产业重金属污染

问题与 IT 品牌直接沟通的基本情况²：

- 2010 年 6 月 5 日以来，响应华南自然之友、南京绿石、绿色大学生论坛、大连蔚蓝、兰州大学社区与生物多样性保护研究中心等环保组织的倡议，先后有超过 260 名³中国的消费者给苹果、IBM、佳能、LG 等四家 IT 品牌写信，表达对 IT 产品生产过程重金属排放的关切；
- 2010 年 6 月 21 日至 22 日，自然之友、公众环境研究中心和达尔问等环保 NGO 将倡议消费者做出绿色选择的重金属污染二期调研报告分别发送 29 家 IT 品牌；
- 2010 年 6 月 29 日以来，响应美国的 Pacific Environment 的倡议，先后有超过 900 名海内外的消费者致信苹果公司，表达对苹果公司供应链环境管理的关切；
- 2010 年 6 月 30 日以来，美国的 Business and Human Rights Resource Center 就中国环保 NGO 的调研报告中提到的内容，向苹果、爱立信等企业发出信函，邀请其做出回应，并将回应情况透过与超过 10000 名订阅用户分享。

消费者的绿色选择和中外机构的共同关注，推动一度沉默的苹果、IBM、佳能、比亚迪等公司首次和环保 NGO 开展直接或间接交流。

● **2010 年 6 月 11 日，佳能公司首度作出回应；**

● **2010 年 6 月 12 日，IBM 公司首度作出回应⁴；**

● **2010 年 6 月 30 日，爱立信公司首度作出回应；**

● **2010 年 7 月 5 日，沃达丰公司首度作出回应；**

² 2010 年 4 月 23 日，日本亚洲环境研究中心完成翻译给日本 8 家 IT 品牌企业的信，并通过邮寄方式发送给 8 家日本企业总部。8 家企业为索尼、佳能、松下、爱普生、日立、东芝和夏普。

³ 依据环保组织不完全统计。

⁴ 2010 年 6 月 9 日，IBM 曾通过奥美公关公司致信环保组织。

- 2010年7月8日，比亚迪公司首度作出回应⁵；

- 2010年7月14日，飞利浦公司首度作出回应；

- 2010年7月15日，苹果公司首度作出回应⁶；

- 2010年7月21日，LG公司首度作出回应；

至此所有此次IT重金属项目涉及的29家品牌均已作出回应。

参与此次调研项目的环保组织向所有对IT品牌表达期望、并要求其加强供应链污染控制的消费者致意谢意和敬意！

2. 对IT品牌供应链环境管理体系的评价进一步向前延伸

a) IT品牌回复情况

为了更加全面深入地评估IT品牌在供应链环境管理方面的表现，环保组织进一步完善了前两期报告中使用的《IT品牌回复情况表》，增加了“推动供应商作出整改及信息披露”和“推动环境管理向供应链深处延伸”两个评价项目。

据不完全统计，2010年6月5日以来，环保NGO先后与29家品牌进行了80次信件往来，14次电话交流，3次电话会议，3次面对面会谈。⁷根据这些沟通，环保组织更新了《IT品牌回复情况表》，⁸以利于公众了解相关品牌的供应链环境管理。

下表中，绿色对勾表示已经达成或基本达成评价项要求；浅绿色对勾表示部分达成评价项要求；黄色叉表示未达成评价项要求。

⁵ 通过第三方转来。

⁶ 在此之前，苹果公司于5月26日开始与关心此次调查的美国Pacific Environment组织进行了多次交流。

⁷ 具体交流情况见本报告第三部分及附件1

⁸ 此表格统计时间截止2010年8月10日

表 1 IT 品牌回复情况表（三期）

客户企业名称	回复收到与否	了解背景情况	跟进供货商 超标记录		探讨利用公开信息 加强供应链管理		推动供应商 作出整改并 公示环境信息		推动环境管理向供应链 深处延伸	
			初步检查	深入调查	考虑建立检索机制	决定建立检索机制	作出整改并公开说明	定期公布排放数据	直接延伸到主要材料供应商	推动一级供应商检索二级供货商
惠普	√	√	√	√	√	X	√	X	X	X
三星	√	√	√	√	√	X	√	X	X	X
阿尔卡特朗讯	√	√	√	X	√	√	X	X	X	X
英国电信	√	√	√	√	√	X	X	X	X	√
三洋	√	√	√	X	√	X	√	X	X	X
夏普	√	√	√	X	√	√	X	X	X	X
东芝	√	√	√	√	√	X	X	X	X	X
松下	√	√	√	√	√	X	X	X	X	X
西门子	√	√	√	X	√	X	X	X	X	X
日立	√	√	√	√	X	X	X	X	X	X
沃达丰	√	X	√	√	X	X	√	X	X	X
佳能	√	X	√	√	X	X	X	X	X	X
飞利浦	√	X	√	√	X	X	X	X	X	X
摩托罗拉	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
海尔	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
联想	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
TCL	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
富士康	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
英特尔	√	√	√	X	X	X	X	X	X	X
比亚迪	√	√	√	X	√	X	X	X	X	X
思科	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
精工爱普生	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
IBM	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
诺基亚	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
索尼	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
苹果	√	X	√	√	X	X	X	X	X	X
LG	√	X	√	X	X	X	X	X	X	X
新加坡电信	√	√	X	X	X	X	X	X	X	X
爱立信	√	X	X	X	X	X	X	X	X	X

b) 对新增评价项目的说明：

新增评价项目 1：推动供应商做出整改及信息披露

在一期和二期报告中，我们对 29 家 IT 品牌的回应情况的评价包含如下项目：

回复收到与否	了解背景情况	跟进供货商超标记录	探讨利用公开信息加强供应链管理
--------	--------	-----------	-----------------

我们推动 IT 品牌做出回应，是为了让其了解在 IT 产品加工生产的过程中存在较为严重的污染排放；我们向每一个品牌提出违规供应商个案，是为了推动其建立或完善供应商检索机制，及时有效地识别问题供应商。

但上述目的都不是最终目的，我们最终的目的还是要推动 IT 产品加工生产过程的污染减排。因此，在评估 IT 品牌是否具备及时发现问题的检索机制后，接下来自然需要评价其是否推动问题企业作出整改。

推动供应商作出整改及信息披露

作出整改并公开说明

定期公布排放数据

我们为此设置的评价项目，是“推动供应商作出整改及信息披露”，在此项目之下，设有两个子项，即“作出整改并公开说明”，以及“定期公布排放数据”。

为什么要在推动供应商作出整改的同时鼓励其作出公开说明？

主要原因有以下四点：

1. 从维护公众环境权利的角度看，供应商的超标违规行为，对公众环境和社区居民的健康和安全带来了潜在或实际影响，因此公众有权利要求违规企业向公众披露当初做错了什么，采取了哪些整改措施，以及是否整改到位；
2. 从企业责任的角度看，违规企业有责任对其出现的问题和整改效果作出说明，并为此提供相关证明；而依赖外包生产的 IT 品牌也有责任督促供应商作出上述说明和证明；
3. 从 NGO 对 IT 品牌的管理状况开展评价的技术层面看，如果问题供应商不对整改情况公开说明，公众对于其整改行动的针对性和效果均无从判断，因此亦不能判断某家 IT 品牌供应链环境管理的基本水平。
4. 从协助 IT 品牌提升环境管理水平的角度看，我们在实践中发现，通过信息披露将供应链环境管理置于公众监督之下，有助于供应商感受到来自公众的压力，认识其肩负的社会责任，进而促进其遵守环境法规。

为什么要推动供应商定期公布排放数据？

主要原因有以下两点：

1. 从企业环境管理的角度看，公布排放数据，意味着企业须对污染排放量的外检或自检结果进行收集、整理和归档；供应商企业可以籍此了解自身的污染物控制状况，而 IT 品牌亦可以籍此对其产品的环境足迹有更加清晰的认识；
2. 这是企业迈向超越守法的关键一步。在此之前的各个评价项目，基本上是以推动企业环境守法为目的。而环境守法固然重要，但法规要求仅是基本要求，企业在达成守法之后，有必要在此基础上实现持续改进。而企业是否真正做到了持续改进，不是凭空陈说，而是需要以坚实的数据作为依据，向公众证明自身的环境表现是否改进，环境足迹是在扩大还是在减小。

新增评价项目 2：推动环境管理向供应链深处延伸

推动环境管理向供应链深处延伸

直接延伸到主要材料供应商

推动一级供应商检索二级供货商环境表现

在 IT 产业实现全球生产和采购的今天，许多品牌的生产依赖外包，特别是一些高污染、高排放、高风险的生产过程，更是被层层外包。但在调研中我们发现，IT 品牌企业的环境管理并没有随着供应链不断延长而延伸，一些 IT 品牌表示环保 NGO 提到的超标企业不是其“直接供应商”或“一级供应商”，部分品牌企业甚至明确提出它们只对一级供应商进行管理。

对此我们认为，当污染排放随着供应链的延长而延伸的时候，IT 品牌对其供应链的环境管理仅仅停留在直接进行交易的一级供应商层面常常是不够的，有必要将环境管理沿供应链向下延伸。

于此同时，我们充分理解供应链管理的挑战。随着供应链的延伸，供应商数量更加庞大，供应关系更加复杂，而 IT 品牌企业对于没有直接合同关系的供应商的影响力也会随供应链条的延伸而衰减。

为此我们和包括 IT 品牌在内的多家大型企业进行了探讨，根据讨论和研究的结果，决定从两个方面对 IT 品牌企业是否有效延伸供应链环境管理进行评价。

◆ 将环境管理直接延伸到主要材料供应商

我们了解到，出于质量控制等因素的考虑，一些品牌对其直接供应商所使用的主要原材料的来源有所要求，甚至会直接指定主要原材料供应商。鉴于主要材料供应商常常也是污染物排放量较大、环境足迹比较大企业，我们希望 IT 品牌能够将环境管理直接延伸到这些主要材料的生产商，以便有效控制自身供应链条的主要环境风险。

◆ 推动一级供应商检索二级供货商环境表现

更多品牌在沟通中表示，由于下级供应商无直接合同关系，且供应商数量庞大，其影响力和管理能力仅能深入到一级供应商。如何平衡随着供应链条延伸带来的品牌影响力衰减和污染风险增加的矛盾？一些品牌提出，在自身供应链管理中，或是

通过 EICC (Electronics Industry Citizenship Coalition) 这样的企业合作平台，会要求一级供应商推动相关环境准则在二级供应商中的实施。

我们接受品牌企业通过一级供应商对二级供应商进行管控的思路。但与此同时，在调研和与 IT 品牌的沟通中，我们却看到部分声称实施了这样的延伸管理的品牌，对其下级供应商出现的环境违规问题竟然毫不了解。这样的情况表明，在推动环境管理向下延伸的工作中，无论是品牌企业自身，还是 EICC 这样的企业合作平台，都有较为明显的缺陷，需要改进。

我们建议 IT 品牌在考虑承诺运用公开的政府监管数据对一级供应商进行检索的同时，要求其一级供应商作出同样的承诺，即要求一级供应商运用政府监管数据对它们自己的一级供应商进行检索。这样的安排将在环境管理沿供应链条延伸时，协助 IT 品牌在品牌影响力递减和污染风险递增之间找到平衡。

当环境管理沿着供应链条层层递进至原材料生产环节时，品牌企业将有可能真正实现对 IT 产品的生命周期的污染控制。而由此激发的链式连锁反应，将为中国的污染控制提供强大动力。



(图 1 央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，2010 年 2 月 21 日)

3. 29 家品牌的沟通情况与改进前景展望

虽然 29 家品牌均作出回应，但回应的质量差别显著。其中惠普、英国电信、阿尔卡特、三星、东芝、夏普等企业态度积极，对于完善供应链环境管理具有乐观的预期；部分企业则虽有沟通乃至承诺，但落实程度有限；而苹果、诺基亚、索尼、LG、爱立信、新加坡电信等企业则表现消极，预期难有进展。环保组织将继续发动消费者，给这些表现消极的企业作出“绿色选择”行动，以推动表现消极的企业作出改进。

表2 回复状况及改进前景展望表（三期）

客户企业名称	2010. 4. 26	2010. 6. 5	2010. 8. 11	
	首期报告	第二期报告	第三期报告	改进前景展望
三星				积极
惠普				积极
松下				一般
西门子				一般
东芝				积极
三洋				一般
海尔				一般
联想				一般
TCL				一般
英特尔				一般
日立				积极
夏普				积极
佳能				一般
索尼				消极
阿尔卡特-朗讯				积极
思科				一般
精工爱普生				一般
诺基亚				消极
英国电信				积极
新加坡电信				消极
摩托罗拉				一般
富士康				一般
苹果				消极
飞利浦				一般
爱立信				消极
沃达丰				积极
IBM				一般
LG				消极
比亚迪				一般

图例：

- 绿色：深度回应 蓝色：有限回应 黄色：初级回应
- 红色：非实质回应 黑色：拒绝回应

态度积极，对于完善供应链环境管理具有乐观的预期

虽有沟通乃至承诺，但落实程度有限

表现消极，完善供应链环境管理预期难有进展

a) 供应链改进前景列为消极的企业有以下 6 家

苹果	↓ 消极
----	------

- 2010 年 7 月 15 日，苹果公司供应商责任经理电邮环保组织，首度就环保组织提出的 IT 业供应链问题作出回应⁹，否认与环保组织提到的三家问题供应商有关。
- 环保组织于 2010 年 7 月 22 日致信苹果公司供应商责任经理，感谢其所做调查，但提请苹果公司确认与这三家企业所属集团的其它存在超标违规记录的企业是否有供应关系。

同时，环保组织向苹果公司提出，根据进一步调研，发现有公开材料指联建（中国）科技有限公司等另外三家存在环境违规记录的企业为苹果供应链条的一部分。环保组织希望苹果公司确认联建（中国）科技有限公司等三家企业是否是苹果公司的供应商？如果是苹果公司的供应商，苹果公司是否了解其环境违规记录？如果有所了解，是否已经采取何种措施？

从苹果公司的回应中，环保组织了解到苹果公司不能确认或否认某家供应商是否属于苹果的供应链条的一部分。环保组织在回信中指出，苹果公司对于供应链管理的秘密操作，意味着苹果公司自己必须采取更多措施来检查供应商的环境表现。环保组织在回信中介绍了中国环境信息公开的进步，以及 GE、Nike、沃尔玛、溢达、联合利华等一批大型企业已经开始使用公开的政府监管信息推进其供应链的环境管理的案例。

环保组织再次向苹果强调，IT/电子产业的生产环节中，尤其是供应链上，涉及到多种重金属的使用和排放，一旦违规超标排放，很可能给环境和社区带来威胁。因此，IT 品牌企业开展供应链的环境管理是极其必要的。环保组织希望苹果公司回答，

⁹ 2010 年 5 月 25 日，Pacific Environment 致信苹果供应商责任经理。Pacific Environment 在信中提示苹果，中国环保组织曾就供应商的环境违规行为致信苹果总裁 Steve Jobs。同时，太平洋组织对于苹果的不回应表示失望。

2010 年 5 月 26 日，苹果供应商责任经理回复，表示苹果（美国）1) 没有收到中国环保组织的就供应商的环境违规行为致苹果的信；2) 不能确认也不能否认环保组织提到的违规企业是否为苹果的供应商；3) 苹果会对环保组织提到的违规企业进行调查，但并不会告知任何细节或者时间安排。

2010 年 6 月 4 日，因苹果仅仅回复了 Pacific Environment 提出的五个问题中的一个，Pacific Environment 再次致信苹果，希望苹果回复苹果是否还有其他供应商存在环境违规行为等问题。

（问题摘自 2010 年 4 月 16 日中国 34 家环保组织就供应商违规行为致苹果的一封信）

苹果没有针对此邮件进行回复。

2010 年 6 月 29 日，Pacific Environment 发起消费者行动，号召美国消费者呼吁苹果回复中国 34 家环保组织就供应商违规行为致苹果的信。

截至 2010 年 7 月 6 日，近 900 名消费者致信苹果，要求苹果回复 34 家环保组织就供应商违规行为致苹果的信。苹果仍然没有任何回复。

2010 年 7 月 6 日 – Pacific Environment 通过电话联系苹果公司供应商责任经理，并再次敦促苹果公司回复 34 家环保组织的信。Pacific Environment 被告知，苹果公司将不会透露任何供应商有关的信息，包括潜在的调查、时间和/或调查结果。

是否会考虑运用政府部门公开的违规超标数据加强对供应商的管理。

- 截至 2010 年 8 月 10 日，未再收到苹果公司任何回复。环保组织向苹果公司提出质疑的企业，均为出现较为严重超标违规的企业。面对联建（中国）科技有限公司（这样的案例（详见下文），环保组织呼吁苹果公司彻底调查澄清，通过完善供应链管理体系来防止造成更多侵害，而不是以商业秘密为借口回避其责任。

案例 1：联建（中国）科技有限公司

联建（中国）科技有限公司（以下简称联建科技）由台湾胜华科技股份有限公司于 1999 年 11 月投资成立，工厂设立在苏州工业园区。¹⁰ 《21 世纪经济报道》称：由该公司代工的手机触摸屏广泛用在苹果 iPhone、诺基亚、摩托罗拉等知名手机公司的产品上。该公司一位工程师告诉该报记者，美国苹果公司是这家苏州工厂最主要的用户。“给 iPhone 做触摸屏，是我们厂里最赚钱的一块业务之一。”¹¹

然而，这样一家给多家国际 IT 品牌代工的企业，却在环境和职业健康保护方面均存在问题。

◆ 联建（中国）科技有限公司环境违规记录：

2009 年苏州市环保局行政处罚情况

- 处罚决定书编号 (苏环行罚字)：（2009）第 44 号
- 被处罚单位：联建（中国）科技有限公司
- 违法行为：未采取相应措施造成危险物流失未填写危险废物转移联单
- 处罚种类：罚款
- 罚款金额（万元）：8.0
- 处罚日期：2009-9-11

（表 3：2009 年苏州市环保局行政处罚情况¹²）

◆ 联建（中国）科技有限公司 OHS 违规情况

联建（中国）科技有限公司在 OHS 管理方面问题更加突出，曾因违规使用有毒溶剂造成 40 多名职工中毒，并导致其中部分员工伤残。以下记述综合了央视《焦点访谈》、《每日经济新闻》、《经济观察报》等媒体的报道：

2008 年 8 月联建公司用正己烷取代酒精让员工们擦拭手机显示屏。¹³

¹⁰ <http://www.wintek.com.tw/chinese/about-Milestones.htm>

¹¹ iPhone 核心供应商劳资纠纷事件调查 21 世纪经济报道 2010-1-16
<http://tech.163.com/10/0116/08/5T4U14PT000915BE.html>

¹² 2009 年苏州市环境保护局行政处罚情况，苏州市环境保护局，2010-01-25
<http://www.ipe.org.cn/bdbqj/gqyinfo.jsp?ID=44780>

正己烷相关材料

- 正己烷为微带臭味的液体，属低毒类，但具有高挥发性、高脂溶性，并有蓄积作用。
- 慢性中毒时，潜伏期通常约10个月。
- 会导致多发性周围神经病，出现四肢“麻木”等感觉异常，以及感觉障碍和运动障碍，步行及上楼梯困难，部分肌肉出现萎缩；
- 瘫痪时持物、站立甚至床上翻身亦感困难。恢复期中小腿肌肉常有痉挛和剧痛。
- 出现自主神经功能障碍，手掌和足底多汗湿冷和心悸。

(表 4 正己烷中毒相关材料¹⁴⁾)

联建公司更换使用正己烷这样的有毒有害可能导致职业病危害的化学溶剂之前，违反中国《职业病防治法》规定，既没有向有关部门申报、也没有告知员工。苏州工业园区安全生产监督管理局局长陆建伟认为，正是联建公司违规、违法使用有毒化学溶剂，忽视现场的职业危害防治与员工的防护，造成了这样一起职业危害的中毒事故。¹⁵

2009 年下半年以来，联建公司许多员工也都染病，全身没力气，拿东西的时候会突然抓不住，一些员工甚至晕倒在车间里。根据医院检验报告和医生的诊断，这些患病员工的上下肢周围神经受到了损害，发生了病变，从而导致肢体周围神经的传导速度变慢，四肢瘫软、乏力。医生给的结论是上下肢周围神经源性损害。从 2009 年 8 月份开始，苏州市第五人民医院陆续收治了 49 名联建科技有限公司的患病员工。¹⁶

联建公司的车间是密闭式的无尘车间，密封性好但是空气流动性差。苏州工业园区疾病预防控制中心卫生检验科科长刘仁平说，调查组在对生产现场的空气进行抽样检测后发现，挥发性极强“正己烷”在空气中堆积，严重超过了国家规定的安全标准，员工们在没有有效的防护的情况下，时间一长，整个车间内的许多员工慢性中毒。¹⁷

根据一直关注此事的《每日经济新闻》报道，2010 年 5 月 14 日，首批出院的 10 名员工中，除 3 名未完全康复还没有做伤残等级鉴定外，其余的 7 名出院者有 2 人被苏州市工伤鉴定中心鉴定为“职业性慢性中度正己烷中毒”，伤残等级为九级；其余 5 人被鉴定为“职业性慢性轻度正己烷中毒”，伤残等级为十级，其比例占到 70%。¹⁸

¹³ 央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，中央电视台，2010 年 2 月 21 日

¹⁴ 正己烷中毒的防治，苏州工业园区疾病预防控制中心，2009 年 8 月 10 日

<http://www.sipcdc.com/sformxx.aspx?newid=437>

¹⁵ 央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，中央电视台，2010 年 2 月 21 日

¹⁶ 央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，中央电视台，2010 年 2 月 21 日

¹⁷ 央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，中央电视台，2010 年 2 月 21 日

¹⁸ 联建科技员工：十级伤残仅获 5 个月工资补助，《每日经济新闻》，2010 年 05 月 27 日



(图 2 左图：联建科技车间；右图：部分入院治疗的联建科技中毒员工；图片来源：央视《焦点访谈》：无尘车间的怪病，2010 年 2 月 21 日)

那么联建科技为何要员工使用有毒溶剂正己烷呢？

联建科技中毒员工告诉《每日经济新闻》记者，他们生产的手机触摸屏主要供苹果公司的iPhone使用。两者的价格都差不多，但正己烷比酒精的挥发速度至少要快四五倍。在手机触摸屏的擦拭环节，强光灯下使用正己烷擦拭一般 1~2 秒钟就能够挥发，而相同条件使用酒精至少需要十几秒钟。¹⁹

在联建内部员工看来，“正己烷”事件后，联建的安全隐患并没有消除。该员工称，事件之后，苹果再次给出了新建议，建议用丙酮等溶剂。²⁰

据《经济观察报》报道，一家苹果零件供应商表示，为在短时间提高良率，苹果会建议代工厂商试用其他在中国已经使用的不同化学药剂，如丙酮等易燃、易爆的高危品，虽然是遵循中国法规合法使用，但是在订单的急迫压力下，往往没法做好事先的工业安全评估及保护措施。²¹

诺基亚

↓ 消极

- Nokia 初步检查后于 2010 年 5 月 10 日提供了书面说明。
- 环保组织于 5 月 17 日书面回复，主要涉及五点：
 - 一、对 Nokia 公司初步检查结果提出了疑问；
 - 二、鉴于超标违规发生在过去一段时间；希望 Nokia 公司确认超标企业是否曾是其供应商；
 - 三、鉴于 IT 产业层层外包生产的情况，IPE 希望 Nokia 公司确认名单中的超标企业是否是其供应链的一部分；

¹⁹毒汁下的惊人利润：苹果供应商联建科技月增利千万元，《每日经济新闻》，2010 年 05 月 26 日

²⁰ 苹果光鲜背后：交织劳动汗水与金钱暴利利益链条，《经济观察报》，2010-04-10

²¹ 苹果光鲜背后：交织劳动汗水与金钱暴利利益链条，《经济观察报》，2010-04-10

四、对 Nokia 公司要求供应商将环境管理向下延伸的做法表示赞同，但希望其能够解释如何付诸实施；

五、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望 Nokia 公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。

- 2010 年 6 月 7 日，诺基亚回复环保组织。
- 2010 年 6 月 28 日 环保组织就诺基亚的回复进行回信：
 - 一、针对诺基亚再次否认 NGO 提供的违规企业是其供货商，环保组织重申发现一些违规企业公开称自己是诺基亚的供应商；环保组织给诺基亚发去了一个相关的链接；同时环保组织告知诺基亚，在与诺基亚的合资公司确认时，其合资公司称其中一家违规企业是由诺基亚来经营的。环保组织呼吁诺基亚切实核查。
 - 二、诺基亚对在其网站上称：“诺基亚的重点放在那些与我们有合同和直接合作的供应商”。网站上还宣称诺基亚的“供应商要求”中要求其“供应商依次制定环境、劳工和健康安全的要求，管理他们供应商的表现” “我们相信供应链的每一层都有责任管理其供应商，从而达到整个供应链的积极、可持续的进步”

环保组织回复诺基亚表示认同诺基亚关于“供应链的每一层都有责任管理其供应商，从而达到整个供应链的积极、可持续的进步”的观点。但是环保组织同时表示，IT 品牌，比如诺基亚这样向公众作出较高环境承诺，并从此承诺中获益的企业，负有推动供应商共同担负起环境责任的义务。诺基亚产品的制造几乎全部外包给供应商完成，因此，如果对供应商疏于检查，而导致使用超标违规企业供货，诺基亚即违反其环境承诺。

环保组织告知诺基亚其他一些品牌已经采取行动，去了解谁是其主要的 2 级和 3 级供应商，并有一些品牌将环境管理扩展到其“材料供应商”（尽管这些可能不是他们的直接一级供应商）。环保组织认为这些都是积极的进展。另外一些品牌正在考虑推动自己的供应商承诺利用政府公开的数据进行供应链管理。环保组织建议诺基亚，作为一个以环境承诺领先的 IT 品牌应探索最佳案例。
 - 三、诺基亚在其网站上称“如果问题出在先二级和三级供应商，诺基亚将深入调查供应链，并解决问题”。环保组织敦促诺基亚履行承诺，对有疑问的企业沿供应链开展深入调查。
- 截至 2010 年 8 月 10 日，未再收到 Nokia 公司就以上四点作出的回复。面对首期报告中提到的上百名儿童血铅超标的污染案例，以及三期报告中提出的联建（中国）科技有限公司的污染和职业伤害案例（详见上文），环保组织呼吁诺基亚公司彻底调查澄清，通过完善供应链管理体系来防止造成更多侵害，而不是以沉默回避自身的责任。

- 2010年7月14日，LG在回复 Business and Human Rights Resource Centre 时称：LG 和被环保组织质疑的违规企业从没有任何业务往来，并表示并不知道这些企业的违规记录。LG 还表示，供应商“必须符合 LG 的“绿色项目标准”，其中包括环保合规要求。否则就不能成为 LG 的供应商”。
- 2010年7月24日环保组织回复 LG。环保组织表示，违规企业在其公开的官方网站自称为 LG 的供货商，并以常州海弘电子有限公司为例做了说明，希望 LG 能够进行更加深入的调查，确认问题企业是否是其供应商。
- LG 在其回复环保组织“是否还有其他供应商存在环境违规”的问题时，LG 表示供应商“必须符合 LG 的‘绿色项目标准’，其中包括环保合规要求。否则就不能成为 LG 的供应商”。
- 环保组织对此回答提出质疑：LG 在信中又声称“不了解这些（问题）企业的所作所为”，那 LG 如何在不了解相关违规记录的情况下确认潜在供应商的合规情况？环保组织再次呼吁 LG 利用政府公开的环境信息对供应商合规情况进行检查。
- 2010年8月3日，LG 在回复 Business and Human Rights Resource Centre 称，“LG 电子不可能回应基于没有经过审计的公司网站的信息提出的问题。我们仍然坚持先前的说法，即，LG 没有关于常州海弘电子有限公司是其供货商的记录。”
- 环保组织认为，环保组织向 LG 公司提到的污染企业案例问题相当严重（详见下文常州海弘电子有限公司案例）。当 LG 被这样一家屡屡超标违规的企业公开指为客户企业的时候，LG 公司竟然以该“企业的官方网站未经审核”为由，拒绝进行调查，令人怀疑 LG 公司的供应链环境管理是否仅仅是敷衍了事。当 LG 品牌被污染企业在其官方网站上公开指为客户时，LG 公司依然认为没有必要去查，只能使人对这一品牌所做的环境承诺产生怀疑。

案例 2：常州海弘电子有限公司

- 1 月份被查处环境违法企业²²
单位：常州海弘电子有限公司
违法事实：超标排放污水：总铜浓度 3.87mg/L
- 新北区春江镇魏村的王先生向本报 86601029 信访热线反映：他家附近有一电子厂，每天排出的蓝色污水淌满了周围的河道，被村民们戏称为“常州的九寨沟”。大家很担心，“九寨沟”边上那些庄稼田里长出来的东西能吃吗……²³

记者暗访

²² 1 月份被查处环境违法企业，常州日报，2008-2-28

²³ 一企业偷排蓝色污水把周边染成九寨沟，《常州日报》，2008 年 02 月 28 日

2月25日上午,依据来电人提供的线索,记者约请市环保局工作人员一起来到位于春江镇魏村长江村的常州海弘电子有限公司旁,只见一条小河沿厂外墙而过,周边河道内的河水明显呈浅蓝色,河岸两侧的树、草都已枯黄(如图),河面上还漂浮着一层白色粉尘及其他一些废弃物……村民们说,他们多次向有关部门反映过,但河内的水依然是蓝的。



(图3—企业偷排蓝色污水把周边染成九寨沟,《常州日报》,2008年02月28日)

记者和环保人员来到该厂生产区。在污水排放口,记者看到污水沉淀池及排放口四周也都是蓝色的,蓝色的污水正在向外排放……随行的环保人员告诉记者,放出来的水看似透明的,其中仍会带有铜被腐蚀后的成分,至于是否达到国家规定的排放标准,要等水样的化验结果出来才能作出定论。2月26日,记者又设法与该厂负责人耿同章取得了联系,据耿解释:“蓝水”主要是盐酸、石灰水与铜发生反应后产生的。厂里的污水处理设施和电力设施其实都要进行全面改造了,但目前企业正处于“搬与不搬”之间,基础设施的改造也就一拖再拖。企业会积极与相关部门联系,在确认不搬迁的情况下,及时进行污水处理设施及其他基础设施的改造,确保污水达标排放。

其实,早在去年11月29日,市环保部门就接到过群众举报,执法人员在“海弘电子”周边河道检查时见到了与这次暗访时一样的情景。据了解,该企业每天要排放污水300多吨,所有污水全部排入德胜河。在该厂的污水处理现场,执法人员发现其污水处理设施简单,处理工艺中投放药剂不科学,操作工在不熟悉工艺流程的情况下擅自违规作业,以致排放的污水超标,严重污染了德胜河。执法人员遂当场责令企业立即停产整顿,查找原因、采取措施。去年12月5日,“水样”经市环境监测中心站的化验,证实该厂排放出水口的总铜浓度为3.87mg/l,大大超过国标《污水综合排放标准》中的一级标准,今年1月31日,依据《江苏省太湖水污染防治条例》相关规定,市环保局对该企业发出了处罚10万元的《行政处罚决定书》。哪知,该厂的罚款至今未缴,群众倒又举报了!

俗话说,吃一堑,长一智。“海弘电子”理应知晓污水超标排放的危害,为何又敢“顶风作案”呢?据环保人员分析,一些企业的超标违法排放,主要原因有三:一是企业存有侥幸心理,于是受经济利益的驱动而采取“偷排”方式蒙骗执法人员;

二是雨污水合流，污水不经处理直排河道；三是管网长年失修，带病运作导致排放超标。

- 记者昨天从市环保局新北分局获悉：该局已对常州海弘电子有限公司下发了《污水排放实施限期治理通知书》，要求：1、“海弘”在全厂区域内实施雨、污分流管网改造，确保所有污水全部收集进入污水治理设施，经处理后达标排放；2、严禁通过雨水排放口排放污水；3、按照《江苏省排污口设置及规范化整治管理办法》，对排放口进行规范化整治；4、所有治理项目必须在 5 月 30 日前完成，并通过环保验收。逾期未完成的，将依据相关环保法律法规，实施关闭。

之前，在有关“海弘电子”因污水超标排放而屡遭群众举报投诉之事由本报于 2 月 28 日曝光后，“海弘”公司董事长耿同章向本报明确表态：党报的曝光既是压力又是动力，我们将根据环保部门的要求实施整治，立即制定两套治污方案进行优选，确保治理效果，努力达到零排放。²⁴

- 2010 年 7 月 14 日，常州海弘电子有限公司作为 30 家环保违法企业之一向社会公开道歉²⁵。

公开道歉信内容如下：

“近期我公司在生产经营中，由于环境法制观念不强，发生了超标排污行为，对环境造成了污染，对公众环境权益造成一定的损害。为此，特登报向全市人民诚恳道歉。

我公司承诺：将严格遵守环保法律法规，按环保部门提出的要求加快整改和完善，并在今后的生产经营活动中，强化社会责任意识，规范企业环境管理，努力建设成为对环境友好、对群众负责的企业。同时，接受全社会对我企业的监督。”

新加坡电信

↓ 消极

- 2010 年 4 月 22 日，新加坡电信三次致电环保组织。环保组织针对项目背景和如何利用已有环境数据管理供应商进行了解释和说明。新加坡电信表示作为上市公司，会从集团层面对此作出一个反馈。
- 2010 年 7 月 6 日，新加坡电信的集团 CSR 通过 Business and Human Rights Resource Centre 作出回应，称“我们将检查（环保组织）所称的环境侵权问题，如果 Narada 被证实有严重环境违规行为，我们也会考虑检讨与其业务往来。”
- **新加坡电信在作出反馈承诺两月之后，再次通过第三方声明“将会”对环保组织提出的严重污染案例作出调研。如今又是一个月过去了，截至 2010 年 8 月 10 日，依然没有收到该企业的任何实质性反馈。同时，新加坡电信通过第三方所做声明**

²⁴ 区环保发出“限期治理书” “海弘”表态：排污设施全部改造，《常州日报》，2008-03-13

²⁵ 又有 30 家环境违法企业公开道歉，《常州日报》，2010 年 7 月 15 日

的第一句宣称“新加坡电信关注并关心气候变化。”气候变化固然是重要环境议题，但与此次 NGO 向其提出的重金属超标排放致当地儿童血铅超标案例并没有直接关系。经过 3 个多月的等待后，新加坡电信对此问题的认识依然存在如此偏差，不能不使人怀疑其回应不过是一种拖延和敷衍。

索尼

↓ 消极

- 索尼在初步检查后于 2010 年 4 月 19 日提供了书面说明。
- 环保组织于 2010 年 4 月 20 日致信索尼公司，主要涉及五点：
 - 一、对索尼公司初步检查结果提出了疑问；
 - 二、鉴于超标违规发生在过去一段时间；希望索尼公司确认超标企业是否曾是其供应商；
 - 三、希望索尼公司确认名单中的超标企业是否有其二级供应商；
 - 四、对索尼公司要求供应商做到环境守法表示赞同，但希望其能够解释如何检查供应商的环境守法状况；
 - 五、介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例，希望索尼公司回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。
- 索尼公司于 2010 年 4 月 28 日给环保组织发来答复信中再次重复第一封回信中的说法，即环保组织提示他们存在重金属超标违规排放问题的 10 家企业“不是其直接供货商”，如果某家索尼的二级供应商被发现违反“索尼供应商行为准则”，索尼将与一级供应商合作，要求其整改，但由于供应链复杂，索尼没有能力了解供应链条上的每一个环节，索尼并没有二级供应商的名单。
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染调研调查报告——《29 家 IT 品牌的不同回应与消费者的绿色选择》。6 月 21 日，环保组织将此报告发送索尼公司，截至 2010 年 8 月 10 日没有收到索尼公司的回复。
- 环保组织认为，索尼公司一方面宣称依据其“供应商行为准则”，会与一级供应商合作，要求违反规则的二级供应商整改；另一方面却声称由于供应链复杂，索尼并没有二级供应商的名单，并以此为由拒绝确认违规企业是否为其供应链条的一部分。相比其它就问题企业检查到二级乃至三级供应商的美国、欧洲、中国以及日本企业来说，索尼公司这一固执的立场，令人怀疑索尼公司的“供应商行为准则”是否仅仅是一个绿色的装潢。

爱立信

↓ 消极

- 2010年6月30日,爱立信回复 Business and Human Rights Resource Centre 表示在 2010年4月22日曾试图和环保组织联系。
- 2010年7月29日, Business and Human Rights Resource Centre 向爱立信转发环保组织的信,告知爱立信在发送邮件时敲错了邮箱地址。
- 2010年8月2日,爱立信致信 Business for human rights 和环保组织,提供 2010年6月30日的回复,同时转发的爱立信4月22日的回复。这些回复仅仅提供了爱立信一般性的环境准则,并宣称不幸的是爱立信的原则是“不能评论与具体公司的业务关系”。同时爱立信称将不再对此做新的回应。
- **环保组织认为,爱立信“以不能评论与具体公司的商业关系”为借口,拒绝调查核实造成上百名儿童血铅超标的企业是否是其供应链条的一部分,这样的做法令人遗憾。我们尊重企业的商业秘密,但我们不能接受任何公司以商业秘密为借口,回避对其供应链管理存在的问题的质疑。**

b) 改进前景列为积极的企业有以下 8 家：

惠普

↑ 积极

- 惠普公司多次致电环保组织,确认 NGO 信中提到的一家企业为其二级供货商,会与一级供货商联系,确认其整改情况,告知与另外企业不存在业务关系;同时询问如何利用公开的数据库进行供应链环境管理,环保组织介绍了目前其它行业利用数据库开展供应链环境管理的情况和相关材料(企业反馈,后期监测和排放数据等)HP 表示希望提供模板和案例,会转给一级供货商要求去管理。
- 2010年5月24日,环保组织发送 HP 相关案例和模板。
- 2010年6月5日,环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染污染调研报告——《29家IT品牌的不同回应与消费者的绿色选择》。6月21日,环保组织将此报告发送惠普。
- 2010年7月13日,惠普环保部门负责人同环保组织进行沟通,详细咨询第三方审核事宜。沟通过程中,惠普表示愿意努力促进行业供应链管理的提升。
- 2010年6月17日起,惠普一家供应商多次来电,表示受其客户惠普要求对其环境违规情况进行解释说明,并咨询第三方审核相关事宜。
- 惠普公司多次致电环保组织,希望环保组织能够对其供应商进行培训。
- **环保组织认为,惠普公司率先要求其出现违规超标问题的供应商通过第三方审核,向公众证明其整改情和环境守法状况,对 IT 品牌推动供应商整改并说明具有示范意义。**

- 英国电信检查后于 2010 年 5 月 10 日提供了书面说明。
- 环保组织于 5 月 17 日书面回复，询问该公司通过何种方式确信其供应商无超标违规；
- 2010 年 6 月 9 日 BT 回复，告知问题企业已经从网站删除 BT 名称，称 BT 认为此问题应画上句号；
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染污染调研报告，并于 6 月 21 日将此报告发送 BT；
- 2010 年 6 月 28 日，环保组织针对 BT 提到的问题进行回复，希望确认 BT 所称的问题已经解决仅是针对个案，而不是指要将和环保组织的沟通画上句号。同时希望英国电信回答是否会运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理；
- 2010 年 7 月 15 日 英国电信代表英电资讯系统（北京）有限公司中国采购总监与环友科学技术研究中心、全球环境研究所、达尔问自然求知社、公众环境研究中心等多家环保组织进行会谈。

英国电信对问题企业个案做了进一步澄清，双方经过沟通，明确了当初出现的情况。BT 代表对其社会责任管理体系做了介绍，NGO 介绍了目前中国环境信息公开和公众参与的进展情况，并现场演示如何使用政府公开的数据库对供应商进行管理。BT 代表表示会仔细研究环保组织的数据库，如果是客观有效的信息，则可以作为 BT 的重要消息来源。

- 2010 年 7 月 18 日 NGO 将相关报告和绿色选择供应链管理体系的标准以及流程文件发给 BT。
- 7 月 26 日 BT 回信，指定专人负责同环保组织的交流。同时表示 BT 会选择部分一级供应商尝试使用公开监管数据进行供应商管理，此工作准备期预计将持续数周。
- 2010 年 8 月 6 日环保组织致电 BT，询问进展情况。BT 表示，同环保组织会议后就开始对中国水污染地图数据库进行了研究，并开始小范围的试验。因为涉及的产品和供应商比较多，所以速度比较慢。环保组织表示如在使用过程中有任何问题，都可以随时联系。
- **BT 公司在三期报告过程中，不断加强同 NGO 的接触，其回复程度不断提升。同时，BT 决定选择部分一级供应商尝试使用公开监管数据进行供应商管理，这是首家 IT 企业决定将其供应链条的管理延伸至二级供应商，如果能切实实施，具有示范意义。**


- 阿尔卡特-朗讯初步检查后于 2010 年 5 月 5 日提供了书面说明。

- 环保组织于 5 月 7 日书面回复，询问是否有其他供货商存在违规情况；希望阿尔卡特-朗讯公司回答是否会考虑利用公开的政府监管数据开展供应商环境管理。
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布 IT 产业污染二期调研报告，并于 6 月 21 日将其发送阿尔卡特-朗讯公司。
- 2010 年 7 月 2 日，阿尔卡特-朗讯公司回信表示会对其现存的环境管理系统进行补充，考虑运用 NGO 提供的政府公开的环境数据进行供应链的管理。
- 2010 年 8 月 2 日，环保组织书面致信阿尔卡特希望了解阿尔卡特对供应链条环境管理的进展。
- 2010 年 8 月 4 日，环保组织收到阿尔卡特的回信，回信全文如下：

“回答您 8 月 3 日的来信，我们确认已经把使用 IPE 数据库整合到我们供应商管理评估项目中。

IPE 数据库已经成为 EcoVadis 评估中正式的一步。评估员手工对照 IPE 数据库对供应商进行检索。同时，我们正通过 IPE 数据库对已有供应商进行核对。我们再次感谢您把这个信息传递给我们。这对于我们加强中国供应链环境监测的深度和精准度具有重要意义。”

沃达丰

 积极

- 2010 年 4 月，环保组织就 IT 产业供应链重金属问题致信沃达丰，但沃达丰公司只对英国媒体就此事的提问作出了回应，却迟迟没有回应中国的环保组织。
- 2010 年 7 月 5 日，沃达丰公司通过 Business and Human Rights Resource Centre 作出回应，以下是沃达丰信件主要部分的中文翻译稿：

“沃达丰对于由于其供应商的生产所导致的环境污染，尤其是对人民健康所带来的危害表达深切的遗憾。

沃达丰认识到上杭华强电池污染事件的严重性，以及它对当地家庭和社区所造成的影响，沃达丰对于自己供货商南都电源未能有效监察其供应链表示遗憾。上杭华强从不是沃达丰的直接供货商，但是曾为沃达丰直接供货商南都电源供货。

我们对此类性质的事件十分重视，并努力减少风险。为此，我们主要依靠并支持一级供货商向下传递我们的供应链管理政策，并告知我们任何关于供货商的不符合项。不幸的是，此次我们的一级供货商，即南都电源，没有及时识别其供货商上杭华强的风险，而未能避免这一污染事件的发生。

令人遗憾的是，各家 NGO 对此问题的关注并没有到达沃达丰内部合适的部门，这就意味着我们直到 2010 年 4 月才意识到这个情况。我们在获知这一情况后，马上组织了我们的调查。我们被告知南都电源早在 2009 年 9 月时就已经从当地报道中获知这一信息。因此当时南都电源就立刻停止了和上杭的业务关系。

南都电源在 2006 年通过审核成为沃达丰的供应商，并在 2007 年和 2008 年接受审

核。在每次审核中，未识别出该公司在可持续或者健康、安全等方面存在重要问题。南都还拥有出于有效期内的 ISO14001, OHSAS18001 (DNV 独立认证) and SA8000 (Bureau Veritas 认证) 的证书。

鉴于上杭华强的事件，我们开展了更多调查，包括在 2010 年 5 月对南都电源开展又一次审核。其成果之一是南都电源针对供应链管理制定了规划，其中要求开发并设置以风险控制为基础的企业责任评估工具，并且针对这一工具识别的任何高风险的供货商开展审核。

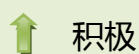
沃达丰将提供为南都开发此工具提供专家支持和协助，并以观察员身份共同参与南都的审核。我们对其它供货商亦采用这一方法，以帮助获得管理他们供货商的经验。

我们正在检讨如何改善与 NGO 组织的联系，以便我们能够更好地识别我们下层供应链的问题和事件。我们是开放的，并欢迎任何建设性的对话，以此帮助我们在这一重要领域进行改进。”

- 沃达丰能够认识到上杭华强电池污染事件的严重性，以及它对当地家庭和社区所造成的影响，对于由于其供货商的生产所导致的环境污染，尤其是对人民健康所带来的危害表达深切的遗憾。环保组织认为，2009 年以来重金属污染伤害事件屡屡发生，这是第一次有大型的客户企业对其供货商导致的污染表达歉疚之意。相比至今仍对此事讳莫如深的诺基亚、爱立信、新加坡电信、摩托罗拉等品牌来说，沃达丰的表述无疑具有十分积极的意义，体现了该公司对企业责任的重视。

电池电源的生产制造涉及铅等有害重金属的使用和排放，没有严格的环境管理体系，可能对环境和社会的健康带来严重危害。环保组织赞赏沃达丰与供货商合作，以自身的专业力量协助供货商开发基于风险控制的评估工具，将环境管理向高风险的下级供货商延伸。环保组织建议沃达丰适时推动供货商通过信息公开，让社区和公众及时了解其供货商的风险识别和整改，共同推动供应链环境管理的持续改进。

三星



积极

- 2010 年 4 月 28 日以来，三星公司多次来电沟通。
- 在向总部汇报后，2010 年 5 月 7 日三星回复，告知查询结果，环保组织提到的违反环境法规的 5 家供货商中的 4 家现在已与三星没有业务往来。而余下一家给三星的 2 级供货商供货的 3 级供货商。

一、三星公司已经确认上述公司在 2008 年、2009 年违反环境法规的事实，并且，当时问题点已全部改善完毕，并警告其要严格遵守中国的环境相关的法律法规。感谢贵组织提供好的信息。

二、今后，我们将对上述公司采取强有力的措施让其不违反环境法规，如果以后其违反环境法规，我公司将终止与该公司的业务往来。另外，我们已经对上述公司直接供货的 2 级供货商加强了周期性的监督管理，以后上述公司若违反环境法规，我公司将终止与 2 级、3 级供货商的合作关系。

三、对于环保组织提出的是否还有其它的供货商存在环境违规问题，三星公司随

时进行确认并且现在追加确认中,只要有违反法规的情况将立即采取改善措施。


四、中国三星一直努力成为贡献于中国人民的企业和贡献于中国社会的企业。

- 2010年5月12日苏州三星电子有限公司来电,希望给其发一份最新的能做第三方审核的咨询公司名单。表示要推动供货商开展第三方审核。表示现在在使用IPE数据库进行供货商环境行为检索,加之之前IPE也给三星发了一份告知信让检查供货商违规记录。现在正在着手进行相关工作。现在采取的步骤大概是,先让有违规记录的企业跟政府这边跟进,至少要提到合格性上,然后让他们开展第三方审核。

环保组织提出希望推动企业能够就过去违规问题作出解释说明,并进行相应信息公开。

- 2010年5月14日,三星来电咨询如何促使供应商进行改进,5月17日,环保组织给予了回复。
- 2010年6月14日,一家供应商企业来电表示受到客户企业三星电子的要求同环保组织进行交流,对出现的违规问题做出了一定说明,并提供了部分后续监测数据。
- 环保组织认为,三星公司能够通过主动检索,推动问题供应商作出初步说明,具有积极意义。但目前出现的仅是个案,希望三星公司的供应商检索能够更加机制化。

东芝

 积极

- 自2010年4月26日以来,东芝与环保组织进行了多次交流。5月17日,东芝来信表示:“我们深刻认识到对整个供应链实施环境管理的重要性,今后也会努力贯彻恰当的供应商管理。另外,一旦发现采购交易对象出现环境违规现象,我们会迅速给予整改指导。同时,我们会参考贵函中所介绍的数据库。”同时,在此信中东芝确认,NGO提到的三家企业中,其中一家曾经为东芝的供货商,目前已经停止进货;一家为东芝间接供货商;另外一家仍需调查。
- 2010年7月2日,在收到环保组织的回信后,东芝致信环保组织,表示最后一家企业已经联系不上。关于利用公开环境监管信息进行供应链管理的问题,东芝已经立即在6月22日、24日、30日召开的以制造型网点为对象的东芝集团中国环境会议上,针对贵NGO的活动内容以及数据库等进行了介绍。
- 2010年8月3日,环保组织致信东芝,希望本着向前看的态度,着重研究今后如何建立体系,完善供应商环境管理。
- 环保组织认为,东芝公司能够在集团中国环境会议上,向下属企业介绍环保组织的工作,以及如何利用政府监管数据加强供应链管理,有一定的积极意义,希望东芝公司的供应商检索机制能尽快落实。

- 2010年4月28日，夏普总部发来邮件表示采购部正在调查是否 NGO 提示企业是否为其供货商，并表示会尽快回复调查结果。2010年4月28日，夏普总部发来邮件表示采购部正在调查是否 NGO 提示企业是否为其供货商，并表示会尽快回复调查结果。
- 2010年6月4日，收到夏普公司中国负责人发来传真，确认其中一家企业为其直接的供货商。
- 2010年6月5日，环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染污染调研报告，并于6月21日将此报告发送夏普。
- 2010年6月12日至2010年7月1日期间，环保组织与夏普多次电话沟通，夏普就如何提升其在评价表格中的位置进行咨询。
- 2010年7月6日下午，夏普公司和环保组织在公众环境研究中心办公室进行了会谈。环友科技和公众环境研究中心参加了会议。会议记录如下：
 - 一、明确其中 NGO 提示的企业中有一家企业为其直接供货商，介绍夏普在企业社会责任和绿色采购方面的政策和措施，并提供了相关文件。随后当面递交了给环保组织的回信，信中确认其中一家企业是夏普中国子公司的直接供应商。
 - 二、NGO 介绍了开展 IT 产业重金属污染调研的背景，即在全球经济一体化过程中，IT 产品的生产过程大量转移中国，其中的 PCB 和电池生产厂家的重金属排放现象严重。希望夏普等企业能够学习其它行业的领先企业，利用政府公开的监管数据完善其供应链环境管理。
 - 三、夏普公司代表表示总部非常重视自身在 IT 产业重金属污染调研报告（第二期）中的《品牌回复情况表》中的位置，希望能够从初步调查往更高的位置尽快提升。
 - 四、夏普公司代表表示将把会议情况向总部汇报，并确认另外 3 家污染企业是否为夏普的供货商。
- 2010年7月22日夏普致信环保组织表示，夏普只能对直接供应商进行调查，并表示已经向“中国的所有生产基地发出通知，要求在与新的供应商进行合作时，务必确认此供货商是否在数据库中有记录。”
- 环保组织认为，夏普对供应商的主动检索从直接供应商开始无可厚非，但对于公众提出的问题企业，许多 IT 品牌的核查都不是局限在直接供应商，建议夏普加以改进。同时环保组织认为，夏普公司对 NGO 提出的 IT 产业污染问题高度重视，通过多次积极沟通，决定要求其在中国的所有生产基地在与新的供应商进行合作时，通过数据库检索确认此供货商是否有政府的环境处罚记录，迈出了完善供应链管理机制的重要步骤。

- 2010年4月15日起，日立公司多次来电沟通，至4月30日，该公司来电：确认环保组织提到公司共四家和日立集团有业务往来关系；说明关于供应商污染的问题，此前日立并不知道；称如果事实清楚，公司会有要求企业整改；同时确认目前还不知道是否有其它供应商存在问题；还介绍了日立公司如何给供应商企业责任意见书和绿色采购指导。

环保组织介绍了环境信息公开如何为供应链环境管理提供了新的机会，告知日立公司可以运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。日立公司经理人员表示会转达领导，通过书面形式提供证明，开展深入的沟通。

- 2010年5月25日，日立公司提供书面资料，表示NGO提示的企业中有4家和日立集团有业务往来。其余2家是否同日立集团有业务往来尚未明确，将继续确认。同时日立表示此前并不了解供应商发否有其他供应商存在违规情况。
- 2010年6月5日，环保组织发布绿色选择第二期IT产业重金属污染污染调研报告——《29家IT品牌的不同回应与消费者的绿色选择》。6月21日，环保组织将此报告发送日立公司。
- 2010年7月15日，日立公司提供书面材料，简单介绍4家仍和日立集团有业务往来关系的企业违规整改状况；1家曾经与日立有业务往来关系的企业违规整改状况；另外有一家目前已停产，无法进行调查。
- 2010年8月2日，环保组织书面回复日立集团：希望日立能够推动这4家供应商向公众披露企业环境数据。同时环保组织提示日立公司考虑建立有效的监控体系，及时识别超标违规的供应商企业，进而推动其整改。
- 环保组织认为：日立确认4家为其的供应商，并告知其均已“认识到违反了有关法规，并已改善完毕”，这是积极的进展。但这个回复只是非常简略的信息，公众难以确信这些企业是否真正整改到位。环保组织希望日立能够推动这4家供应商向公众披露企业环境数据。同时环保组织希望日立公司考虑如何建立有效的监控体系，及时识别超标违规的供应商企业，进而推动其整改。

c) 改进前景列为一般的企业有以下 15 家

松下	↔ 一般
西门子	↔ 一般
三洋	↔ 一般
海尔	↔ 一般
联想	↔ 一般
TCL	↔ 一般
英特尔	↔ 一般
佳能	↔ 一般
思科	↔ 一般
精工爱普生	↔ 一般
摩托罗拉	↔ 一般
富士康	↔ 一般
飞利浦	↔ 一般
IBM	↔ 一般
比亚迪	↔ 一般

◇ 沟通情况详见附件 1

4. 绿色消费后续行动

面对 IT 产品的生产过程不断侵害环境和公众健康的现实，许多人通过网络和信件表达了他们的惊讶、悲伤和激愤。在一片弥漫的无奈中，我们不断听到：我能做什么？我能影响和改变这些企业的行为吗？

我们认为，通过绿色选择，公众完全有可能影响和改变这些企业。据不完全统计，在绿色选择消费者二期行动中超过 1160 名海内外消费者通过和平理性的方式发信至 4 家拒绝回应的 IT 品牌企业，促使四家拒绝回应的企业最终打破沉默，开始就供应商违规问题作出沟通说明。这充分证明了消费者绿色选择的力量。

如上文所述，在 6 月 5 日以来的沟通中，惠普、三星、英国电信、阿尔卡特、东芝、夏普等企业表现积极，对于完善供应链环境管理具有乐观的预期；部分企业则虽有沟通甚至承诺，但进展有限；而苹果、索尼、诺基亚、LG、爱立信、新加坡电信等企业则表现消极，预期难有进展。希望消费者向消极企业作出的清晰而坚决的表达，促其改变。为了生态环境，为了公众健康，为了给我们的孩子们留下一片安全的可居住的土地，请让企业听到你的声音！

如果你希望了解向这些 IT 品牌表达意见的必要性和可行性，请参考如下指南：

- 为什么我应该关心 IT 产业的重金属排放？

因为 IT 产品制造过程排放的多种重金属对公共健康和生态环境都会带来严重的、持久的损害。

- IT 产业的重金属控制是否有解决方案？

是的。PCB（印刷电路板）等 IT 产品生产过程中重金属的控制已经有了成熟的解决方案，只需在生产过程的末端安装设备，就能够有效回收。

- 为什么 IT 产业的重金属控制离不开 IT 品牌的供应链管理？

因为 IT 品牌的产品主要通过代工企业生产加工，如果他们在采购时只问质量和价格，不问环保表现，就会变相鼓励供应商通过牺牲环境标准降低成本，去赢得其订单。反之，如果 IT 品牌将环保要求加入采购标准，则可以推动供应商改善环境表现。

- 为什么需要消费者参与推动 IT 行业的污染控制？

因为消费者是 IT 品牌最为重要的利益方，消费者清晰表达其愿望，会为 IT 品牌改进供应链环境管理提供动力。

- IT 品牌为什么有责任回应我的期望和要求？

因为这些品牌大都对环境保护作出了这样或那样的承诺，这意味着你购买了它的产品，也就购买了一份承诺。而依靠外包生产的 IT 品牌如果放任供应商违规超标排放，那么它就违背了自己的承诺。而你作为其产品的消费者，就有权利要求其作出改正，并详加说明。

- 品牌企业推动供应商消除污染是否有成功案例？

是的。基于中国的环境信息公开方面取得的进展，污染地图数据库已收录各地企业违

规超标记录60000条。这使得品牌企业可以方便地将其供应商名单和源自政府部门发布的违规企业名单进行比较。目前GE、Nike、沃尔玛、溢达、联合利华、三井物产等一批大型企业已经开始使数据库推进其供应链的环境管理。通过这些大型品牌企业的定期比对查询,已有百余家违规超标供应商感受到压力,向公众公布其问题和整改情况,其中部分开展了34家环保组织监督下的独立审核²⁶。

如果你希望能够向消极回应的 6 家 IT 品牌表达你的希望和要求,可尝试使用下列方式提交:

苹果

电邮: contact_center@apple.com.cn

索尼

电邮: corporate-social-responsibility@jp.sony.com

诺基亚

中文在线提交: <http://www.nokia.com.cn/about-nokia/contacts/contacts-contact-nokia-board>

英文在线提交:

<http://www.nokia.com/about-nokia/contacts/corporate-feedback/email-nokia-corporate-communications>

LG

电邮: lgpr@lge.com

爱立信

英文在线提交: <http://www.ericsson.com/feedback>

新加坡电信

英文在线提交: <http://info.singtel.com/Contact-Us>

²⁶ 相关整改和说明参见 <http://www.ipe.org.cn/news/index.jsp>

附件 1

松下	↔	一般
----	---	----

- 自 2010 年 4 月 15 日，松下同环保组织进行了多次电话沟通。经深入调查后，松下于 2010 年 4 月 30 日提交了书面说明。松下对环保组织提到的企业分别做了说明，并表示已经开始运用中国水污染数据库对一级供货商进行管理，并考虑进一步建立管理机制。
- 截止 2010 年 8 月 5 日，尚未得到松下公司就供应商检索和审核结果发来更新信息。
- 环保组织认为，松下公司前期积极确认问题企业，并作出了使用公开监管数据管理供应商的承诺，但三个多月过去了，该公司未提供后续跟进通报，改进供应链管理的前景不明朗。

西门子	↔	一般
-----	---	----

- 西门子初步检查后于 2010 年 5 月 12 日提供了书面说明。
- 环保组织于 5 月 17 日书面回复，对西门子公司初步检查结果提出了疑问；
- 6 月 2 日，西门子中国公司代表与两家 NGO 的代表进行了会谈，双方就供应链环境管理问题坦率交换了意见；
- 6 月 4 日，西门子致信环保组织，称源自政府部门的数据，与西门子自己的信息结合使用，有助于进一步了解供应商真实的环境表现，“因此我们确实考虑使用相关的公开数据”；
- ◇ 环保组织认为，西门子公司在二期报告发布的前夜书面告知考虑使用公开监管数据管理供应商，但两个多月过去了，该公司未提供后续跟进通报，改进供应链管理的前景不明朗。

三洋	↔	一般
----	---	----

- 2010 年 4 月 21 日三洋中国来电咨询，环保组织向其解释了项目的背景和目的，表示会向总部着重提出建立供应链定期核查机制的问题。
- 2010 年 4 月 26 日，三洋一家供应商发来相关说明资料，IPE 将其录入到中国水污染地图。
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染污染调研报告——《29 家 IT 品牌的不同回应与消费者的绿色选择》。
- 2010 年 6 月 10 日三洋中国致电环保组织希望获取一份二期报告，环保组织发送报告。
- ◇ 截至 2010 年 8 月 10 日，尚未收到三洋公司对其他三家公司的说明，同时，三洋公司也没有就建立供应链定期核查机制作出回复，改进供应链管理的前景不明朗。

海尔	↔	一般
----	---	----

- 2010 年 4 月 23 日，海尔公司初步检查后来电，表示海尔已经做了内部排查，并明确表示海尔是 NGO 所提企业的重要客户。环保组织介绍了项目的背景和目的，同时告知海尔公司

可以通过检索污染地图数据库的方式查询供应商的环境监管记录，而供应商也可通过公布企业反馈、后期监管记录和排放数据向公众说明。海尔公司表示征得企业同意后会积极回复。

- ◇ 海尔公司在前期曾积极调查确认问题供应商，并表示会积极跟进，但三个多月过去了，该企业未再通报后续进展，改进供应链管理的前景不明朗。

联想	↔	一般
----	---	----

联想公司：

- 2010年4月23日，初步检查后提供书面说明，表示联想公司开展了相关调查，并确认NGO信中所提的企业并非其供货商。针对环保组织提到的如下两个问题联想表示会在后期做进一步的沟通。
- 是否还有其它的供应商存在环境违规问题？
- 对供应商的环境表现是否有一个标准？是否建立了供应商环境管理体系？
- ◇ 联想公司在前期曾较为积极调查确认问题供应商，并表示会进一步沟通，但三个多月过去了，该企业对NGO提出的问题没有作出回应，亦未再通报后续进展，改进供应链管理的前景不明朗。

TCL	↔	一般
-----	---	----

- 2010年5月6日TCL初步检查后提供书面说明，表示NGO信中所提的企业并非其供货商。
- 2010年5月7日环保组织书面回复TCL，主要涉及如下几点：
- 询问TCL是否深入调查，并询问调查结果；
- 介绍了环境信息公开为供应链环境管理提供的新的机会，以及其它行业的领先企业利用数据库加强环境管理的良好案例。
- ◇ TCL公司在一期报告发出后简单回应了问题供应商质疑，之后NGO向其提出后续问题，但三个多月过去了，该企业对NGO提出的问题没有作出任何回应，改进供应链管理的前景不明朗。

英特尔	↔	一般
-----	---	----

- 英特尔公司初步检查后于2010年5月19日提供了书面说明；告知名单中企业非其供应商，但与其中三家企业同属一个集团的另一家公司是其供应商，并称该公司书面确认环境守法；
- 环保组织于5月20日书面提示，英特尔告知已书面确认环境守法的企业在中国水污染地图数据库中亦有若干条记录，希望英特尔公司确认该企业是否已整改到位，同时希望英特尔公司解释如何检查供应商守法状况；
- 2010年6月5日，环保组织发布绿色选择第二期IT产业重金属污染污染调研报告，并于6月21日发送英特尔公司。

- 2010年6月18日 INTEL 书面回复，信中表示其供应商企业在2007年有13次违规记录。但是 INTEL 公司认为这13条环境违规记录对环境污染没有直接影响。
- 2010年6月23日环保组织书面向 Intel 提出，其供应商企业在2007年被省环保局确认“在执行建设项目“三同时”制度和危险废物处理方面存在的13个违法行为”环保部门“依法对其作出了190万元罚款的行政处罚决定，引起了强烈的社会反响”。环保组织强调，供应商出现如此严重环境问题，INTEL 应推动其向公众公布整改情况和环保部门监测数据，以利于公众了解 Intel 供应商的当期的表现。
- 2010年6月25日，在 FUTURE 500 和 Asia Water Project 的介绍下，环保组织与 INTEL 总部的 CSR 负责人和中国团队相关人士进行电话会议，期间环保组织提示 Intel，其供应商因多次违法行为而受到环境处罚而 Intel 并不了解，显示了 Intel 依赖供应商自身确认环境守法的管理制度存在缺陷；建议借助中国环境信息公开取得的进展，利用政府公开的环境数据完善供应链条的管理；INTEL 表示会予以考虑。之后 Intel 相关人士又通过 Future 500 表达了使用公开环境监管数据的坚定意愿和与 NGO 展开进一步对话的愿望。
- **环保组织认为，Intel 的前期沟通较为积极，也多次表达作为一家业界领导企业，愿意推动包括 EICC 在内的企业合作平台共同解决供应链污染问题的意愿。但令人遗憾的是，截至2010年8月10日，并没有看到该企业采取任何行动推动问题供应商或是企业合作平台与 NGO 开展进一步对话。改进供应链管理的前景不明朗。**

佳能		一般
----	---	----

- 2010年4月16日，34家环保组织向佳能公司 CEO 御手洗富士夫先生发出了《就供应商环境违规问题致佳能的一封信》，向其说明了 IT 产业的生产环节中涉及到多种重金属排放，希望他践行环境承诺，强化供应链环境管理，防止污染侵害。
- 2010年4月26日，环保组织发布报告《防治重金属污染是 IT 产业不容回避的责任》，介绍了 IT 产品制造业的重金属排放问题，同时说明了与 29 家 IT 品牌的沟通状况，其中佳能公司是 20 家未作出回应的 IT 品牌之一。
- 2010年6月5日，环保组织发布第二期 IT 产业重金属污染调研报告，即《29 家 IT 品牌的不同回应与消费者的绿色选择》，说明了与 IT 品牌交流的进展，列出了仍未作出回应的 8 家品牌，佳能公司是其中之一。

在 IT 品牌回应发生显著分化的基础上，环保组织倡议消费者向拒绝回应的 IT 品牌表达自己的期望和要求，促使其加强供应链管理。

- 在此之后，华南自然²⁷、南京绿石、绿色大学生论坛、兰州大学社区与生物多样性保护研究中心等多家环保组织积极向大学生为主的消费者沟通了相关品牌拒绝回应重金属污染质疑的情况，并向希望表达意愿的消费者提供了相关品牌的联系方式。根据上述环保组织的不完全统计，以大学生为主的 200 余位消费者先后向苹果、IBM、佳能、LG 等品牌致信表达自己的关切，其中能够明确为发给佳能公司的邮件超过 60 封。
- 2010年6月11日，环保组织收到佳能株式会社来信，信件写到：“贵信函中提及的 4 家公司，经我司确认，不是我司以及我司子公司（以下称“我司集团”）直接交易的供应商（以下称“一

²⁷ 即温州绿眼睛广州办公室

级供应商”)，而是我司子公司一级供应商的交易对象。另外，我司集团通过贵信函首次获悉此事件，作为措施，我司集团业已通过我司子公司和其一级供应商要求相关公司实施了改善。”

- 2010年6月17日，环保组织致信佳能株式会社，首先肯定佳能公司沿着供应链条进行较为深入调查的积极行动，同时表示希望就如下问题与佳能公司进一步沟通：
 - 佳能在回信中称“我司集团通过贵信函首次获悉此事件，作为措施，我司集团业已通过我司子公司和其一级供应商要求相关公司实施了改善。”环保组织建议佳能公司鼓励这些供应商向公众解释其出现的问题，说明其采取的整改措施，并在整改完成后提供后续监管记录，因为这样有助于公众对企业污染排放的现状有更加清晰准确的了解。
 - 感谢佳能公司介绍一级供应商管理的标准，我们希望确认，佳能公司是否有相关的体系，能够及时、有效地发现供应商超标违规问题？
 - 佳能公司信中表示“我司集团如下所述，对于一级供应商是否满足我司的标准进行了评价，没有发现不符合该标准的供应商。”环保组织提出，鉴于IT产业大量依赖外包生产，IT品牌的环境管理仅仅停留在直接进行交易的一级供应商层面常常是不够的，有必要将环境管理沿供应链延伸。
 - 介绍近年来中国环境信息公开方面取得的进步，以及一批大型企业如何使用公开的环境数据推上百家供应商采取整改措施并对公众作出说明，询问佳能公司是否考虑运用政府部门公开的违规超标数据加强供应商环境管理。
- ◇ 截止2010年8月10日，尚未收到佳能公司对建立供应链违规检索系统的提议作出的进一步回应。环保组织认为，佳能公司能顺应包括消费者在内的社会各界的推动，打破沉默，并对问题供应商进行较为深入的调查确认，是值得肯定的。然而，该公司在收到环保组织的后续问题和建议后，再次陷入沉默，改进供应链管理的前景不明朗。

思科



一般

- 2010年5月7日，思科致信环保组织，称惠州美锐电子科技有限公司在发生违规行为时并不是思科的供货商；同时称美锐电子现在的所有者非常重视环境保护，接手后对企业污水处理设施进行了改善。
- 2010年5月17日，环保组织回复思科：
 - 1) 环保组织首先肯定了思科所做的调查，同时对美锐和思科的关系进行了说明：美锐在其2008年的企业年报中称思科是其两大客户之一，“占到了2008财年净销售额的11%”。美锐2008年报还称“美锐在中国惠阳和惠州工厂并没有达到中国法律法规的要求”。据当地环保部门数据显示惠州美锐2009年“严重污染环境”。就此，环保组织希望思科确认2009年惠州美锐电子科技有限公司是否为思科的供应商，思科是否了解惠州美锐电子2009年的环境违规记录。
 - 2) 环保组织提出希望思科说明思科如何核对其在中国供应商的合规情况。
 - 3) 环保组织介绍了中国环境挑战和目前环境信息公开情况，并着重介绍目前中国已经6000多条政府公开的环境监管记录，并希望思科确认是否愿意利用政府公开的环境数据进行供应链的管理。

- 2010年6月5日, 环保组织发布绿色选择第二期调研报告, 并于6月21日将此报告发送思科。
- 2010年7月20日, 思科回复环保组织, 承认美锐电子确实是思科的供货商, 但是否认思科同惠州美锐电子有业务联系。思科称美锐完全遵守有关规定, 2009年仅仅是“一次性事件”。思科介绍其有第三方审核并称为 EICC 的会员。
- 2010年7月28日 环保组织回复思科。信中环保组织提出如下几点:
 - 1) 鉴于思科公司和美锐电子业务量很大, 而惠州美锐又是美锐电子的主要量产基地, 环保组织希望思科能够提供证据证明思科和惠州美锐是否没有业务往来;
 - 2) 针对思科称 2008 年美锐已经完成整改, 环保组织希望思科能够对 2009 年美锐发生的违规行为进行解释;
 - 3) 鉴于惠州美锐 2009 年违规记录显示超标情况极其严重, 而思科却仅轻描淡写地认定其为“一次性”事件, 希望思科对得出这样结论的依据加以说明;
 - 4) 对于思科提到用 EICC 公开的数据进行管理, 环保组织予以肯定, 同时提出思科公司未能及时发现企业超标违规, 证明仅仅依靠 EICC 并不足够, 建议加以改善。
- **截至 2010 年 8 月 10 日, 尚未收到思科针对以上四个问题的回复。**

精工爱普生		一般
-------	---	----

- 爱普生公司初步检查后于 2010 年 5 月 7 日提供了书面说明, 强调“我公司和相关公司都没有将这几家公司作为一级供货商进行交易”; 同时承诺“我们将确认是否有与二级供货商进行交易的事实”。
- 环保组织于 5 月 17 日书面回复, 询问爱普生的调查结果, 希望爱普生公司将环境管理沿供应链延伸, 以确认供应链条中是否存在其它的环境违规企业; 并介绍了环境监管信息加强环境管理的良好案例。
- ◇ **截至 2010 年 8 月 10 日, 尚未收到爱普生公司就以上四点作出的回复。环保组织认为, 精工爱普生公司前期承诺将对问题企业进行调查确认, 但三个多月过去了, 没有任何后续反馈, 改进供应链管理的前景已经滑落到消极的边缘。**

摩托罗拉		一般
------	---	----

- 2010 年 5 月 4 日, 摩托罗拉致信环保组织, 表示“正在调查他们是否是摩托罗拉的供应商”。
- 2010 年 6 月 5 日, 环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染调研报告, 并于 6 月 21 日将此报告发送摩托罗拉。
- 2010 年 7 月 8 日, 摩托罗拉致信环保组织, 表示对供应链进行了调查, 发现报告所列公司名单中有一家公司为摩托罗拉供应商。表示已经发现有两家企业是其供货商, 正在检索。
- 2010 年 7 月 12 日, 环保组织与摩托罗拉总部和中国的管理人员进行电话会议。环保组织介绍了开展 IT 产业重金属污染调研项目的背景, 并具体介绍了企业如何使用政府公开的环境数据

完善供应链管理。

摩托罗拉负责人表示摩托罗拉拥有庞大的供应链体系，很难一一管理，公益污染数据库将会有巨大帮助。双方就如何供应链管理中可能存在的挑战进行了探讨。摩托罗拉负责人表示会内部研究，并确定如何可以最好利用数据库进行供应商管理。

◇ 截至 2010 年 8 月 5 日，未收到摩托罗拉公司关于调查结果的任何反馈。

富士康	↔	一般
-----	---	----

- 2010 年 5 月 17 日富士康中国致电环保组织，表示已经把 NGO 的信转给总部。富士康中国表示不能确认总部会针对环保组织的信回复。
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布 IT 产业重金属二期报告，并于 6 月 21 日将此报告发送富士康。
- 2010 年 7 月 8 日，富士康来电，就如下几个问题与环保组织进行交流：
 - 富士康不是品牌企业，故不应该放到 NGO 的调查报告。建议环保组织把富士康从“29 IT Brands”移除，另外做“IT OEM company”。
 - 富士康表示也尝试去了解富士康是否有能力去影响您们所调查出来的供货商污染大户，但作为代工企业，IT Brand 公司不会把他们的商业机密给富士康，那些供货商也不会对富士康的稽核要求有任何响应。
 - 富士康表示 NGO 报告中所提到的违规企业中， 有一家 是富士康的供货商。 富士康从四月底已经陆续派员去做稽核，并发出相关整改通知。

环保组织回应，认为富士康应该承担环境责任，加强供应链管理。关于提到的稽核企业，也希望富士康能够提供最新的稽核报告。

◇ 环保组织认为，富士康作为重要的 OEM 厂商，能够尝试对问题企业进行调查确认，有助于将环境管理沿供应链向下延伸，有积极意义。希望富士康朝建立供应链检索机制努力。

飞利浦	↔	一般
-----	---	----

- 34 家环保组织 2010 年 4 月 21 日将信件发送到飞利浦全球网站相应栏目，并收到自动回复，称 4 个工作日后作出回应。
- 2010 年 6 月 5 日，环保组织发布绿色选择第二期 IT 产业重金属污染污染调研报告，报告指飞利浦公司仍未作出回应，6 月 21 日，环保组织将此报告通过网站提交方式发送飞利浦。
- 2010 年 7 月 2 日，飞利浦简介回复 Business and Human Rights Resource Centre，信中称：
 - 1) 飞利浦是 EICC 的会员之一并依靠 EICC 推动下级供应商遵守行为准则；
 - 2) 飞利浦与 NGO 组织和其他利益相关方达成对话，但是惯常并不提供有关具体事件的反馈。
 - 3) 关于环保组织质疑的环境违规的供应商问题，飞利浦承认慈溪新皇冠是飞利浦的二级供货商。飞利浦曾要求一级供货商执行 EICC 的行为准则，但是一级供货商已经停止了与慈溪的商业关

系。飞利浦认为此事已经解决。

- 2010年7月14日，环保组织收到了内容十分相似的来自飞利浦的回信。
- 环保组织愿意就EICC标准与飞利浦进行对话，并表示在EICC标准中仍有欠缺，希望飞利浦能够利用对EICC的影响去加强EICC已有系统，同时与时俱进，对标准进行提升。
- ◇ 环保组织认为，飞利浦公司在二期报告后作出回应，调查确认问题供应商，表现较为积极；飞利浦未能及时发现的违规供应商案例，显示其依靠的EICC的标准和操作存在欠缺，环保组织建议飞利浦完善自身机制，并发挥影响力，促进EICC进一步改进。

IBM		一般
-----	---	----

- 2010年4月15日，34家环保组织向IBM公司的CEO Samuel J. Palmisano先生的发出了《就供应商环境违规问题致IBM公司的一封信》，向其说明了IT产业的生产环节中涉及到多种重金属排放，希望他践行环境承诺，强化供应链环境管理，防止污染侵害。
- 2010年4月26日，环保组织发布报告《防治重金属污染是IT产业不容回避的责任》，介绍了IT产品制造业的重金属排放问题，同时说明了与29家IT品牌的沟通状况，其中IBM是20家未作出回应的IT品牌之一。
- 2010年6月5日，环保组织发布第二期IT产业重金属污染污染调研报告，即《29家IT品牌的不同回应与消费者的绿色选择》，说明了与IT品牌交流的进展，列出了仍未作出回应的8家品牌，IBM是其中之一。

在IT品牌回应发生显著分化的基础上，环保组织倡议消费者向拒绝回应的IT品牌表达自己的期望和要求，促使其加强供应链管理。

- 在此之后，华南自然²⁸、南京绿石、绿色大学生论坛、兰州大学社区与生物多样性保护研究中心等多家环保组织积极向大学生群体为主的消费者沟通了相关品牌拒绝回应重金属污染质疑的情况，并向希望表达意愿的消费者提供了相关品牌的联系方式。根据上述环保组织的不完全统计，以大学生为主的200余位消费者先后向苹果、IBM、佳能、LG等品牌致信表达自己的关切，其中能够明确为发给IBM公司的邮件超过了50封。
- 2010年6月9日，环保组织收到奥美公关来信，代表IBM发表声明称：“IBM公司对于《IT产业重金属污染调研报告》的内容非常重视，并针对此事展开全面调查。”同时否认报告中提及的两个工厂为IBM供应商。
- 2010年6月10日，环保组织致信奥美公关，希望就如下问题需要与IBM进行沟通：
 - 环保组织于2010年4月19日发出的《就供应商环境违规问题致IBM公司的一封信》中提到的企业为4家，与贵公司回信中提及的“两个工厂”不相符，请确认。
 - 鉴于IT产业大量依赖外包生产，IT品牌的环境管理仅仅停留在直接进行交易的一级供应商层面常常是不够的，有必要将环境管理沿供应链延伸。我们希望IBM回答我们所提及的企业是否为IBM公司供应链条的组成部分。

²⁸ 即温州绿眼睛广州办公室

- 鉴于所提及企业的违规行为是发生在过去的几年中，希望一并确认这几家企业是否曾经是 IBM 公司的供货商。
- 因为涉及到具体的环境违规问题，及复杂的供应链管理系统问题，所以我们认为通过一家公关公司来中转沟通是不合适的，我们认为 IBM 应该直接回复 34 家环保组织对其 CEO 提出的疑问。
- 近年来中国环境信息公开方面取得的进步，为企业完善绿色供应链管理提供了难得的机遇。目前一批大型企业已经开始使数据库推进其供应链的环境管理，推动了百余家违规超标供应商作出整改并公开向公众作出说明。提示 IBM 由于 IT 产品制造过程涉及多种重金属排放，开展供应链的环境管理是极其必要的。
- 2010 年 6 月 12 日，收到 IBM 公司来信，主要包括以下四项内容：
 - 强调 IBM 对供应链污染问题一直是高度重视的，并且一直以正面的态度积极调查核实；
 - 澄清通过紧密合作的公关公司向外界发表回应是公司采用的正规发布渠道；
 - 提出从此信开始，与环保组织建立起直接沟通渠道，共同促进这个问题的解决。
 - 希望环保组织能将第一封信中提到的那 4 家企业的名称发给 IBM 进行核实，表示 IBM 会据此对整个供货商系统进行更深层次的调查，并及时沟通调查结果。
- 2010 年 6 月 12 日，环保组织回复 IBM 公司，表示很愿意与其直接沟通。同时将 2010 年 4 月 19 日发出的就供应商环境违规问题至 IBM 公司的信再次发给联系人。
- 2010 年 7 月 14 日 环保组织致信 IBM 中国，希望 IBM 确认这几家企业是否曾经是 IBM 公司供应链条的一部分。同时环保组织提到另外存在环境违规记录的另外三家企业，希望 IBM 确认这三家企业是否为 IBM 的供应商。环保组织进一步提问 IBM 公司是否还有其它的供应商存在环境违规问题？
- 环保组织还提到，由环保组织循着复杂供应链条的蛛丝马迹发现超标违规的疑似供应商，并一次次由大型品牌被动地做出解释，显然不是对社会资源最为高效的使用。环保组织希望大型品牌采取行动完善自身的检索系统，使之能够及时发现并有效克服供应商的超标违规问题。环保组织介绍了目前中国环境信息公开情况，并询问 IBM 公司是否会考虑运用政府部门公开的违规超标数据对供应商进行管理。
- ◇ 截止 2010 年 8 月 10 日，尚未收到 IBM 公司任何进一步回应。

比亚迪		一般
-----	---	----

- 2010 年 7 月 8 日，BYD 美国公司副总通过 Business and Human Rights Resource Centre 致环保组织，表示希望环保组织提供环境违规企业的名单，并且给 BYD 两周时间：
 - 1) 以便确认 BYD 没有使用违规供应商
 - 2) 并制定供应商生产的清洁计划。
- 2010 年 7 月 8 日，环保组织向 BYD 美国公司副总转发了 2010 年 4 月发给 BYD 的信，介绍了项目背景，以及如何利用信息公开加强供应链环境管理。
- 2010 年 7 月 9 日，BYD 致信环保组织希望能够提供更加具体的企业名单以便使其供应商检索更

为具体。

- 当天，环保组织再次致信，针对如何使用公益数据库检索违规供应商提供了具体说明。
- 2010年7月24日，BYD回复环保组织，称：
 - 1) BYD已经开展了自查，并就此正向其采购团队查询环保组织提出的问题企业；
 - 2) BYD提供了具体应对环境违规的办法，即给予违规企业为期2个月的整改或者直接终止业务关系；
 - 3) BYD询问环保组织是否可以每周或者每月提供一份企业违规记录的Excel表。
- 2010年8月2日，环保组织回复：
 - 1) 希望BYD确认在环保组织第一封信中提到的违规企业是否为BYD的供货商；
 - 2) 环保组织强调了信息公开的重要性，希望BYD公开对问题企业的确认结果。
 - 3) 环保组织进一步说明了数据的使用，告知正在开发的数据库将能够更好满足用户需求。
- 2010年8月4日，BYD回复环保组织，称因为与供应商存在保密协议，故不能提供环保组织所要求的具体信息。
- ◇ **环保组织尊重企业的商业秘密，但不能接受任何公司以商业秘密为借口，回避对其供应链管理存在的问题的质疑。比亚迪以保密协议为由拒绝透露其对问题企业的确认结果，不利于自身和供应商在公众监督下完善环境管理机制。**

附件 2

加入绿色选择倡议的 NGO 组织名单²⁹：

- | | |
|----|--------------------|
| 1 | 自然之友 |
| 2 | 地球村 |
| 3 | 绿家园志愿者 |
| 4 | 全球环境研究所 |
| 5 | 淮河卫士志愿者协会 |
| 6 | 甘肃绿驼铃 |
| 7 | 天津绿色之友 |
| 8 | 北京市可持续发展促进会 |
| 9 | 中国政法大学污染受害者法律帮助中心 |
| 10 | 重庆绿色志愿者协会 |
| 11 | 绿石环境行动网络 |
| 12 | 守望家园志愿者 |
| 13 | 绿色汉江 |
| 14 | 环友科学技术研究中心 |
| 15 | 新疆自然保育基金 |
| 16 | 河北绿色之音 |
| 17 | 云南大众流域 |
| 18 | 温州绿眼睛 |
| 19 | 野性中国 |
| 20 | 绿岛 |
| 21 | 达尔问环境研究所 |
| 22 | 上海绿洲生态保护交流中心 |
| 23 | 陕西省红凤工程志愿者协会 |
| 24 | 江苏绿色之友 |
| 25 | 绿色龙江 |
| 26 | 安徽绿满江淮环境发展中心 |
| 27 | 绿色珠江 |
| 28 | 绿色江河环保促进会 |
| 29 | 大连环境资源中心 |
| 30 | 兰州大学社区与生物多样性保护研究中心 |
| 31 | 华南自然会 |
| 32 | 绿色昆明 |
| 33 | 重庆青年环保协会 |
| 34 | 公众环境研究中心 |

²⁹ 加入绿色选择倡议的 NGO 组织排名不分先后