

雙重標準、不顧實況：

本會對教統局處理超額中學實驗室技術員的措施的意見

香港教育專業人員協會

2003年8月

1. 今年資助中學因為縮班而牽連到實驗室技術員被裁，引起不少問題，反映出教育統籌局推行的措施非常倉卒，考慮未周。
2. 第一，教統局不應以雙重標準計算實驗室技術員的人手：只以實驗課多寡來計算技術員人手，而且四捨五入，明顯是落後於教學發展的。今天已有不少實驗室技術員擔當實驗室運作以外的職務，這是學校發展的大勢所趨，計算人手時，應當考慮及此，而不應在計算人手時只以實驗課多少為據，到討論職務時又以非實驗室職務為正常。這是雙重標準，對技術員不公。
3. 第二，教統局計算人手編制，要顧及學校實況：實驗課多少，受課程設計以及開班多少影響，可是，實驗室數目，卻不會因為縮班而減少。特別是實驗室分佈於不同樓層，要正常運作，必須保持兩至三人，作為人手基數。否則，同時上課難免，卻要技術員分身，例如要兩位技術員維持三層樓的五個或以上的實驗室及特別室的運作，簡直是強人所難。
4. 第三，教統局的僵化措施，強迫學校裁員，製造失業：教統局的措施，逼迫學校要裁撤技術員。於是，有些學校，臨急臨忙召集理科的科主任，要為技術員考績。這種為他人抽「生死籌」的考績，又缺乏合理的上訴渠道，是製造內部矛盾，製造不公平。考績，是以專業發展為目的，同事即使有過失，也應給予改進的機會，否則，便與專業原則不符。現在，平時不考績，現在卻一考便裁，而且準則為何，也諱莫如深，有違公義。

5. 第四，整個處理超額實驗室技術員問題的措施，反映出教統局並不尊重現行的《中學資助則例》：在裁員的威脅下，教統局力推「三人兩職」的所謂「共享職位」，與其說是「共享」，不如說是「減薪」。更重要的是，在資源靈活運用，以便技術員可彈性作較高支薪的理由下，提出 Salary Envelop 的「一筆過撥款」概念，令人懷疑，是在剔除書記和工友於薪酬編制外之後，再次衝擊技術員的薪酬編制。今天接受這種安排，會否成為明天摧毀技術員編制的先例，甚至蔓延至校長和教師身上呢？汲取過去學校書記和校工薪酬脫鉤也是暗渡陳倉的經驗，以上的疑問是有其必要的。在《2002 年教育（修訂）條例草案》法案委員會的會議上，教統局口口聲聲說尊重《資助則例》的薪級編制，但據立法會議員梁耀忠在本年 6 月 8 日的一個公開場合中曾引述常任秘書長羅范椒芬女士，指她曾批評《資助則例》所規定的實驗室技術員薪級過高。當教統局向立法會說尊重《資助則例》所規定的薪酬編制，其常任秘書長卻向議員否定《資助則例》，令人懷疑：教統局所謂「尊重」，是否有足夠誠意？有沒有潛在議程？

6. 總的來說，教協會認為，教統局在來年應該凍結強制超額實驗室技術員離職的措施，在這一年中，沿用自然流失的原則，同時整體評估實驗室技術員的工作量和人手編制，以照顧實驗室安全、維持教育質素作為大原則，重訂一個合乎學校需要的實驗室技術員人手編制計算辦法。(完)