

编者寄语

“机遇总是青睐有准备的人”。当时间的脚步跨入 2014 年，又有一届新的学员选择了继续深造，立志通过考取 MBA 成为一名商界精英，为自己的人生里程写下华彩的一章。在通往名校商学院知识殿堂的道路上，要克服重重困难，但正是这些困难，磨炼了我们的意志、丰富了我们阅历。当我们成功考取自己理想的院校，成为令人羡慕的名校 MBA 时，回首往事，我们会对自己这段挥洒辛勤汗水的经历充满自豪。

作为国内最优秀的 MBA 辅导机构，社科赛斯已成为广大立志报考 MBA 的各地考生的首选辅导机构。多年来，社科赛斯凭借优秀的师资阵容和专业的考试培训服务，令一大批学员成功考取了自己心仪的商学院并获得 MBA 学位，成为各个行业的核心管理人才。正是基于顶尖的师资水平和一丝不苟的工作精神，社科赛斯 MBA 学员的入学考试成绩和录取率在各家 MBA 培训机构中遥遥领先。

欣慰之余，我们深感责任重大，本着一丝不苟、为考生负责的精神，以我们不断的努力帮助学员实现自己的名校之梦，成功考取 MBA。正是基于这样的信念和目标，我们组织有关专家编写了这套 MBA 考前辅导材料。全套辅导材料由《MBA 备考全攻略》、《MBA 词汇掌中宝》、《MBA 数学黄金手册》、《MBA 语逻要点精编》、《MBA 英语翻译手册》、《MBA 英语写作一本通》和《MBA 数学真题解析》组成。各部书均严格按照 MBA 考试的最新要求编写，体现了 MBA 考试的命题趋势。全套辅导材料凝结了编写组全体成员的辛勤汗水，也凝结了我们对广大 MBA 学员的美好祝福。

如果你想把握自己的人生，在蓬勃发展的商界有所作为，那么，就从这里开始吧！

社科赛斯专硕考试研究中心

2014 年 1 月

前 言

在 MBA 联考综合科目考试中，语文写作和逻辑一直是考试的一个难点，考生需要花费大量的精力进行备考学习。如何使考生在最短的时间里掌握这两部分考试内容的基本知识，为下一步的深入学习和强化训练打下坚实的基础，是所有 MBA 考生都要面对的一个重要问题。

为了帮助社科赛斯 MBA 学员在复习中把握考试先机，成功备考，我们特组织有关专家为学员编写了这本《MBA 语逻要点精编》。本书分为两大部分，分别为学员系统讲解语文写作和逻辑部分的知识要点。

通过本书的学习，学员可以迅速掌握 MBA 联考综合科目考试中语文写作和逻辑部分的知识要点。相信本书的推出，可以使社科赛斯 MBA 学员可有效地进行备考学习，在联考中获得理想的成绩。

S U C C E S S

目 录

第一部分	语文写作要点精编	4
第一章	论证有效性分析	4
第二章	论说文	10
第二部分	逻辑要点精编	22
第一章	逻辑基本知识	22
第二章	逻辑解题基本套路解析	32



S U C C E S S

第一部分 语文写作要点精编

第一章 论证有效性分析

一、什么是“论证有效性分析”

论证有效性分析的题干为一段有缺陷的论证,要求考生对此作出分析与评论。分析与评论的内容有考生根据试题决定。

论证有效性分析题就是要找出这段论证的缺陷,而论证就是用某些理由去支持或反驳某个观点的过程或语言形式。既然要对这段论证做出分析和评论,那么怎么分析和评论呢?一般来讲,我们应主要分析这段论证在概念、论证方法、论证过程及结论等方面的有效性。论证有效性分析题要求我们写评论型文章。但应注意,这和一般的评论型文章还是有区别的,其分析和评论的范围有明确的限制和规定,是有条件的。

在进行论证有效性分析时,我们关键要注意以下几点:

- (1) 找出题干论证中最重要的几个逻辑问题(一般逻辑问题可以出现若干个);
- (2) 中肯简要地阐述这些问题何以成为问题(切忌长篇大论);
- (3) 只凭形式,不评内容,切忌陈述自己的观点或表明自己的态度;
- (4) 不同于读后感,也不同于驳论文章。

二、论证有效性分析大纲解读

1. 开篇我们就像大家介绍了什么是论证有效性分析,那么全面准确的论证有效性分析就应该是:一手抓论据;一手抓题干结论,在尽量接受题干原始论据和前提的基础上,通过分析题干推理论证过程中所存在的逻辑问题,最后指出题干的结论并不能通过上述论证必然得出。
2. “题干为一段有缺陷的论证”要求寻找论证过程中的缺陷,也就是论据推结论过程中的存在的缺陷。题干中的其他非逻辑的缺陷,比如错别字、语法问题等都不是论证有效性分析需要关注的。
3. “要求考生分析其中存在的问题”,特别强调的是对逻辑错误的“分析”。

4. 本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分。因此，考生应当从“概念”、“判断”、“推理”和“论证”四个角度入手来进行分析。
5. 文章要求分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。这就要求我们在进行论证有效性分析时，要做到言之成理，论证结构合理，切忌简单地指出题干中存在的缺陷，而应通过较为严谨的论证加以阐述。

三、论证有效性分析测试的能力

论证有效性分析主要考察的是以下几种能力，在作文中体现出来的这几种能力的高低也就直接影响了考生的分数：

1. 能够准确地梳理出题干论证的推理的能力。
2. 具有寻找和确认题干论证中的逻辑错误的的能力。
3. 简要分析出这些错误为什么是错误逻辑的能力。
4. 条理清晰地写出一篇流畅优美文章的能力。

四、论证有效性分析的评分标准

论证有效性分析考核内容占 30 分，一方面是根据分析与评论的内容给分；另一方面是按照文章结构与语言表达，分四类给分：

一类卷：12 ~ 15 分：论证或反驳有力，结构严谨，条理清晰，语言精练流畅。

二类卷：8 ~ 11 分：结构尚完整，条理较清晰，语句较通顺，少量语病。

三类卷：4 ~ 7 分：结构不完整，语言欠连贯，较多语病，分析评论缺乏说服力。

四类卷：0 ~ 3 分：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句严重不通。不符合字数要求，或出现错别字，酌情扣分，书写清楚整洁，酌情加 1 ~ 2 分，但总分不超过 30 分。

五、论证有效性分析写作有哪些对策

对材料的论证有效性进行分析时，考生应该用“批判性的问题”来审视题干材料可能存在的逻辑缺陷或漏洞。只要能认真按照这些问题来审视提干

的论证, 并且找出提干的论证错误(一般为 4~5 个), 运用规范文字, 对论证的有效性作出有说服力的评论, 用简洁明了的语言深入浅出地阐述这些漏洞何以导致问题。

以下要点可供参考:

● 使用的论据是否是真实的? 是否以偏概全?

例 1 三年前, 涌泉中学开始在课堂教学中使用互动式电脑教学, 退学率马上就降了下来, 而且上一届毕业生上大学后都取得了良好成绩。校董事会应该在以后的预算中, 划拨更多资金用于购买电脑, 而且该地区的所有学校都应该在全部课程中使用互动型地懊恼教学。

解析 常识告诉我们, 高中退学率下降和某一届毕业生在大学成绩好, 其原因是复杂多样的, 不可能仅仅是因为“使用互动式电脑教学”就能提高学习成绩的。这就是由于论证成立的条件过于单薄, 无法支持该论证的成立。值得注意的是, 在这类逻辑错误中, 往往是一个显著的结果只提到一个原因, 这就是很典型的以偏概全。

● 这个推论在概念(尤其是核心概念)的界定和使用上是否清楚、正确?

例 2 普林斯顿大学的布朗教授提出了一种新的外语教学法, 即让学生接受十周强化培训, 然后送到国外, 和外国家庭成员一起住十周时间。布朗教授指出, 该教学法的优越性已为最近一次研究结果所证实。该次研究分别对另外 20 所大学学生进行测试, 测试结果表明, 普林斯顿大学一年级学生在参加该教学法 10~20 周后, 口语的流利程度超过了这些学校 90% 的毕业班学生。

解析 这个论述把“口语的流利程度”作为新外语教学法的全部优越性的例证, 这是过于片面的论断。从概念上看, 其错误在于对“优越性”的界定和使用不够清楚、准确, 如果只是“口语的流利程度”突出, 就应在“优越性”前加上限定词语“在口语方面”, 使例证与结论一致起来。另一方面, 仅口语流利并不能代表该种教学法的优越性。

● 论证过程中概念的界定和使用上前后是否一致, 从而造成了颠倒主客的现象?

例 3 由于公众对吸毒问题越来越担忧, 政府提高了警觉性, 从而加强了对毒品非法紧扣的打击力度。因此, 毒品贩子从原来的大麻(体积太大)和海洛因(市场太小)转到可卡因。所以, 具有讽刺意味的是, 政府的打击在无意中导致吸食可卡因的人数越来越多。

解析 导致人吸食可卡因的罪魁祸首是毒贩, 毒贩在这个问题中是主, 而打击贩毒的政府是客。论者将吸食可卡因的人数增多归咎于政府, 是在论证中颠倒了主客, 因而得出了极为荒谬的结论。考生在观察这类逻辑错误的时候要注意理清事实, 不能顺着论者的思路走。

● 理由不足的论据, 主要是指论据有缺陷。还可提出质疑: 是否有其他因素? 是否有当然的合理性?

例 4 要解决图门县现在面临的贸易赤字问题, 最好是降低其主要出口产品糖的价格。这样会使图门县在和其他糖出口县的市场竞争中更有优势。图门县的糖在海外的销量就会因此而飙升, 它的贸易赤字也会相应大幅下降。

解析 降低价格会使图门县的糖出口在竞争中具有一定优势, 但销售量是否就会因此而飙升需要更多条件的支持。

● 论据使用是否得当, 能不能支持论题? 是否还有其他原因?

例 5 用大型广告牌可以刺激产品的销售量, 这从去年开展的一次实验中可以得到验证。我们把现任女子马拉松冠军的照片和姓名制作成大招牌, 放在洛杉矶各地方达三个月时间, 从而提高了公众对她的认知。此举之前, 虽然该女士刚获得冠军, 受到全国广泛宣传, 但从洛杉矶市随机抽查的 15 000 个居民中, 只有 5% 的人在看到她的照片后能够正确地说出名字。经过三个月的广告实验, 我们又进行了一次调查, 这次有 35% 的被调查者能够说出该女士的名字。

解析 陈述者的结论是“用大型广告牌可以刺激产品的销售量”, 理由是女子马拉松冠军的大招牌“提高了公众对她的认知”。大招牌提高了女运

动员的认识度,但可否提高产品的认识度,仍是个未知数;即使可提高产品的认识度,是否可刺激人们对它的购买力,也仍是个未知数。因此,陈述者的理由无法充分地证明他的论点。

● 在题干中的那些准备采取的做法是否过于偏颇、值得商榷,或者根本不成立?

例 6 为了扭转邮政业务越来越不景气的局面,政府应该提高邮票价格。提价会产生更多效益,减少邮件流量,因此能减少对现有邮政系统的压力,并改善员工的工作面貌。所以,这一做法必定是有效的。

解析 题干的目的是要“扭转邮政业务越来越不景气的局面”,为达到这一目的而采取的措施只是提价。提价后很多人会选择“不寄邮件”,从而会“减少邮件流量”、“减少对现有邮政系统的压力”,但这未必“会产生更多收益”和“改善员工的工作面貌”。因为,当今社会人们的沟通方式更多的是采取电话和网络,如果邮件流量过少,可能会使提价后的收益低于提价前的收益,这样不仅不能扭转不景气的局面,反而会雪上加霜,使局面进一步恶化。不景气自由不景气的原因,论者不是找原因想办法,而只是单纯提价,这种过于偏颇的做法有可能会使局面更加恶化。

● 论证时用的推理和方法是否有逻辑漏洞?

例 7 要想实现经济效益上的成功,张凯必须有更高的知名度,因此他应该开展多元化商业运作。摇滚乐队王胜演奏的音乐盒张凯类似,但知名度却更高,因为王胜除举办巡回演奏会、出了四张专辑外,还发布系列海报,设计系列服饰,并和一家大广告公司签约,包装其他产品。

解析 按照常理,艺人的知名度越高,才越可能开展更为多元化的商业运作,也才可能实现经济效益上的成功,而这段论述颠倒因果,可见其推理的谬误。

● 论证对所证明的结论是否毫无因果关系,却被陈述者生拉硬拽在一起?

例 8 我们现在准备了一些太阳能发电设备,所以成本已经开始下降了。

另外, 现在人们正在研究、开发新的利用太阳能技术。我们因此可以预计, 用太阳能发电将要比用煤、石油更具有成本有效性和吸引力。所以, 我们应该鼓励对生产太阳能产品的索拉瑞奥公司进行投资。毕竟索拉瑞奥公司的首席执行官曾经是雷瑞威软件公司财务规划组的成员, 而该软件公司自不久前成立以来一直在迅猛发展。

解析 “我们” 安装了太阳能发电设备后成本开始下降、“人们正在正在研究、开发新的利用太阳能技术” 这两点都无法得出“用太阳能发电将要比用煤、石油更具有成本有效性和吸引力” 的结论。因为陈述者在前提中只是孤立地谈太阳能, 并没有把太阳能与煤、石油的成本放在一起加以比较分析。而投资竟索拉瑞奥公司的另一个原因是, 该公司的首席执行官曾是另一发展迅猛的软件公司财务规划组的成员, 并不能成为投资这家公司的理由。这个因果关系非常牵强。

● 调查的方式是否科学? 是否有数字陷阱? 是否有悖常理?

例 9 去年冬天, 新泽西州立大学有 200 名学生前往州议会大楼, 抗议削减州立大学项目经费的提案。另外 12, 000 名学生显然对自己的教育漠不关心: 他们要么待在校园里, 要么出去度假了。由于未参加抗议的学生总数远高于参加抗议的学生总数, 前者更能代表该大学的学生, 因而州立立法会无须理睬抗议学生的呼吁。

解析 简单地以人数的多少作为判断事物的标准, 显然是不正确的, 真理有时掌握在少数人手中, 况且未参加抗议者中也未必没有同意抗议要求的人。他们可能因为某些原因未能到场。

● 两类事物是否有可比性, 却被论述者简单地放在一起进行比较?

例 10 塞斯尔公司打算推出自己的咖啡品牌。由于咖啡是比较昂贵的饮品, 而且现在已经有了很多好品牌, 塞斯尔牌咖啡怎样才能赢得客户呢? 它可以借鉴业内领先的派格公司的做法, 该公司在推出咖啡系列的新品种时, 都开展短期促销活动: 提供新咖啡免费样品, 价格优惠, 或赠送折扣券。

解析 一个是准备入行的公司要推出自己的品牌, 一个是业内领先的公司推出咖啡新品种的做法, 二者性质不同, 缺乏可比性, 因而无法证明开展

短期促销活动这种做法能为塞斯尔牌咖啡赢得客户。

六、写作基本解题方法

论证有效性分析的一般要求是：概念特别是核心概念的界定和使用是否准确并且前后一致，有无各种明显的逻辑错误，论据是否支持结论，论据的成立条件是否充分；要注意分析的内容深度、逻辑结构和语言表达运用能力。

1. 思路过程：先找出题干中的缺陷（一般题干中会存在 7~8 处漏洞，考生最好要找出 4~5 个），再针对这 4~5 个缺陷进行分析评述。
2. 写作过程：可采用总分总的结构；标题很重要，要占 2 分，所以一定不能漏掉。

开头段要点题，概括原文的论证过程和结论，表明自己的立场和态度。

中间段对这 4~5 个缺陷进行评述，要言之有据，言之有理，言之有序。注意语言要简练、准确。

结尾段扣题、总结。要有力度、能够和开头段进行首尾呼应。

七、常用命题方法

论证有效性分析按照现有的评分标准，必须要拟题目，否则就要扣 2 分。下面提供几种常见的命题方式：

1. 万能型命题法，如《一份存在逻辑漏洞的论证》。
2. 质疑型命题法，如《中国真正的经济学家真的不超过五个吗？》。
3. 形式型命题法，如《对某某文章的论证有效性分析》。
4. 普通型命题法，如《似是而非的论证》。

八、常用写作词汇

1. 引入自己的经验和观点时多用这样的词汇：“可能”、“或许”、“大概”、“也许”、“一般”、“大部分”、“通常”、“很可能”、“完全有可能”……
2. 批驳原文的论证和观点时多用这样的词：“成问题”、“不严谨”、“不确切”、“可能不成立”、“不一定”、“未必能推出”、“有些牵强”、“难以必然成立”、“不敢苟同”、“值得商榷”、“缺乏说服力”、“令人费解”、“尚需完善”、“难以令人信服”、“很难站得住脚”……

第二章 论说文

一、论说文要求及评分标准

论说文的试题以直接命题或提供文字材料的方式陈述一个观点或命题,要求考生对这一观点或命题进行分析,表明自己的态度并加以论证。考生可以运用自己的经验、观察或阅读的实例以及理论作为论据。

论说文与论证有效性分析的区别是:论证有效性分析的分析对象是试题所陈述的论证,作者对该论证所陈述的观点或命题,作者必须表明自己的态度观点,包括以下四类态度:(1)支持;(2)反对;(3)总体上支持,但也有所保留;(4)总体上反对,但也有可取之处。作者所要论证的是自己的态度或观点。

写作考试中对论说文的要求如下:

1. 准确、全面地理解题意;
2. 思想健康,中心明确,材料充实;
3. 语言规范、连贯、得体;
4. 结构完整,条理清楚;
5. 字体端正,卷面整洁;
6. 鼓励发挥创造性。

论说文的评分按照内容、结构、语言三项综合评分,具体如下:

一类卷:30 ~ 35分:立意深刻,中心突出,结构完整,行文流畅。

二类卷:24 ~ 29分:中心明确,结构较完整,条理较清楚,语句通顺。

三类卷:18 ~ 23分:中心基本明确,结构尚完整,语句较通顺,有少量语病。

四类卷:11 ~ 17分:中心不够明确,结构不够完整,语句不通顺,有较多语病。

五类卷:10分以下:明显偏离题意,结构残缺,内容空洞,条理不清,语句严重不通。

漏拟题目扣2分。每三个错别字扣1分,重复的不计,扣慢2分为止。卷面书写清楚整洁,标点正确,酌情加1 ~ 2分,但总分不得超过35分。

二、审题与立意

按照现行大纲有关论说文的评分标准,审题立意是非常重要的。如果你的文章立意不准确,甚至根本就是跑题的,那么,文章本身即使写得再好,也很难得到比较高的分数。所以,在下笔写作之前,必须要特别注意审题和立意。

什么是审题立意呢?审题就是力求准确全面地理解题意。这是写好论说文的第一步,必须集中精神审清题意,避免跑题。那么我们从第一眼看到题目开始就要全面了解写作要求,如文体、范围、写作方式、字数及其他特定要求,知道“怎么写”。第二眼就要准确了解命题意图,找准题目中的关键性词语或深层含义,搞清“写什么”,这是审题的关键。立意就是在申请题意的基础上,提出自己要写的文章的中心论点。

1. 第一眼审题

第一眼审题主要是确认出题者的形式性的写作要求。根据我们的总结,从写作要求上看主要是以“材料立意”、“命题作文”、“话题作文”、“观点分析”、“案例分析”等几种问题为主,再结合 MBA——工商管理这一特点。所以我们在作文中要围绕企业管理展开论述。对于这样一个写作要求,很多考生对容易产生畏惧心理,因为自己本来文章就写不好,现在又要自己的文章结合企业管理来写,而且在企业管理方面,自己既没有做过企业领导人,而且自己对企业管理方面的理论和知识可以说是少得可怜。这些因素加在一起,可谓是难上加难。其实大家对于这样的写作要求大可不必害怕恐惧,只要你能够掌握下面的应对策略就可以了:

- (1) 树立一个信念:管理是无处不在的。
- (2) 多用比喻来进行论证。例如:企业就像一个缩小了的国家……;企业就像是一支军队……;企业就像是一艘在经济浪潮中航行的轮船……
- (3) 政治、历史等方面的论据,你也照样可以使用,只要在前面加上引导词:“中国历史上最大的家族企业——汉朝集团”、“在中国历史长最负盛名的 CEO——诸葛亮”……
- (4) 虚构的寓言故事也是可以用的,但前面最好用这种方式来引出:

“时下的企业培训界流传着这样一个故事”……

- (5) 如果你在考场上头脑一片空白，实在想不起来如何将自己的文章和企业管理结合起来，或者在文章写完之后才猛然想起来你的文章并没有和企业管理有任何关联的话，那么，我们建议在最后不妨补充上这样一句话：“这样的经验教训/道理，难道不同样可以运用到企业管理上吗？”

2. 第二眼审题

当我们知道了出题者的出题意图之后我们下面应该考虑如何更进一步的审题。前面提到了第二眼身体的主要任务是分析给定文字材料的意图和重点，以确定写作文章的论点。所以，在具体讲解如何进行审题立意之前，需要简单了解一下论说文论点的一般要求。在稍后的内容中，我们会对论说文的三要素进行详细的讲解。

论说文是由论点、论据和论证过程三要素构成的。其中，论点是整篇论说文的核心和灵魂，其他两个要素是围绕论点展开的，并且是为论点的确定和巩固而服务的。而论据则是论说文逻辑上的起点和基础，论证过程则是从论据到论点的过渡。如果把论点比作是我们要到达的“彼岸”，那么，论据就是立足的“此岸”，而论证的过程就是帮助我们从“此岸”到达“彼岸”的桥梁。

因为论点是整个论说文的核心和目的，并且给材料立意性论说文的论点又不允许随便设立，只能是根据给定的材料来确定。所以，在确定材料立意性论说文的论点（也就是立意）时，务必想办法力求达到一些标准，使自己的立意成为“好立意”，自己的文章成为好文章。

3. “好立意”的标准

对于给材料性论说文来说，“好立意”要满足两个标准：一个是逻辑性标准，一个是修辞性标准。所谓逻辑性标准，就是必须要做到的标准，没有达到这个标准，则是审题立意的巨大遗憾，从而导致严重失分；所谓修辞性标准，就是最好要达到的标准，没有达到不算错，达到了最好。

(1) 逻辑性标准的具体阐释

- 1) 全面性。对于给材料作文的立意来说, 立意的全面性是指立意最好能把给定材料中的所有信息都涵盖进去。相反, 如果在审题的过程中忽略掉了某些重要的信息, 那么立意就可能是片面的。
- 2) 准确性。材料作文立意的准确性是指, 在给定的材料表面上看很可能有好几个重要信息, 但是如果你通过仔细的逻辑分析就会发现, 在这些信息当中或者在这些信息背后很可能还有一个最为关键、核心的信息。在这个时候, 立意就必须立在这个关键信息上, 不可能随便立在某一个所谓的重要信息上, 否则就会导致不同程度的跑题。
- 3) 正确性。写议论文的目的是为了宣传真理、明辨是非、分清正误, 所以, 思想观点的正确性是首要的。这就要求我们文章的立意(也就是文章的观点)必须要和社会的主流意识形态相吻合, 和当今的社会公德相一致。另外, 对于材料作文来说, 立意的正确性还特别指你的立意必须符合出题者通过给定材料而表现出来的价值取向。如果出题者对它是褒, 则你的文章就不能对材料加以贬低。如果出题者对题目材料持贬低的态度, 则你的文章就不要流露出支持之意。否则, 就会被判卷者判为观点错误。这是论说文的致命伤。
- 4) 现实性。论说文是要解决现实的思想问题。如果你的文章跟现实、跟时代没有任何关系, 那么, 这样的论说文是没有存在的价值和意义的。另外, 如果你的立意不能很好地跟现实联系起来, 文章也肯定没有什么话可写, 更谈不上精彩了。
- 5) 可写性。考场作文不仅是为了审题而审题, 为了立意而立意, 也不是审题立意之后就万事大吉了, 立意之后还要根据这个立意写成一篇文章。很可能立意和给定的材料很切合, 但是如果对这个立意相关的主题很不熟悉, 没什么地方可以下笔, 则你的文章同样很难得到阅卷老师的青睐。所以, 在完成上述几个步骤之后, 考生还要根据自己的实际情况来修改自己的立意, 使自己的立意既符合题目又具有可写性。

(2) 修辞性标准的具体阐释

- 1) 鲜明性。文章必须鲜明地表明自己的观点和态度,能够毫不含糊地说出个人见解,使阅卷者一目了然,明确理解。
- 2) 新颖性。阅卷老师一天要看很多作文,极容易出现阅卷疲劳。如果立意没有新鲜感,不能在第一时间吸引住阅卷老师的话,就很难再吸引他能够仔细地欣赏你的文章了,这样也就只能大体给你一个中庸的分数了。不过要注意的是,选择立意的时候还是要特别把握好“求异”与“准确定位”之间的关系。
- 3) 深刻性。文章的立意,应该是你对给定材料的特殊、独到的见解,能够深入地揭示事物的本质,而不是一般化的老生常谈,以便更有力地说服读者,给人以深刻的启迪。
- 4) 简洁性。最好是能用简单的几个字或一句话来概括出自己的论点,否则很可能你的立意就是不明确、不严密的,或者是分散而混乱的。
- 5) 严密性。论点的表达必须周密严谨,无懈可击,不给持有异议的人以可乘之机。
- 6) 集中性。在一篇论说文中,只能有一个立意,亦即只能提出一个中心论点,全篇文章始终围绕这个立意和论点展开论述,把道理说深说透,解决问题。

三、论说文的三要素

1. 论点

论说文的要素包括:论点、论据、论证。论点又称论断,他是作者对所论述的问题提出的见解,主张和表现的态度。论点一般是由一个明确的判断表示,即明确表示是什么活不是什么,应该怎样和不应该怎样。

通俗一点说,论点就是文章所要议论、阐述的观点,是作者要表达的看法和主张。阅读论说文首先就是要寻找、提取和理解文章的论点。我们一般可以在文章的开头、中间和结尾,或是在文章的任何位置,都可以找到文章的论点,但较多的情况是在文章的开头。

一篇文章的论点，可以是一个，也可以是多个。如果是多个论点，那就需要明确中心论点。这几个论点可以使并列的也可以是递进的，但它们都应该服从全文的中心论点。论点的呈现方式一般有两种：一种是论说文的论点在文章中用明确的语句表达出来，我们只要把它们找出来即可；另一种则使用明确的语句直接表述出来，需要读者自己去提取、概括。

论点的提出和确立需要注意以下三点：

- (1) 正确性。论点的说服力根源于对客观事物的正确反映，而这又取决于作者的立场、观点、态度、方法是否正确，如果论点本身不正确，甚至是荒谬的，再怎么论证也不能说服人。因此，论点正确是论说文的最起码要求。
- (2) 鲜明性。赞成什么、反对什么，要非常鲜明，不能模棱两可、含糊不清。
- (3) 新颖性。论点应该尽可能新颖、深刻，能超出他人的见解，不是重复他人的老生常谈，也不是无关痛痒、流于一般的泛泛之谈，应该尽可能独到、新颖。

2. 论据

论据是用以证明论点的依据，是作者建立论点的理由和材料。根据其本身的性质和特征，论据可分为事实性论据和理论性论据。作为论据的事实材料，可以使具体的事例、概括的事实、统计数字、亲身经历和感受等。作为论据的理论材料，可以是前人的经典著作、至理名言，民间的谚语和俗语，科学上的公理、规律等。

使用论据的要求是：

- (1) 准确性。我们必须要求选择那些确凿的、典型的事实。引用经过实践检验的理论材料作为论据时，必须注意所引理论本身的精确含义。
- (2) 典型性。引用的事例应该具有广泛的代表性，代表这一类事物的普遍特点和一般性质。
- (3) 论据与论点的统一。论据是为了证明论点的，因此，两者应该联系紧密、一致。

3. 论证

论证是用论据来证明论点的逻辑过程和方法,它担负着“如何证明”的任务。论证体现着作者的分析和综合的思维进程对观点内在联系的认识和理解。论说文的论点是要解决“要证明什么”,论据是要解决“用什么来证明”,而论证是解决“如何进行论证”的问题。论证的目的在于揭示出论点和论据之间的内在逻辑关系。

论说文的论证一般分为立论和驳论两大类型。立论是以充足的论据正面证明作者自己论点正确的论证方式;驳论是以有力的论据反驳别人错误论点的论证方式。立论和驳论都是一种证明,无非一个是从正面证明其正确,而另一个是从反面证明其错误。它们可以使用基本相同的论证方法。

四、论说文常用的论证方法

论说文的论证方法是揭示论点与论据之间必然联系的推理手段,它同形式逻辑的推理方式有着密切的联系,但是又不尽相同。论证方法有很多种,在写作中可根据论点与论据的不同特点,使用相应的方法。主要的论证方法主要有以下几种形式:

1. 演绎法

根据已知的一般性原理、原则,推断证明某个具体论点的方法叫演绎。演绎法统归纳法正好相反,它是从一般到个别、从普通到特殊的推理方法。

2. 归纳法

举出许多事实,经过归纳,证明一个一般性结论的方法叫归纳法。这是由个别到一般的推理方法。

3. 比喻法

运用比喻手法证明论点,一般是用人们容易理解的具体事物或道理来解释较为深奥的事物或道理。用比喻法不能直接论证,但“喻巧而理至”,恰到好处比喻能把论点阐述得更为清楚透彻。

4. 分析法

对所论述的问题进行剖析、分解,以揭示论点与论据之间的内在联系。

5. 反驳法

揭露和批驳对方的谬误称为反驳,也称为驳论。反驳也是一种证明,就是证明对方的观点是错误的,从而树立起自己的正确观点。这种推理的方法,

叫做反证法。

6. 类比法

就是同类事物进行比较,用同论点在本质属性上基本相同或相似而又知道其结果的事物作论据,通过类比证明论点的方法。这是一种形象化的从个别到个别的推理方法。

7. 引证法

引证法又称“事例论证”或“引证论证”。这是以理论性论据证明论点的方法,从思维方式来看,是一种由一般到特殊的推理方式。

8. 归谬法

先假定对方的论点是正确的,然后再以之为前提,进行合乎情理的引申,最后得出一个十分明显而荒谬的结论,从而驳倒对方的观点。运用归谬法推理应当注意:不可偷换概念、引申必须合理,引申出的结论必须具有十分明显的荒谬性。归谬法是将对方论点的错误合理地“放大”,并推向极端,使之暴露全部的谬误、荒唐而不攻自破。这实际上是一种以退为进的方法。

五、论说文的论证结构方式

1. 总分式

这类论说文一般开门见山地提出全文的主旨,即总论点,而后分几个小论点去论证总论点。

2. 递进式

这类论说文在论述论点时,由小到大、由浅入深、层层推进、步步深入,分析缜密,论证有逻辑性。

3. 烘托式

这种结构指的是在论证中,把两种事物(或道理)加以对比,或者是用这种事物(或道理)来烘托另一种事物(或道理)。运用此类论证结构方式,目的是通过两个方面的对照,突出说明其中一个方面的正确性,即对一个方面作重点论述,而另一方面起烘托、陪衬作用。

4. 并列式

并列式结构指的是在论证中,文章的几个层次、段落之间的关系是平行的。

六、攻克五关是写好论说文的必经训练

1. 心态关

作文是人诸多智能因素的综合表现。作文的好坏,除受生活的厚薄、认识的高低、知识多寡、技巧优劣等因素的制约外,还受写作心态的影响。在一篇文章的形成过程中,生活、知识、技巧等已是不变因素,惟一可变的是情感,它随时受作者心态活动的影响。心态不良,受到压抑,情感便不能被激发。

文无情不立。可以这样说,文章是感情的产物,好文章无不跳动着作者感情的色彩。不管是诗歌、散文、小说,还是议论、说明性的文章,都包含着作者这样那样的感情。没有感情的文章是不能打动人心的。需要注意的是,不管哪种感情,都应当是真挚而客观、生动而具体的,应是建立在丰富的内容、鲜明的形象和深刻的道理基础之上,而不应是令人生厌的无病呻吟或虚假造作,也不应是脱离具体内容的空洞的口号、浮泛的感受。这种感情还应贯穿文章的始终,无论是对人的叙述、景物的描绘、事物的说明还是事理的阐释,整个过程都应该伴随着感情的交织,而不应仅仅是导索。

此外,写文章不仅需要真情实感的激发,而且要根据不同的内容、形式和写法,恰当地选用抒情的方式,多姿多彩地表达自己的感情,才能渲染文章的气氛,增加文章的感情色彩,引起读者的共鸣,产生激动人心的力量。这既有助于对文章的理解和主题的突出,又能陶冶人的情操,收到良好的效果。

当然,心态的适度紧张与亢奋,虽有利于集中注意力,有利于激发潜能,有利于形成写作冲动和充分发挥水平,但过分紧张则会导致焦虑、失常,不能发挥水准。解决这个矛盾,需要平时做稳定情绪、坚定信心、广开思路、随机应变及充分发挥潜能的训练,才能保证在应考时具有良好的心态。

2. 审题关

所谓审题,是指仔细分析研究题目的文字,正确领会题旨,掌握要求,扣准重点,确定中心。这是写作的先决条件,是审题、立意、选材、谋篇及表达的第一关,一关不过,则四关莫开,审题有误,全盘皆输。因此,即使在考场上也要花相当的时间去审题,以使写作成功。

审题的关键是选好确立中心与用材的角度。好比照相，正面照不好看，就侧面照；标准相不潇洒，就生活照。事物都具有多面性，即使同一个方面也有所差异。“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”，看山尚有万千气象，何况更复杂的写作活动。苏轼父子都写过《六国论》，一着意于论古，一着意于讽今，都言之成理。不过在几个角度里总有好坏之分，应找到最好的角度。所谓角度好，也包括独见之新在内。角度虽好，人已普遍使用，就是剩题了。

选出好的角度也不容易，需要有较高的认识。认识一时高不上去，就要下点笨功夫，对材料多琢磨多体会，选出较好较新的角度，结合写作目的及题材要求，去立意、去使用、去安排。天下无难事，只要努力提高思想认识水平，加强艺术修养，认真进行写作实践，自觉在角度上下功夫，训练自己对同一材料从不同角度去驾驭和组织的能力，你是会找到立意的好角度的。

3. 选材关

写文章得有材料，它是文章的血肉，否则思想就无法体现，主题就没有支柱。只有广泛地占有大量材料，才能提炼出深刻、独到的思想，鲜明有力地表现主题，写出内容丰富的文章。

材料需要鉴别，因为材料不同，性质、作用、价值也不一样，适合表达什么主题也有差别。只有经过研究、分析、比较，认清其性质，估价其意义，掂量其作用，才能使用正确。鉴别完，还要选择，即决定取舍，把表现主题有用的留下，无关的舍弃。选择要精，选取要准，舍弃要肯割爱。契诃夫曾对青年说：“要知道在大理石上刻出人脸来，无非是把这块石头上不是脸的地方都剔除罢了。”取材不准不能表现主题，不肯割爱则会淹没主题。只有选取精当、新颖、真实、有价值的材料，才能鲜明、集中、突出地体现主题。

4. 结构关

人贵直，文贵曲。做人越正直越好，作文则须错综见意，曲折生姿，方能引人入胜；如果直来直去，一览无余，则会索然无味。怎样才能使文章曲而不平？这就要求在构思布局文章时，做到驾驭结构的一般形式而能平中出奇，精通结构的基本单位而能别出心裁，掌握结构的整体完美而能曲折跌宕。

不同体裁的文章，安排层次段落的方法也不一样。一般来说，议论文的

层次段落是按论证过程来安排的。其中，立论性的文章按照两名观点、摆出事实、分析说理、得出结论的顺序来安排；驳论性的文章按照举出谬论、据理反驳、揭露实质来安排。



第二部分 逻辑要点精编

第一章 逻辑基本知识

一、概念

概念有两个基本的逻辑特征：内涵和外延。概念的内涵是指概念所反映的事物的特性或本质；概念的外延是指反映在概念中的一个一个、一类类的事物。

任何概念都有内涵和外延。一个概念的内涵越多（即一个概念所反映的事物的特性越多），那么，这个概念的外延就越少（即这个概念所指的事物的数量就越少）；反之，如果一个概念的内涵越少，那么，这个概念的外延就越多。

概念间的关系按其性质来说，可以分为相容关系和不相容关系两大类。

概念间的相容关系有：（1）同一关系，是指外延完全重合的两个概念之间的关系；（2）从属关系，是指一个概念的外延包含着另一个概念的全部外延这样两个概念之间的关系；（3）交叉关系，是指外延有且只有一部分重合的这样两个概念之间的关系。

概念间的不相容关系有：（1）矛盾关系，是指这样两个概念之间的关系，即两个概念的外延式互相排斥的，而且这两个概念的外延之和穷尽了它们所属概念的全部外延。（2）反对关系，是指这样两个概念之间的关系，即两个概念的外延是互相排斥的，而且这两个概念的外延之和没有穷尽它们所属概念的全部外延。

二、性质命题及其直接推理

1. 性质命题的类型

性质命题是断定对象具有或不具有某种性质的简单判断。性质命题也叫直言命题或直言判断，可分为六种基本类型：

- （1）全称肯定判断，其逻辑形式是“所有 S 都是 P”；
- （2）全称否定判断，其逻辑形式是“所有 S 都不是 P”；
- （3）特称肯定判断，其逻辑形式是“有 S 是 P”；

- (4) 特称否定判断, 其逻辑形式是“有 S 不是 P”;
- (5) 单称肯定判断, 其逻辑形式是“某个 S 是 P”;
- (6) 单称否定判断, 其逻辑形式是“某个 S 不是 P”;

由于单称判断对反映某一单独对象的概念的全部外延作了断定, 从逻辑性质上说, 单称判断也可以看做是全称判断。这样, 性质命题就可以归结为以下四种基本形式:

- (1) 全称肯定判断, 简称 A 判断, 可写为 SAP;
- (2) 全称否定判断, 简称 E 判断, 可写为 SEP;
- (3) 特称肯定判断, 简称 I 判断, 可写为 SIP;
- (4) 特称否定判断, 简称 O 判断, 可写为 SOP。

2. 对当关系

从概念的外延间的关系来看, 判断主项 S 的外延与谓项 P 的外延之间的关系, 共存在五种: 全同关系、被包含关系、包含关系、交叉关系和全异关系。把各种性质判断的真假情况归纳起来, 可列表如下:

	全同关系	被包含关系	包含关系	交叉关系	全异关系
SAP	真	真	假	假	假
SEP	假	假	假	假	假
SIP	真	真	真	真	假
SOP	假	假	真	真	真

对当关系就是指具有相同素材的性质命题间的真假关系。性质命题的对当关系可以归纳为以下几种:

(1) 矛盾关系。这是 A 和 O、E 和 I 之间存在的不能同真、不能同假的关系。

(2) 差等关系。这是 A 和 I、E 和 O 之间的关系。如果全称判断真, 则特称判断真; 如果特称判断假, 则全称判断假; 如果全称判断假, 则特称判断真假不定; 如果特称判断真, 则全称判断真假不定。

(3) 反对关系。这是 A 和 E 之间不能同真, 但可以同假的关系。

(4) 下反对关系。这是 I 和 O 之间可以同真但不能同假的关系。

3. 关于周延性

为了更好地把握性质命题（直言命题）的逻辑特点，有必要讲述一下周延性问题。

性质命题中的词项是指直言命题的主项和谓项。在性质命题中，如果断定了这个词项的全部外延，则称它是周延的，否则就是不周延的。因此，只有在性质命题中出现的词项，才有周延与否的问题；并且，词项是否周延，只取决于某个性质命题对其外延的断定，也就是取决于该命题本身的形式。关于词项的周延性，有如下结论：

- (1) 全称命题的主项都是周延的；
- (2) 特称命题的主项都是不周延的；
- (3) 肯定命题的谓项都是不周延的；
- (4) 否定命题的谓项都是周延的。

把这四条结论应用于 A、E、I、O 四种命题之上，得到下表：

命题类型	主项	谓项
SAP	周延	不周延
SEP	周延	周延
SIP	不周延	不周延
SOP	不周延	周延

周延问题在处理整个性质命题推理时是非常重要的。演绎推理是一种必然性的推理，它的结论是从前提中引申出来的，因而结论缩短定的不能超出前提所断定的。这一点在性质命题推理中的表现，就是要求“在前提中不周延的项在结论中不得周延”，否则推理的有效性就得不到保证，会犯各种逻辑错误。

三、三段论

1. 三段论及其结论

三段论是由两个含有一个共同项的性质判断作前提得出一个新的性质

判断为结论的演绎推理。例如：

知识分子都是应该受到尊重的
人民教师都是知识分子
所以，人民教师都是应该受到尊重的

其中，结论中的主项叫做小项，用 S 表示，如上例中的“人民教师”；结论中的谓项叫做大项，用 P 表示，如上例中的“应该受到尊重”；两个前提中共有的项叫做中项，用 M 表示，如上例中的“知识分子”。

在三段论中，含有大项的前提叫大前提，如上例中的“知识分子都是应该受到尊重的”；含有小项的前提叫小前提，如上例中的“人民教师是知识分子”。

三段论推理是根据两个前提所表明的中项 M 与大项 P 和小项 S 之间的关系，通过中间项 M 的媒介作用，从而推导出确定小项 S 与大项 P 之间关系的结论。

2. 三段论的一般规则

(1) 在一个三段论中，必须有且只有三个不同的概念。

为此，就必须使三段论中的三个概念，在其分别重复出现的两次中，所指的是同一对象，具有同一的外延。违反这条规则就会犯四概念的错误。所谓四概念的错误就是指在一个三段论中出现了四个不同的概念。四概念的错误又往往是由于作为中项的概念为保持同一而引起的。比如：

我国的大学时分布于全国各地的
清华大学是我国的大学
所以，清华大学是分布于全国各地的

这个三段论的结论显然是错误的，但其两个前提都是真的。为什么会由两个真的前提推出一个假的结论呢？原因就在于中项（“我国的大学”）未保持同一，出现了四个概念的错误。即“我国的大学”这个词语在两个前提中所表示的概念是不同的。在大前提中它是表示我国的大学总体，表示的是一个集合概念。而在小前提中，它可以分别指我国大学中的某一所大学，表

示的不是集合概念,而是一个一般的普遍概念。因此,它在两次重复出现时,实际上表示着两个不同的概念。这样,以其作为中项,也就无法将大项和小项必然地联系起来,从而推出正确的结论。

(2) 中项在前提中至少必须周延一次

如果中项在前提中一次也没有被断定过它的全部外延(即周延),那就意味着在前提中大项与小项都分别只与中项的一部分外延发生联系,这样,就不能通过中项的媒介作用,使大项与小项发生必然的确定的联系,因而也就无法再推理时得出确定的结论。例如,有这样的一个三段论:

一切金属都是可塑的

塑料是可塑的

所以,塑料是金属

在这个三段论中,中项的“可塑性”在两个前提中一次也没有被周延,因而“塑料”和“金属”究竟出于何种关系就无法确定,也就无法得出必然的确定结论,所以这个推理是错误的。

如果违反这条规律,就要犯“中项不周延”的错误,这样的推理就不合逻辑了。

(3) 大项或小项如果在前提中不周延,那么在结论中也不得周延。

比如:

运动员需要努力锻炼身体

我不是运动员

所以,我不需要锻炼身体

这个推理的结论显然是错误的。这个推理从逻辑上讲错在哪里呢?主要错在“需要努力锻炼身体”这个大项在大前提中是不周延的,而在结论中却周延了。这就是说,它的结论所断定的对象范围超出了前提所断定的对象范围,因而在这一推理中,结论就不是由其前提所能推出的。其前提的真也就不能保证结论的真。这种错误逻辑上称为“大项不当扩大”的错误。

(4) 两个否定前提不能推出结论; 前提之一是否定的, 结论也应当是否定的; 结论是否定的, 前提之一也必须是否定的。

如果在前提中两个前提都是否定命题, 那就表明, 大、小项在前提中都分别与中项互相排斥, 在这种情况下, 大项与小项通过中项就不能形成确定的关系, 因而也就不能通过中项的媒介作用而确定地联系起来, 当然也就无法得出必然确定的结论, 即不能推出结论了。

那么, 为什么前提之一是否定的, 结论必然是否定的? 这是因为, 如果前提中有一个是否定命题, 另一个是肯定命题(否则, 两个否定命题不能得出必然结论), 这样, 中项在前提中就必然与一个项是否定关系, 与另一个项是肯定关系。这样, 大项和小项通过中项联系起来的关系自然也就只能是一种否定关系, 因而结论必然是否定的了。

例如:

一切有神论者都不是唯物主义者
某人是有神论者
所以, 某人不是唯物主义者

为什么结论是否定的, 前提之一必须是否定的呢? 这是因为, 如果结论是否定的, 那一定是由于前提中的大、小项有一个和中项结合, 而另一个和中项排斥。这样, 大项或小项同中项相排斥的那个前提就是否定的, 所以结论是否定的则前提之一必定是否定的。

(5) 两个特称前提不能得出结论; 前提之一是特称的, 结论必然是特称的。

例如:

有的同学是运动员
有的同学是演员
所以?

基于这两个特称前提, 我们无法推出确定的结论。因为, 在这个推理中的中项(“运动员”)一次也未能周延。

为什么前提之一是特称的, 结论必然也是特称的呢? 例如:

所有大学生都是青年
 有的运动员是大学生
 所以, 有的运动员是青年

这个例子说明, 当前提中有一个判断是特称命题时, 其结论必然是特称命题。否则, 如果结论是全称命题就必然会违反三段论的另几条规律 (如出现大、小项不当扩大的错误等)。

四、复合命题

1. 联言命题

联言命题是断定事物的若干种情况同时存在的命题, 逻辑上表示为 $p \wedge q$ 。其真假关系如下:

p	q	$p \wedge q$
真	真	真
真	假	假
假	真	假
假	假	假

2. 选言命题

(1) 相容的选言命题

断定若干种可能情况中至少有一种情况存在的命题就是相容的宣言命题, 逻辑上表示为 $p \vee q$ 。其真假关系如下:

p	q	$p \vee q$
真	真	真
真	假	真
假	真	真
假	假	假

(2) 不相容的选言命题

不相容的宣言命题是断定事物若干可能情况中有而且只有一种情况存在的命题，其真假关系如下：

p	q	要么 p, 要么 q
真	真	假
真	假	真
假	真	真
假	假	假

3. 假言命题

假言命题是断定事物情况之间条件关系的命题。假言命题中，表示条件的肢命题称为假言命题的前件，表示依赖该条件而成立的命题称为假言命题的后件。假言命题因其所包含的联接词的不同而具有不同的逻辑性质。

(1) 充分条件假言命题

充分条件的假言命题是指前件是后件的充分条件的假言命题，逻辑上表示为 $p \rightarrow q$ 。

P 是 q 的充分条件是指：有 p 必有 q，但无 p 未必无 q。

充分条件的真假关系如下：

p	q	$p \rightarrow q$
真	真	真
真	假	假
假	真	真
假	假	真

(2) 必要条件假言命题

必要条件的假言命题是指前件是后件的必要条件的假言命题。所谓前件是后件的必要条件是指：如果不存在前件所断定的情况，就不会有后件所断

定的情况, 即前件所断定的情况的存在, 对于后件所断定的情况的存在来说是必不可少的。其真假关系如下:

p	q	只有 p 才 q
真	真	真
真	假	真
假	真	假
假	假	真

(3) 充分必要条件假言命题

我们一般讲充分必要条件假言命题表示为如下形式:

当且仅当 p, 则 q。

逻辑上则表示为: $p \leftrightarrow q$

p 是 q 的充分必要条件是指: 有 p 必有 q, 无 p 必无 q; 有 q 必有 p, 无 q 必无 p。其真假关系如下:

p	q	当且仅当 p, 才 q
真	真	真
真	假	假
假	真	假
假	假	真

(4) 负命题及其推理

通过对原命题断定情况的否定而作出的命题, 就叫做负命题。

负命题与性质命题的否定命题是不同的。性质命题的否定命题是否定事物具有某种性质的命题, 而负命题则是否定原命题所断定的情况, 是对整个原命题进行否定的命题。因此, 性质命题的否定命题 (即 SEP 或 SOP) 是一个简单命题, 而性质命题的负命题是一个复合命题。

负命题的逻辑公式是: 如果用 p 表示原命题, 那么, 负命题即为“并非

p”。其真假关系如下：

p	非 p
真	假
假	真

联言命题的负命题：

$$\neg (p \wedge q) \Rightarrow p \vee \neg q$$

$$\neg (p \vee q) \Rightarrow p \wedge \neg q$$

假言命题的负命题：

$$\neg (p \rightarrow q) = p \wedge \neg q$$

$$\neg (p \leftarrow q) = \neg p \wedge q$$

$$\neg (p \leftrightarrow q) = (p \wedge \neg q) \cup (\neg p \wedge q)$$

此外，还应掌握复合命题负命题的以下公式：

$$\text{“并非：要么 } p, \text{ 要么 } q\text{”} = (p \wedge q) \cup (\neg p \wedge \neg q)$$

五、逻辑基本规律

1. 同一律

同一律的基本内容是：在同一思维过程中，每一思想的自身必须是同一的。同一律在思维或论证过程中的主要作用在于保证思维的确定性。

违反同一律要求常见的逻辑错误有：

(1) 在同一思维中必须保持概念自身的同一，否则就会犯“混淆概念”或“偷换概念”的错误。

(2) 在同一思维过程中必须保持论题自身的同一，否则就会犯“转移论题”或“偷换概念”的错误。

2. 矛盾律

矛盾律的基本内容是：在同一思维过程中，两个互相矛盾或反对的思想不能同时是真的。或者说，一个思想及其否定不能同时是真的。

矛盾律的主要作用在于保证思维的无矛盾性即首尾一贯性，而保持思维

的前后一贯性,乃是正确思维的一个必要条件。矛盾律要求对两个互相矛盾的判断不能都肯定,必须否定其中一个。否则,会犯“自相矛盾”的错误。

3. 排中律

排中律的基本内容是:在同一思维过程中,两个互相矛盾的思想不能同假,必有一真。排中律的主要作用在于保证思维的明确性,而思维的明确性也是正确思维的一个必要条件。

排中律的逻辑要求是:对于两个互相矛盾的判断,必须明确地肯定其中之一是真的,不能对两者同时加以否定。对于两个互相矛盾的命题,如果有人既不承认前者是真的,又不承认后者是真的,或者说,如果有人既认为前者是假的,又认为后者是假的,那么此人的思维就陷入了我们通常所说的“模棱两可”之中。模棱两可是一种常见的违反排中律要求的逻辑错误。所谓模棱两可,就是在两个互相矛盾的命题之间,回避做出明确的选择,亦即既不肯定,也不否定。

第二章 逻辑解题基本套路解析

逻辑备考的原则是“化繁为简,思维之上,以不变应万变”。为此,本章的套路精析概括了所有逻辑考题的解题思路。不管今后的考题怎么千变万化,万变不离其宗,其题型特点和解题思路都逃不脱本章所归类剖析的内容。我们确信,这些解题套路将使逻辑考试高分突破的真正秘诀,如果考生能熟练掌握,在遇到同类问题时,一定有助于尽快理清思路,找到正确答案。

一、假设

假设、支持、反对、评价这四种题型在整个逻辑推理题中占了相当大的比重,而支持、反对与评价这3种题型的答案方向多是针对段落推理的隐含假设,再加上归纳题型的推理题有时就是隐含假设,所以假设在逻辑推理中占有基础性的地位和作用。

假设题型的主要表现形式有:

- 1) 加上一个条件就变成了一个有效的三段论推理,比如题目中问到“上面的逻辑前提是哪个、”“再加上什么条件能够得出结论?”

- 2) 题干给出前提和结论, 然后问你假设是什么? 或者要你提出正面的事实或有利于假设的说明, 则加强论点, 否则削弱论点。比如问到“上文的说法基于以下哪个假设?”、“上述结论中隐含着下列哪项假设?”“上述议论中假设了下列哪项前提?”
- 3) 以题干为结论, 要求在选项中确定能推出提干的前提, 或者, 需要补充什么样的前提, 才能使题干中的推理成为逻辑上有效的推理?

由于这种题型是题干推理中的前提不够充分以推出结论, 要求在选项中确定合适的前提去补充原前提或结论, 从而能合乎逻辑地推出结论或有利于提高推理的证据支持度和结论的可靠性。因此, 做这类题的基本思路是紧扣结论, 简化推理过程, 从因果关系上考虑, 从前提到结论, 中间一定有适当的假设, 寻找断路或是省略掉的论述, 也就是要“搭桥”。实际上, 很多时候凭语感或常识就可以找到所要问的隐含的前提。

(1) 前提与结论之间有本质联系

如果题干的前提与结论之间有明显的跳跃, 那么, 这个段落推理成立所隐含的一个假设是前提的讨论对象与结论的讨论对象是有本质联系的, 这就是所谓的“搭桥”。请体会以下推理:

科学是真理, 因此, 科学是不怕批评的。

我们发现前提的讨论对象是“真理”, 而结论的讨论对象则是“不怕批评的”, 它们之间是有差异的。因此, 这个推理要成立, 必须要求前提与结论之间有本质联系, 即需要“真理是不怕批评的”这一假设。反之, 若没有这个假设, 则段落推理必然不能成立。

因此, 当假设思路为“前提与结论之间有本质联系”时, 主要是寻找段落推理的核心关键词, 且用核心关键词来定位选项。

(2) 推论可行或有意义

若能使一个推论可行或有意义, 那么这样的假定就是段落推理成立的必要条件。这是因为, 若推论根本不可行或没有实际意义, 那么段落推理必然不成立, 所以这个假定是假设。

请体会这个例子:

某企业为提高员工的技能水平,决定对部分技能相对较差的员工进行重点培训。

本题推理为“为达到一个目的而提出一个方法”,这个推理若想成立,那么依赖的假设是“该企业能够辨别哪些员工的技能相对较差”,即“推论可行”。若该企业不能辨别哪些员工的技能相对较差,那么就不可能达到“提高员工技能水平”的目的。所以,“推论可行或有意义”是推理成立的一个很好的假设。

(3) 没有别的因素影响推论

当段落推理是要达到一个目的而提出一个方法或建议,或由一个调查、数据、研究或实验而得出解释性结论时,推理成立所做的隐含假设多为“没有别的因素影响推论”。请体会这个例子:

虽然美国和加拿大内科医生占人口总数的比例大致相等,但美国人均拥有的外科医生比加拿大多 33%。显然,正是由于这个原因,在美国平均每人做的手术比加拿大人多 40%。

上面解释依据的假设是什么呢?由于题干的推理是“美国人均医生多,因此,人均手术也多”,其假设是“没有别的因素影响推论”,即“美国患者对手术的需求不比加拿大的患者多”是必须假设的,否则,如果“美国患者对手术的需求确实比加拿大的患者多”,那么,就不能说明“由于美国人均医生多才造成人均手术多的”。

可见,当假设思路为“没有别的因素影响推论”时,答案中大多有否定概念的出现(相当于没有某物的变化因素)。

(4) 综合假设

在解答假设题时,首先应能寻找出段落推理的论点与已存在的前提,并利用段落中的核心关键词来定位选项;其次用上面的三种思维方向去判断该选项是否为正确答案;最后,当只剩下两个选项而不知谁为假设时,则通过对选项加入否定的方法来判断推理是否成立。若加入否定,段落推理必定不能成立,则其必为假设;若加入否定,段落推理仍可成立,则绝对不是假设。

注意：假设一定是支持，但支持不一定是假设。因此，命题者加大假设题难度唯一例外地是在加大阅读的前提下设计出一个支持选项，而这时的宜混支持选项必然不是段落推理成立的必要条件，所以可用加入否定的方法去掉这个易误选的支持答案。

由于在考试时，不可能也没有必要迅速判断假设究竟属于哪一类，所以在平时练习假设题型时，要训练迅速读出段落推理的论点和已存在前提的能力，然后根据其关系作出判断。

二、支持

在 MBA 逻辑考试中，围绕前提和结论之间的支持或反驳关系，设计了多种形式的考题，主要是加强前提型和削弱结论型。

前提对结论的支持或反驳程度，有许多推理或论证尽管不满足保真性，即前提的真不能确保结论的真，但前提却对结论提供一定程度的支持，或者前提对结论构成一定程度的反驳。一个推理的论证支持度越高，则在前提真实的条件下，推出的结论可靠性越大。在批判性思维以及 MBA 逻辑考试中，重点考察的就是思维的论证性，即对各种已有的推理或论证做批判性评价：对某个论点是否给出了理由？所给出的理由真实吗？与所要论证的论点相关吗？如果相关，对论点的支持度有多高？是必然性支持还是或然性支持？是强支持还是若支持？给出什么样的理由能够更好地支持该结论？给出什么样的理由能够有力地驳倒该结论，或者至少是削弱它？

支持型考题的特点是在段落中给出一个推理或论证，但或由于前提的条件不够充分，不足以推出其结论，或者由于论证的论据不够全面，不足以得出其结论，因此需用某一选项去补充其前提或论据，使推理或论证成立的可能性增大。但由于“答案不需要充分性”的原则，所以只要某一选项放在段落推理的论据（前提）或结论之间，对段落推理成立或结论正确有支持作用，使段落推理成立、结论正确的可能性增大，那么这个选项就是支持的正确答案。所以，支持的答案既可以段落推理或结论正确的一个充分条件，也可以是一个必要条件，可以使非充分条件，也可以是非必要条件。

(1) 前提与结论之间有联系

如果支持型的逻辑主线的前提与结论之间存在跳跃，要支持结论或论

证,就必须“搭桥”,即找一个选项把前提与结论联系起来。

例1 壳牌石油公司连续3年在全球500家最大公司净利润总额排名中位列第一,其主要原因是该公司比其他公司有更多的国际业务。

下列哪项如果为真,则最能支持上述说法?

- A. 与壳牌公司规模相当但国际业务较少的石油公司的净利润都比壳牌石油低。
- B. 历史上全球500家大公司的净利润冠军都是石油公司。
- C. 近3年来全球最大的500家公司都在努力走向国际化。
- D. 近3年来石油或成品油的价格都很稳定。
- E. 壳牌石油公司是英国和荷兰两国所共同拥有的。

【答案】A

【解析】本题的逻辑主线是“国际业务多→利润高”,这两者之间存在跳跃,必须“搭桥”,即找一个选项把“国际业务”与“利润”这两者联系起来。

与同类的(规模相当)的石油公司比较,壳牌石油公司位列第一,原因可能有多种,但A中举出它们的国际业务量不同,可以作为题干中说的“主要原因是该公司比其他公司有更多的国际业务”的论据。

选项B、D与国际化无关;选项C谈的是“500家公司都在国际化”,而题干强调的是各公司的国际化程度的差异;选项E好像与国际业务有一定的关系,但国际业务的多少与公司是否由多国共管并无直接的关系。

(2) 推论可行或有意义

如果支持题型的某个备选选项是题干推论成立的必要条件,也就是说该选项的存在使题干推论可行或有意义,那么该选项就是正确答案。

由于假设是段落推理的必要条件,找到了段落推理的一个假设,那么其推理成立的可能性就必然增大,这个假设对段落推理起到了支持的作用,所以假设必然是支持,因而这类支持题型相当于寻找段落推理成立的一个假设。

例2 在美国,近年来在电视卫星的发射和操作中事故不断,这使得不少保险公司不得不面临巨额赔偿,这不可避免地导致了电视卫星的保险金猛

涨, 使得发射和操作电视卫星的费用变得更为高昂。为了应付昂贵的成本, 必须进一步开发电视卫星更多的尖端功能来提高电视卫星的售价。

以下哪项如果为真, 和题干的断定一起, 最能支持这样一个结论——电视卫星的成本将继续上涨?

- A. 承担电视卫星保险业务的只是为数不多的几家大公司, 这使得保险金必定很高。
- B. 美国电视卫星面临的问题, 在西方发达国家带有普遍性。
- C. 电视卫星目前具备的功能已经满足需要, 用户并没有对此提出新的要求。
- D. 卫星的故障大都发生在进入轨道以后, 对这类故障的分析及排除变得十分困难。
- E. 电视卫星具备的尖端功能越多, 越容易出现故障。

【答案】E

【解析】由题干可知, 进一步开发电视卫星更多的尖端功能的初衷是提高电视卫星的售价, 用以应付高昂的成本。如果选项 E 为真, 则电视卫星具备的尖端功能越多, 越容易出现故障, 因而又将导致保险金的新一轮上涨, 使得电视卫星的成本继续上涨。本题其余各项均不足以说明电视卫星的成本将继续上涨。

(3) 没有别的因素影响推论

如果支持题型的题干是由一个调查、研究、数据或实验等得出一个解释性的结论时, 那么“没有别的因素影响推论”就是支持其结论或论证的一种有效方式。

例 3 帕金森氏病是一种严重危害大脑的疾病。那些在体内不能生产细胞色素 P405 的人, 和那些体内能生成这种细胞色素的人相比, 在他们进入中老年后, 患帕金森氏病的可能性要大 3 倍。因为细胞色素 P405 具有使大脑免受有毒化学物质侵害的功能, 所以有害化学物质很可能是造成帕金森氏病的重要原因。

以下哪项如果为真, 最能加强上述论证?

- A. 人类很快就能人工合成细胞色素 P405, 并把它用于治疗因体内不能

生成这种细胞色素而导致的疾病。

- B. 那些体内无法生成细胞色素 P405 的人, 往往同时无法生成其他多种人体有用物质。
- C. 细胞色素 P405 除了能使大脑免受有毒化学物质侵害之外, 对大脑没有其他影响。
- D. 多巴胺是一种在大脑中自然生成的化学物质, 当对帕金森氏病患者使用多巴胺进行治疗时, 他们的症状大都明显缓解。
- E. 许多帕金森氏病患者都具有在体内自然产生细胞色素 P405 的能力。

【答案】 C

【解析】题干的结论是: 有害化学物质很可能是造成帕金森氏病的重要原因。要使这个结论成立, 有一个条件必须满足, 这就是细胞色素 P405 除了能使大脑免受有毒化学物质侵害之外, 对大脑没有其他影响。否则, 如果细胞色素 P405 除了能使大脑免受有毒化学物质损害之外, 对大脑还有其他影响, 那么, 很可能正是这种影响, 而不是抗有毒化学物质损害的功能, 与有效抵制帕金森氏病有关。这样, 就缺乏理由认为有害化学物质是造成帕金森氏病的原因。选项 C 断定的正是上述条件。因此, 如果选项 C 为真, 最能加强题干的论证。

(4) 直接支持推论

由于支持答案最终要对段落推理尤其是结论起作用, 因此找到推理结论的核心关键词是最为重要的, 特别是在问题目中已清晰地告诉我们要支持的内容的时候, 我们可以用要支持的内容的核心关键词去定位选项。也就是说, 解答支持题首先要抓住要支持的结论, 然后用支持的内容的核心关键词去定位选项, 进而进行判断。一些支持题型的正确答案就是直接支持结论的选项。

例 4 某城市需要 100 万美元来修理所有的道路。在一年内完成这样的修理之后, 估计该城市每年将因此避免支付大约 300 万美元的赔偿金, 这笔赔偿金历来作为因道路长年失修而损坏的汽车车主的赔偿金。

以下哪项如果为真, 最能支持题干的估计?

- A. 与该城相邻的其他城市, 同样也要为它们年久失修的道路赔偿车辆

修理费。

- B. 该城市的道路修理好之后, 在近几年内不会因道路原因对行驶车辆造成损坏。
- C. 为了道路修理, 该城市要额外征税。
- D. 恶劣天气给道路造成的损害在不同年份之间差别很大。
- E. 道路的损坏主要是由卡车造成的, 但是其车主同样为道路受损所造成的车辆损坏进行索赔。

【答案】B

【解析】如果选项 B 为真, 显然能有力地支持题干的估计; 完成道路修理之后, 该城市每年将因此避免赔付因道路失修损坏汽车的大笔赔偿金。

三、削弱

削弱题是 MBA 逻辑考试的一个重点, 归结为此类题型的考题是数量最大的。考试难度提高的一个重要原因就是削弱题型的增加。由于这类题型对考生来说有一定难度, 因而应引起考生足够的重视。

削弱题型的解题思路与支持题型的解题思路大致相同, 只不过是其答案对段落推理的作用刚好相反。只要将某选项放入前提与结论之间, 使段落推理成立或结论正确的可能性降低, 这个选项就是题目的正确答案。因此, 削弱答案既可以是段落推理不成立的必要条件, 也可以是充分条件, 还可以是既非充分也非必要条件。

削弱的主要方式有: 前提与结论没有联系、推论不可行或没有意义、直接削弱等。

削弱题型的解题关键是首先应明确原文的推理关系, 即什么是前提、什么是结论。在此基础上, 寻找削弱的基本方向是针对前提、结论还是论证本身。下面对任何削弱做一个详细分析。首先要明确, 要使一个结论为真, 必须满足两个条件: 一是前提真实, 二是推理或论证形式有效。相应地, 要反驳或削弱某个结论, 通常有这样几个途径: 削弱论题 (推理的结论)、削弱论据 (推理的前提) 和削弱论证方式 (推理形式)。

(1) 前提与结论之间没有联系或有差异

如果前提与结论之间没有联系或由差异, 那么, 就从这个前提不能必然

得出结论,也就很好地起到了削弱作用。

例 5 过去,大多数航空公司都尽量减轻飞机重量,从而达到节省燃料的目的。那时最安全的飞机座椅是非常重的,因而很少安装这种左移。今年,对安全的座椅卖得最好。这非常明显地证明,现在的航空公司在安全和省油这两方面更倾向于重视安全了。

以下哪项如果为真,能够最有力地削弱上述结论?

- A. 去年销售量最大的飞机座椅并不是最安全的座椅。
- B. 所有航空公司总是宣称他们比其他公司更加重视安全。
- C. 与安全座椅销售不好的那些年份相比,今年的油价有所提高。
- D. 由于原材料成本提高,今年的座椅价格比以往都贵。
- E. 由于技术创新,今年最安全的座椅反而比一般的座椅重量轻。

【答案】E

【解析】题干的逻辑主线是“航空公司购买了更多安全座椅→航空公司在安全和省油这两方面更倾向于重视安全。”要削弱这个推理,就是要说明这两者之间是没有联系的。

在本题中,题干的论证必须基于这样一个假设,即今年出售的最安全的座椅,仍然通过去一样,由于比一般座椅重而导致较多的油耗。否则,就没有理由因为进你那最安全的座椅卖得好,而得出结论,现在的航空公司在安全和省油这两方面更倾向于重视安全。选项 E 断定这一假设不能成立,因此,有力地削弱题干的结论。本题其余各项均没有削弱,并且事实上支持了题干的论证。

(2) 推论不可行或没有意义

削弱的另一种重要方式是指推论不可行或没有意义,或直接反对原因,即直接说明原文推理的前提不正确,就达到推翻结论的目的。

例 6 因偷盗、抢劫或流氓罪入狱的刑满释放人员的重新犯罪率,要远远高于因索贿、受贿等职务犯罪入狱的刑满释放人员。这说明,在狱中对上述前一类罪犯教育改造的效果,远不如对后一类罪犯。

以下哪项如果为真,最能削弱上述结论?

- A. 与其他类型的罪犯相比,职务犯罪者往往有较高的文化水平。

- B. 对贪污、受贿的刑事打击, 并没能有效地遏制腐败, 有些地方的腐败反而愈演愈烈。
- C. 刑满释放人员很难再得到官职。
- D. 职务犯罪的罪犯在整个服刑犯中只占很小的比例。
- E. 统计显示, 职务犯罪者很少有前科。

【答案】C

【解析】索贿、受贿等职务犯罪的条件是具有一定的职务和权力。选项 C 指出了这样一个事实, 即刑满释放人员很难再得到官职, 这说明职务犯罪的刑满释放人员, 和因偷窃、抢劫或流氓罪入狱的刑满释放人员相比, 较难具备重新犯罪的条件, 因此, 不能根据偷窃、抢劫或流氓罪入狱的刑满释放人员的重新犯罪率高于职务犯罪的刑满释放人员, 而得出结论, 在狱中对上述前一类罪犯教育改造的结果, 远不如对后一类犯罪。这就有力地削弱了题干的论证。

(3) 存在别的因素影响推论

如果题干是以一个事实、研究、发现或一系列数据为前提推出一个解释上述事实或数据的结论, 要削弱这个结论, 就可以通过指出由其他可能来解释原文事实, 即存在别的因素影响推论。

例 7 最近 10 年, 地震、火山爆发和异常天气对人类造成的灾害比数十年前明显增多, 这说明, 地球正变得对人类越来越充满敌意和危险。这是人类在追求经济高速发展中因破坏生态环境而付出的代价。

以下哪项如果为真, 最能削弱上述结论?

- A. 经济发展使人类有可能运用高科技手段来减轻自然灾害的危害。
- B. 经济发展并不必然导致全球生态环境的恶化。
- C. W 国和 H 国是两个毗邻的小国, W 国经济发达, H 国经济落后, 地震、火山爆发和异常天气所造成的危害, 在 H 国显然比 W 国严重。
- D. 自然灾害对人类造成的危害, 远低于战争、恐怖主义等人为灾害。
- E. 全球经济发展不平衡所造成的人口膨胀和相对贫困, 使得越来越多的人不得不居住在生态环境恶劣甚至危险的地区。

【答案】E

【解析】题干的结论是：地球正变得对人类越来越充满敌意和危险，这是人类在追求经济高速发展中因破坏生态环境而付出的代价；得出这一结论的根据是：最近 10 年，地震、火山爆发和异常天气对人类造成的危害比数十年前明显增多。

如果选项 E 为真，则有助于说明：最近 10 年，地震、火山爆发和异常天气对人类造成的灾害比数十年前明显增多的原因，不在于生态环境本身的恶化，而在于越来越多的人不得不居住在生态环境恶劣甚至危险的地区。根据选项 E 的断定，这自然也是人类为追求经济高速发展而付出的代价，但却不是题干所断定的因破坏生态环境而付出的代价，这就有力地削弱了题干的论证。

(4) 直接削弱推论

首先明确题干的结论或观点是什么，如果我们找到一个选项与其刚好相违背即为正确答案，这种削弱方式就是“直接削弱推论”。

例 8 美国的一个动物保护组织试图改变蝙蝠在人们心目中一直存在的恐怖形象。这个组织认为，蝙蝠之所以让人觉得可怕和遭到捕杀，仅仅是因为这些羞怯的动物在夜间表现出特别的活跃。

以下哪项如果为真，将对上述动物保护组织的观点构成最严重的质疑？

- A. 蝙蝠之所以能在夜间特别活跃，是由于它们具有在夜间感知各种射线和声波的特殊能力。
- B. 蝙蝠是夜间飞行昆虫的主要捕食者。在这样的夜间飞行昆虫中，有很多是危害人类健康的。
- C. 蝙蝠在中国及其他许多国家同样被认为是一种恐怖的飞禽。
- D. 美国人熟知的浣熊和中国人熟知的食蚁雀，都是些在夜间特别活跃的羞怯动物，但在大众的印象中一般并没有恐怖的印象。
- E. 许多视觉艺术品，特别是动画片丑化了蝙蝠的形象。

【答案】D

【解析】题干中所陈述的动物保护组织的观点是：蝙蝠之所以让人觉得可怕并遭到捕杀，仅仅是因为这些羞怯的动物在夜间表现出特别的活跃。

选项 D 如果为真，则对上述观点提出了一个有力的反例：浣熊和食蚁雀都是在夜间特别活跃的羞怯动物，但在人们的印象中一般并没有恐怖的印

象, 因而是题干的观点的有力质疑。

(5) 以偏概全

以偏概全是不完全归纳推理时容易出现的逻辑错误, 如果题干的推理出现了这种逻辑错误, 削弱的方式就是拿出理由, 说明用这种不完全归纳所得出的结论是错误的。其实这类题型的削弱方式是“前提与结论没有联系或有差异”的一种特例。

例 9 为了估计当前人们对管理基本知识的掌握水平, 《管理者》杂志为读者开展了一次管理知识有奖答卷活动。答案评分后发现, 60%的参加者对于管理基本知识的掌握水平很高, 30%左右的参加者也表现出了一定的水平。《管理者》杂志因此得出结论, 目前社会群众对于管理基本知识的掌握程度还是不错的。

以下哪项如果为真, 最能削弱以上结论?

- A. 管理基本知识的范围很广, 仅凭一次答卷得出结论未免过于草率。
- B. 管理基本知识的掌握与管理水平的真正提高还有相当的差距。
- C. 并非所有的《管理者》的读者都参加了此次答卷活动。
- D. 从定价、发行渠道等方面看, 《管理者》的读者主要集中在高学历知识阶层。
- E. 可能有几位杂志社的工作人员的亲戚也参加了此次答卷, 并获了奖。

【答案】D

【解析】题干的逻辑主线是“《管理者》杂志的读者管理知识水平高→社会群众对于管理知识掌握得好。”要削弱这个推理, 就是要说明这两者之间是有差异的, 即《管理者》杂志的读者不是社会群众的代表, 题干推理犯了以偏概全的错误。

如果选项 D 为真, 则由于事实上《管理者》的读者主要是高学历者和实际的经营管理者, 因此就不能因为他们在回答中表现出较高的管理知识水平, 就得出目前社会群众对于管理基本知识的掌握不错的结论。

选项 B 与题干结论无关, 选项 A、C、E 对题干结论构成轻度质疑, 选项 C、E 质疑抽样数据的可靠性与可信性, 但比较而言, 选项 D 的质疑更具根本性。

(6) 因果倒置

如果某两类因素 A 和 B 紧密相关, 题干就指出 A 是造成 B 的原因, 那么要削弱它, 就可以说明 B 才是造成 A 的原因, 这就是所谓的“因果倒置”。

例 10 一项调查统计显示, 肥胖者参加体育锻炼的平均量, 只占正常体重者不到一半, 而肥胖者的食物摄入的月平均量, 基本和正常体重者持平。专家由此得出结论, 导致肥胖的主要原因是缺乏锻炼, 而不是摄入过热的热量。

以下哪项如果为真, 最能削弱以上论证?

- A. 肥胖者的食物摄入平均量总体上和正常体重者基本持平, 但肥胖者中有人是在节食。
- B. 肥胖者由于体重的负担, 比正常体重者较为不愿意参加体育锻炼。
- C. 某些肥胖者体育锻炼的平均量要大于正常体重者。
- D. 体育锻炼通常会刺激食欲, 从而增加食物摄入量。
- E. 通过节食减肥有损健康。

【答案】B

【解析】如果选项 B 为真, 则有助于说明, 对于肥胖者来说, 是体重的负担导致较少锻炼, 而不是相反, 这就有力地削弱了题干的论证。

(7) 综合支持与削弱

支持和削弱是密切相关的, 两者的解题思路基本一致, 只不过是其答案对段落推理的作用刚好相反。因此, 加上提问方式的不同和解题时运用排除法等, 支持题型也可以转化为削弱题型来考虑, 削弱题型也可以转化为支持题型来考虑。需要明确的是, 不论支持还是削弱, 题干的选项都必须首先与题干相关, 紧扣题干。与题干不相干、不一致的选项都不能加强题干, 也不能削弱题干。因此, 不管是哪一类的支持或削弱方式, 支持或削弱都最终对推理或结论起作用, 所以找到结论非常重要, 并且选项应与结论有关。

支持题型的解题思路是, 要注意寻找与题干一致的选项。如果是最不能支持型, 当然与题干相矛盾或不一致的选项就最不能支持了。同样, 对于削弱题型也要分清最能削弱还是最不能削弱型。如果是最不能削弱型, 解题时

可采取排除法, 应先将能与题干唱反调的选项排除掉, 最后剩下的选项不管是与题干不相干还是支持题干的都是最不能削弱的。如果是最能削弱型, 则应首先将选项与题干一致的选项排除掉, 同时寻找与题干相矛盾或不一致的选项, 从中进一步比较削弱的程度。

例 11 有人对某位法官在性别歧视类案件审理中的公正性提出了质疑。这一质疑不能成立, 因为有记录表明, 该法官审理的这类案件中 60% 的获胜方为女性, 这说明该法官并未在性别歧视类案件的审理中有失公正。

以下哪项如果为真, 能对上述论述构成质疑?

I 在性别歧视案件中, 女性原告如果没有确凿的理由和证据, 一般不会起诉。

II 一个为人公正的法官在性别歧视案件的审理中保持公正也是件很困难的事情。

III 统计数据表明, 如果不是因为遭到性别歧视, 女性应该在 60% 以上的此类案件中的诉讼中获胜。

A. 只有 I B. 只有 II C. 只有 III D. 只有 I 和 III E. I、II 和 III

【答案】D

【解析】复选项 II 不能对题干的论证构成质疑。这是因为: 第一, 它不能对题干的论据构成质疑; 第二, 它不能对题干中从论据到结论的推理构成质疑; 第三, 它同样不能对题干的结论构成质疑。复选项 I 和 III 显然能构成质疑。

例 12 据 S 市的卫生检疫部门统计, 和去年相比, 今年该市肠炎患者的数量有明显的下降。权威人士认为, 这是由于该市的饮用水净化工程正式投入了使用。

以下哪项如果为真, 最不能削弱上述权威人士的结论?

- A. 和天然饮用水相比, S 市经过净化的饮用水中缺少了几种重要的微量元素。
- B. S 市的饮用水净化工程在 5 年前动工, 于前年正式投入了使用。
- C. 去年 S 市对餐饮业特别是卫生条件较差的大排档进行了严格的卫生检查和整顿。
- D. 由于引进了新的诊断技术, 许多以前被诊断为肠炎的病案, 今年被

确诊为肠溃疡。

- E. 全国范围的统计数字显示, 我国肠炎患者的数量呈逐年明显下降的趋势。

【答案】A

【解析】题干中权威人士的结论是: S 市今年肠炎患者的数量比去年明显下降的原因, 是由于该市的饮用水净化工程正式投入了使用。

如果选项 B 的断定为真, 则由于 S 市的饮用水净化工程于前年就投入了使用, 因此, 这一工程的投入使用显然不能成为 S 市今年肠炎患者的数量比去年明显下降的原因。这削弱了题干的结论。

如果选项 C 的断定为真, 则存在这样的可能: S 市对餐饮业严格的卫生检查和整顿是在接近去年年底进行的。作为这种检查的结果, 今年该市餐饮业的卫生状况比去年有明显改善; 这又可能是今年肠炎患者的数量比去年明显下降的主要原因。这削弱了题干的结论。

如果选项 D 的断定为真, 则今年肠炎患者的数量比去年明显下降的主要原因, 可能是在去年会被诊断为肠炎的病例, 今年被确诊为肠溃疡。这削弱了题干的结论。

如果选项 E 的断定为真, 则说明可能是某种在全国范围内一般性的原因造成了 S 市肠炎患者的逐年减少。这削弱了题干的结论。

如果选项 A 为真, 则只有满足下述条件, 题干的结论才可能被削弱: 缺少所提及的微量元素会降低人对肠炎的抵抗力。没有根据认为此条件可以被满足。因此, 选项 A 不能削弱题干的结论。

四、评价

评价考题主要考查我们评价论点的能力, 由于评价在很多情况下是针对段落推理成立的隐含假设起作用, 所以读题时要注意体会段落推理的隐含假设, 然后去寻找一个能对段落推理起到正反两方面作用的选项。

当选项为一般疑问句时, 对这个问句有两方面的回答——“是”和“否”。若对这个问句回答“是”对段落推理起到了支持作用, 同时对这个问句回答“否”, 就对段落推理起到了驳斥作用; 若对这个问句回答“是”对段落推理起到了驳斥作用, 同时对这个问句回答“否”, 就对段落推理起到了支持

作用。要特别注意的是,正确的选项一定是对这个问句的“是”与“否”的回答都起作用,如果仅仅对一方面回答起作用,则不是评价。

例 13 哈丁争议说,人们使用共同拥有的(即对任何使用者开放的)牧场比使用私人牧场更不注意。每个放牧者都有过度使用公地的冲动,因为从中获得的利益将归于个人,而由于过度使用土地而引起的土地质量下降的成本由所有使用者分摊。但这一研究比较了 2.17 亿英亩的公用牧场和 4.33 亿英亩的私人牧场,表明公用牧场的条件更好。

与划定的宣称做比较,评价以上描述的这项研究的意义时,以下哪一个问题的答案将最有用?

- A. 有没有一些放牧者,他们的土地属于被研究之列,既使用公用土地又使用私人土地?
- B. 那些自己的土地属于被研究之列的放牧者是否倾向于更愿意使用公用地而不使用私人土地来放牧?
- C. 在用来放牧之前该研究中的私人土地是否与公地的质量相当?
- D. 该研究中的公地使用者是否至少与私人土地的使用者一样有钱?
- E. 是否有任何牧群的所有者只在公司不在私地上放牧?

【答案】C

【解析】题哈丁的宣称是因为过度使用,公地比私人牧地条件恶化更快。研究表明,公地现在的状况更好,但如果在放牧前,私人土地与公地的质量不相当,公用牧地的条件就远远好于私人牧地,该研究中指出的现象就不会削弱哈丁的宣称。反之,如果在放牧之前私人土地与公地的质量确实相当,那么该研究中指出的现象就能削弱哈丁的宣称。因此,选项 C 能起到评价作用。

五、归纳

归纳题的解题思路是“自上而下”,即假定我们所面临的段落的推理成立,让我们从段落推理中推出某些结果。具体来讲,归纳与假设、支持、反对、评价题型的最大差异在于:归纳所面临的段落推理是肯定成立的推理,因此归纳是从上面段落中必然能得到什么,我们不能怀疑段落推理的合理性;而假设、支持、反对、评价考题所面临的段落是有待评价的推理,因此这 4 类考题是让我们从 5 个选项中选择一项放到段落中对段落推理起到

一定作用。

如何理解归纳推理中的必要条件对正确理解归纳推理非常重要。在归纳题中, 我们所面临的段落推理是完全成立的推理, 所以推理之中的隐含假设必定成立。在归纳中, 有时段落推理可能仅仅只列举了使推理成立的一些必要条件, 但段落推理的成立可能依赖于许多条件, 只有所有的必要条件都找到了, 才可以构成充分条件推导出推理的结论。诚然, 有原因才能有确定的结果, 但只有找到了所有影响某一确定结果的原因, 我们才能得出这个确定的结果。但如果我们知道了某一确定的结论, 但只有找到了所有影响某一确定结论的条件, 我们才能得出这个确定的结论, 但是如果我们知道了某一确定的结论, 必定可以推出它的必要条件存在, 而只有一个或几个必要条件一般不能推出它的结论必然成立。

(1) 直接推断

这类题型的具体形式是: 以题干为前提, 要求在选项中确定合乎逻辑的结论; 或者, 从题干出发, 不可能推出什么样的结论。解决直接推断型考题, 考生只需运用日常逻辑推理就可以找到答案, 几乎没有什么技巧可言。

例 14 大多数工人的专业知识和技能都会逐渐过时, 而从掌握到过时所需的时间目前由于新的生产工艺 (AMT) 的出现而缩短。考虑到 AMT 的更新速度, 一般的工人从技能的掌握到过时的时间逐渐缩短为 4 年。

以下哪项如果可行, 将使企业在上述技能的加速折旧中, 能最充分地利用工人的技能?

- A. 公司把能力强的雇员在他们进入公司的 6 年之后送去培训。
- B. 公司每年都对其为 5 年的 AMT 计划追加投资。
- C. 公司定期走访雇员, 来确定 AMT 计划对他们的影响。
- D. 在 AMT 计划实行之前, 公司将开设一个教育机构来向雇员说明 AMT 计划将对他们产生的影响。
- E. 公司为其雇员定期开办培训, 使他们不断适应工作的需要。

【答案】E

【解析】选项 A 和选项 B 的时间周期过长, 跟不上 AMT 的更新速度。选项 C 和选项 D 无法说明如何充分利用工人的技能。相比之下, 选项 E 如果可行, 将使企业在上述技能的加速折旧中, 能充分地利用工人的技能。

(2) 确定论点及继续推论

确定论点及继续推论型题型的具体表现形式是给出一段文字或对话,要求总结它们所表达的中心内容是什么、什么内容没在题干中表达或段落最强调的是是什么,或给出一段论述,要求推出结论或段落的主要观点。其解题基本思路是对语言的理解,解此类题型主要是凭语感、常识和日常的逻辑推理能力去寻找隐含的结论或内在的含义。

例 15 有一种通过寄生方式来繁衍后代的黄蜂,它能够在适合自己后代寄生的各种昆虫的大小不同的同卵中,注入恰好数量的自己的卵。如果它在宿主的卵中注入的卵过多,它的幼虫就会在互相竞争中因为得不到足够的空间和营养而死亡;如果它在宿主的卵中注入的卵过少,宿主卵中的多余营养部分就会腐败,这又会导致它的幼虫的死亡。

如果上述断定是真的,则以下哪项有关断定也一定是真的?

- I 上述黄蜂的寄生繁衍机制中,包括它准确区分宿主虫卵大小的能力。
- II 在虫卵较大的昆虫聚集区出现的上述黄蜂避灾虫卵较小的昆虫聚集区多。
- III 黄蜂注入过多的虫卵比注入过少的虫卵更容易引起寄生幼虫的死亡。

A. 仅 I。 B. 仅 II。 C. 仅 III。 D. 仅 I 和 II。 E. I、II 和 III。

【答案】A

【解析】复选项 I 一定是真的。否则,如果上述黄蜂的寄生繁衍机制中,不包括它准确区分宿主虫卵大小的能力,那么,它就不能在适合自己后代寄生的各种昆虫的大小不同的虫卵中,注入恰好数量的自己的卵。

复选项 II 不一定是真的,因为完全可能虫卵较大的昆虫数量比虫卵较小的昆虫少得多,这样,上述黄蜂就会相对集中在虫卵较小的昆虫聚集区。

复选项 III 显然不一定是真的。

六、解释

解释题型的特征是,给出一段关于某些事实或现象的客观描述,要求你对这些事实、现象、结果或矛盾做出合理的解释。其主要表现形式是,在题干中给出某种需要说明、解释的现象,再问什么样的理由、根据、愿意能够

最好地解释该现象, 或最不能解释该现象, 即与该现象的发生不相干。我们可以根据解释的侧重点把考题分为解释结论或现象、解释差异或缓解矛盾。解这类题型有时需要一些相关的背景知识, 但这些知识都属于语言常识和一般性常识, 并且已经在题干或选项中给出, 只是要求从中做一些选择和判断而已。

(1) 解释结论或现象

本类考题是指给出一段关于某些事实或现象的客观描述, 让我们从 5 个选项中寻求一个选项来解释事实或现象发生的原因, 找到一个能直接说明结论能够成立或现象为什么发生的选项即可。因此, 在解题时, 应抓住要解释的对象, 一般首先要明确解释的关键概念, 并用之来定位选项。

例 16 第一个事实: 电视广告的效果越来越差。一项跟踪调查显示, 在电视广告所推出的各种商品中, 观众能够记住其品牌名称的商品的百分比逐年降低。

第二个事实: 在一段连续插播的电视广告中, 观众印象较深的是第一个和最后一个, 而中间播出的广告留给观众的印象, 一般来说要浅得多。

以下哪项, 如果为真, 最能使得第二个事实成为对第一个事实的一个合理解释?

- A. 在从电视广告里见过的商品中, 一般电视观众能记住其品牌名称的大约还不到一半。
- B. 近年来, 被允许在电视节目中连续播广告的平均时间逐渐缩短。
- C. 近年来, 人们花在电视上的平均时间逐渐缩短。
- D. 近年来, 一段连续播出的电视广告所占用的平均时间逐渐增加。
- E. 近年来, 一段连续播出的电视广告中所出现的广告的平均数量逐年增加。

【答案】E

【解析】题干的事实二断定, 在一段连续插播的电视广告中, 观众印象较深的是第一个和最后一个, 其余的则印象较浅; 而选项 E 则断定, 一个广告段中所包含的电视广告的平均数目增加了。由这两个条件可推知, 近年来, 在观众所看到的电视广告中, 印象较深的所占的比例逐年减少, 这就从一个角度合理地解释了, 为什么在电视广告所推出的各种商品中, 观众能够记住

其品牌名称的商品的比重在下降。

其余各项都不能起到上述作用。其中,选项 B 和选项 C 有利于说明,近年来人们看到的电视广告的数量逐渐减少,但不能说明,在人们所看过的电视广告中,为什么能记住的百分比逐年降低。选项 D 断定,近年来,一段连续播出的电视广告所占用的平均时间逐渐增加,由此不能推出,一段连续播出的电视广告中所出现的广告的平均数量逐渐增加,因为完全可能少数几个广告所占的时间增加了,而人们在所看过的广告中能记住的百分比并不会降低。

(2) 解释差异或缓解矛盾

对解释矛盾或差异型考题,解题思路的关键是抓住原文差异双方的差别,正是这一差别导致了现象的矛盾。

例 17 经济学家与考古学家就货币的问题展开了争论。

经济学家:在所有使用货币的文明中,无论货币以何种形式存在,它都是因为其稀缺性而产生其价值的。

考古学家:在索罗斯岛上,人们用贝壳作货币,可是该岛上贝壳遍布海滩,随手就能拾到。

下面哪项能对两位专家论述之间的矛盾做出解释?

- A. 索罗斯岛上的居民节日期间在亲密的朋友之间互换货币,以示庆祝。
- B. 索罗斯岛上的居民认为鲸牙很珍贵,他们把鲸牙串起来当做装饰。
- C. 索罗斯岛上的居民使用不同种类的贝壳作货币,交换各自喜爱的商品。
- D. 索罗斯岛上的居民只使用由专门工匠加工的有美丽花纹的贝壳作货币。
- E. 即使在西方人将贵金属货币带上索罗斯岛之后,贝壳仍然是商品交换的媒介物。

【答案】D

【解析】选项 D 断定,索罗斯岛上的居民只使用由专门工匠加工的有美丽花纹的贝壳作货币,这说明,虽然作为货币原料的贝壳遍布海滩,但作为货币本身的加工过的贝壳仍可能因其稀缺性而产生价值。这样,经济学家和考古学家的观点并不存在矛盾。其余各项均不能对题干做出解释。

七、逻辑相关

MBA 考试中的逻辑相关题包括三种：一是语义理解型，这种题型有点偏向于语文中的阅读理解；二是数字陷阱与计算型，这种题型或偏向于算数中的计算与数论知识，或考察对各种数字实质意义的理解；三是二人对话或辩论型，这种题型给出的形式是两个人的对话，但可以各个角度发问，因此其推理思路是对前面六大类逻辑推理题目的综合运用，很难把它具体归为哪一类，这里也将其视为“逻辑相关”型的一种。

(1) 语义理解

在我们平时的语言表达中往往也存在逻辑问题。对于日常语言由于所处环境的不同以及受话人个体的差异，往往有不同的理解。但在特定的语境下，一句话的含义应该是确定的。在需要确定一句话或一段话的真实含义时，有必要进行一定的语义分析。具体来讲，我们通常进行推理时，前提和结论之间总是存在着某种共同的语义内容，使得我们可以由前提推出结论。形式逻辑通常不理睬推理内容的相关性，但批判性思维和以它为基础的 MBA 逻辑考题却要顾及前提和结论之间的这种内容相关性，并为此设计了许多要考虑题干和备选答案之间的语义关联的考题。

因此，解答这类题的基本思路：一是要阅读仔细，通过对选项和题干的内容逐一对照，从中迅速发现找到答案的线索；二是充分运用自己平时积累起来的语感，力求准确理解、分析和推断题干给出的日常语言表达的句子或内容的复杂含义和深层含义。

例 18 如果你的笔记本是 1999 年以后制造的，那么它就带有调制解调器。

上述断定可由以下哪个选项得出？

- A. 只有 1999 年以后制造的笔记本计算机才带有调制解调器。
- B. 所有 1999 年以后制造的笔记本计算机都带有调制解调器。
- C. 有些 1999 年以后制造的笔记本计算机也带有调制解调器。
- D. 所有 1999 年以前制造的笔记本计算机都不带有调制解调器。
- E. 笔记本的调制解调器技术是在 1999 年以后才发展起来的。

【答案】D

【解析】选项 B 可以由题干的断定推出。这是因为，如果选项 B 不成立，

则题干的断定也不成立。假设选项 B 不整理, 则事实上有些 1999 年以后制造的笔记本计算机不带有调制解调器; 因此不能由你的笔记本计算机是 1999 年以后制造的, 就断定它带有调制解调器。

(2) 数字陷阱与计算

数字在逻辑题中扮演着非常重要的角色, 段落中出现的数字应引起我们的高度警觉。命题人员一般不考绝对的数值, 而喜欢在相对的数字上做文章。一般来讲, 数量与比例相结合才能说明问题, 而仅仅有比例或数量大多不能说明问题, 尽管比例要比数字重要。对于这类题目, 可以转化为数学去思维(比例与数量作为“题眼”也在反对或支持题型中大量出现)。

数字陷阱型考题经常也涉及统计问题, 因此, 有必要介绍一下有关的统计常识。统计结论的可靠性主要取决于样本的代表性。只有从能够代表总体的样本出发, 才能得到关于总体的可靠结论。一般从抽样的规模、抽样的广度和抽样的随机性三个方面去保证样本的代表性。对于任何一个抽样统计结果, 我们都可以从这些角度去质疑它的可靠性。同时, 我们还应当懂一些计量经济学研究的基本观念: 不能只看到两组数据之间的正比或反比关系, 关键要分析其背后的社会经济关系。

例 19 如果一个用电单位的日耗电量超过所在地区 80% 用电单位的水平, 则称其为该地区的用电超标单位。近 3 年来, 湖州地区的用电超标单位的数量逐年明显增加。

如果以上断定为真, 并且湖州地区的非单位用电忽略不计, 则以下哪项断定也必定为真?

I 近 3 年来, 湖州地区不超标的用电单位的数量逐年明显增加。

II 近 3 年来, 湖州地区日均耗电量逐年明显增加。

III 今年湖州地区任一用电超标单位的日均耗电量都高于全地区的日均耗电量。

A. 只有 I。B. 只有 II。C. 只有 III。D. 只有 II 和 III。E. I、II 和 III。

【答案】A

【解析】由题干可知, 湖州地区用电单位中, 超标单位占 20%, 不超标

单位占 80%。又近 3 年来, 湖州地区的用电超标单位的数量逐年明显增加, 因此, 显然可以得出结论: 近 3 年来, 湖州地区不超标的用电单位的数量逐年明显增加。否则, 超标单位的比例就会超过 20%, 有悖于题干中关于超标单位的定义。所以, 复选项 I 一定为真。

复选项 II 不一定为真。这是因为, 由题干可知, 一个单位是否为用电超标单位, 不取决于自己的绝对用电量, 而取决于和其他单位比较的相对用电量。因此, 用电超标单位的数量的增加, 并不一定导致实际用电量的增加。

复选项 III 也不一定为真。例如, 假设该地区共有 10 个用电单位, 其中 8 个不超标单位分别日均耗电 1 个单位, 2 个超标单位中, 一个日均耗电 2 个单位, 另一个日均耗电 30 个单位。这个假设完全符合题干的条件, 但日均耗电 2 个单位的超标单位, 其日均耗电量并不高于全地区的日均耗电量。

(3) 二人对话与辩论

二人对话与辩论题型是对前面所述的假设、支持、削弱、归纳等逻辑推理题型的综合运用, 因而是相对较难的题型。解题的关键是: 一要抓住对话双方意思的差异, 二要注意对话与辩论双方的语气, 从而明确问题的方向。

为有助于对二人对话或辩论类题型的理解, 这里补充介绍一下对话中所涉及的“预设”方面的知识。预设分为语义预设和语用预设之分, 予以预设是一个命题及其否定都要假定的东西, 是一个命题能够成为真或为假的前提条件; 语用预设则可以表述为, 如果话语 A 只能当命题 B 为交谈双方所共知时才是恰当的, 则 A 在语义上预设 B。由于日常交际中的推理都是具有某些共同背景知识的人在特定的语境中进行的, 不必列出所有必需的前提, 但要注意这种省略本身可能不是真的或这种省略推理可能暗含着逻辑错误。因此, 在批判性思维中, 常常需要把这些被省略的前提、假定、预设补充到推理过程中来, 以便考察被省略的前提是否真实, 推理过程是否正确, 即对土里这的推理进行评价。同时, 由于这种省略形式的前提对结论提供了不充分的支持, 有时候需要加强前提以便对结论提供更强支持, 或对该论证提供更好的辩护。被补充到前提中去的, 可以是某个一般原理如因果关系陈述, 也可以是某个假设、假定或事实性断言。对前提的加强可以使该推理成为行使有效的推理的地步, 但更多的时候只是提高了推理中前提对结论的支持程

度。

例 20 史密斯：根据《国际珍稀动物保护条例》的规定，杂交动物不属于该条例的保护对象。《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，包括赤狼。而最新的基因研究技术发现，一直被认为是纯种物种的赤狼实际上是山狗与灰狼的杂交来重新获得的。由于赤狼明显需要爆出，所以条例应当修改，使其也保护杂交动物。

张大中：你的观点不能成立。因为，如果赤狼确实是山狗与灰狼的杂交种的话，那么，即使现有的灰狼灭绝了，仍然可以通过山狗与灰狼的杂交来重新获得。

以下哪项最为确切地概括了张大中与史密斯争论的焦点？

- A. 赤狼是否为山狗与灰狼的杂交种。
- B. 《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，是否应当包括赤狼。
- C. 《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，是否应当包括杂交动物。
- D. 山狗与灰狼是否都是纯种物种。
- E. 目前赤狼是否有灭绝的危险。

【答案】C

【解析】史密斯的观点是：《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，应当包括杂交动物。其根据是：《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，包括赤狼。赤狼是杂交动物。既然赤狼明显需要保护，所以一般地，杂交动物需要保护。

张大中的观点是：《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，不应当包括杂交动物。其根据是：如果某种杂交动物物种灭绝的话，可以通过动物的杂交来重新获得它。

因此，两人争论的焦点是：《国际珍稀动物保护条例》的保护对象中，是否应当包括杂交动物。

社科赛斯集团

北京总校: 办公室电话: 82621297, 82623253, 82865312

总校地址: 北京市海淀区苏州街 18 号长远天地大厦 A1-1901 室

兰州分校: 办公室电话: 0931-4810040

分校地址: 甘肃省兰州市城关区黄楼 20 楼 2006 室 (兰州大学正门对面)

沈阳分校: 办公室电话: 024-62238985, 22791955

分校地址: 辽宁省沈阳市市府广场新华科技大厦 (原火炬大厦) 0207 室

杭州分校: 办公室电话: 0571-22835010, 22835030, 22835036

分校地址: 浙江省杭州市西湖区余杭塘路 69 号省委党校社苑 407 室

福州分校: 办公室电话: 0591-88813636

分校地址: 福建总工会干部学校 3 层原省职工大学 (福州杨桥东路 183 号)

西安分校: 办公室电话: 029- 85067585, 88063619

分校地址: 陕西省西安市西安交通大学经济与金融学院高培中心 710 室

长春分校: 办公室电话: 0431-87759338, 85095337

分校地址: 吉林省长春市人民大街 142 号 (原吉林工业大学) 吉林大学南岭校区管理学院管理楼二楼 MBA 考务中心

天津分校: 办公室电话: 022-23040033

分校地址: 天津市和平区卫津路 127 号财富大厦 B 座 2 楼

大连分校: 办公室电话: 0411-39948306, 39948307, 86023848

分校地址: 辽宁省大连市沙河口区民政街 394-2 501 室

厦门分校: 办公室电话: 0592-2075095, 2075099

分校地址: 福建省厦门市思明区虎园路 2 号科技交流中心 5 楼

太原分校: 办公室电话: 0351-8137222

分校地址: 山西省太原市南内环街 135 号山西财经大学北校 MBA 教育学院

成都分校: 办公室电话: 18828092001, 028-61980377

分校地址: 四川省成都市光华村街大地新光华广场 A1 幢 11 楼 17、19 号

武汉分校: 办公室电话: 027-87872386

分校地址: 湖北省武汉市武昌区武珞路 442 号中南国际城 A 座 2107 室

徐州分校: 办公室电话: 0516-83824928

分校地址: 江苏省徐州市和平路 78 号裕源大厦 502 室

济南分校: 办公室电话: 0531-66860303, 86940751, 86940752

邮寄地址: 山东省济南市历下区解放路 134 号翰林教育 416 室

济宁分校: 办公室电话: 0537-2924707, 2320771

分校地址: 济宁市洸河路 159 号绿地商务楼 5 楼翰林教育

广州分校: 办公室电话: 020-87306710, 87306711

分校地址: 广东广州市东风东路 836 号东峻广场一座 3101 室

东莞分校: 办公室电话: 0769-22501697, 22504305

分校地址: 广东省东莞市莞太大道与体育路交界处福民大厦 6 楼

昆明分校: 办公室电话: 0871-5024326, 5176398

分校地址: 云南省昆明市云南财经大学商业步行街 214 室

重庆分校: 办公室电话: 023-65126117, 65126118

分校地址: 重庆市沙坪坝区重庆大学 B 区大门右侧欧鹏大厦 1 楼

青岛分校: 办公室电话: 0532-88663939, 15192008801

分校地址: 山东省青岛市南区高雄路 18 号海洋大厦 6 层 L 室 (青岛大学西门对面)

聊城分校: 办公室电话: 0635-8169828, 15106359828

分校地址: 山东省聊城市聊城大学西校 10 号楼 A329 室

南京分校: 办公室电话: 400--690--1208, 025-66661566, 66661599

分校地址: 江苏省南京市汉中路 139 号五星年华大厦 1507 室

苏州分校: 办公室电话: 0512-69330996, 18913531686

分校地址: 江苏省苏州市十全街吏舍巷 10 号苏州大学科技创业园 8 号楼 301 室

淄博分校: 办公室电话: 15206678566, 13589509997

分校地址: 山东省淄博市高新区万杰路 108 号博士楼 0602 室

烟台分校: 办公室电话: 0535-6688756

分校地址: 山东省烟台市芝罘区南大街 156 号平安大厦 1218 室

石家庄分校: 办公室电话: 0311-87884539, 87883376

分校地址: 河北省石家庄市中山西路 83 号东方大厦 1430 室

哈尔滨分校: 办公室电话: 0451-55513737, 55515656

分校地址: 黑龙江省哈尔滨市中山路 172 号常青大厦 2306 室

枣庄分校: 办公室电话: 0632-8888277, 8888278, 15106328056

分校地址: 山东省枣庄市市中区文化中路少年街 15 号建设学校院内东二楼

唐山分校: 办公室电话: 0315-2626336, 13933465117

分校地址: 河北省唐山市建设北路 92 号 唐山广播电视大学

★ 诚邀加盟

北京社科赛斯教育集团自2002年以来, 经过10年多的发展, 已经拥有近50家分校, 培训项目基本囊括研究生教育领域的各大主要项目: MBA、SMB A、MPA、MPAcc、GCT、在职博士等等。现为了发展的需要, 特邀请有志于从事教育事业的广大仁人志士加盟, 社科赛斯(SUCCESS)将会给你带来很大的社会效益和经济效益, 加盟方式: 在全国县级以上城市开设社科赛斯分支机构。在社科赛斯所到之处, 对其它培训机构形成的影响是十分明显的。社科赛斯不仅仅是一个外在的品牌, 更重要的是它丰富的内涵, 在MBA考前辅导领域丰富的经验和强大的师资队伍, 是“地方部队”和一些后起的培训机构难以相比的, 有社科赛斯的地方, 地方部队和实力弱小的培训学校就难以为继。在天津、长春、沈阳等城市, 社科赛斯总部的优势加本地化的特色, 已经开始显示出强大的力量。强大的师资力量、图书出版力量、专业的知名网站、不断提高的管理水平, 都将是社科赛斯参与竞争的重要法宝。详情请登陆我们的网站或电话咨询010-82865312。

SUCCESS