



# 图情新讯

2015年第6期(总第47期)

放眼全球



助推发展

上海交通大学情报科学技术研究所

2015-12-25

# 目 录

1. 行业扫描.....	3
1.1 2015年中国图书馆年会广州召开.....	3
1.2 我馆荣获2015年度“优秀学术活动组织特别贡献奖”和“2014-2015年度上海市高校图书馆阅读推广先进集体与个人”荣誉称号.....	4
1.3 首届全国高校图书馆专利信息分析与服务研讨会与研修班顺利召开.....	4
1.4 2015年度长三角地区“网上联合知识导航站”年会召开.....	4
1.5 北京大学机构知识库3.0版正式上线.....	5
2 专题报道.....	5
2.1 基于创新质量和贡献导向的高校科技评价体系构建.....	6
2.2 协同创新背景下高校科技评价机制探析.....	6
2.3 国内外科研人员创新力评估指标研究的调研与分析.....	6
2.4 高校科研评价体系框架模型研究.....	7
2.5 高校科研评价制度的国际比较研究.....	8
3 探索与研究.....	8
3.1 大数据时代数字图书馆面临的机遇和挑战.....	8
3.2 国内外开放数据政策研究现状分析及我国研究动向.....	9
3.3 类百度百科模式专家学者知识链数据库建设研究.....	9
3.4 面向科研的嵌入式知识推送服务研究.....	9
3.5 面向用户泛在智慧服务的智慧图书馆构建.....	10
4 博海拾贝.....	11
4.1 知识中心：图书馆未来发展方向.....	11
4.2 文献编目：图书馆的最后专业技术领地.....	13
4.3 让“不可能”成为图书馆.....	15
4.4 在上海市图书馆学会2015年学术年会：所记所感.....	15
4.5 移动信息素养.....	16

编者按：如果大家有感兴趣的图情领域的新闻动态、学术论文或者博客文章，欢迎向情报所提供相关素材！我们将会《图情新讯》上与全馆同仁分享。

## 1. 行业扫描

### 1.1 2015年中国图书馆年会广州召开

12月15日至17日,2015年中国图书馆年会在广州市举行。年会以“图书馆--社会进步的力量”为主题,围绕工作会、学术会和展览会三大板块展开。文化部副部长杨志今,国家图书馆名誉馆长、中国志愿服务基金会理事长周和平及广东省、广州市领导出席开幕式。国际图书馆协会联合会主席多娜·席德尔、韩国图书馆协会会长韩东哲、德国图书馆协会会长芭芭拉·斯克赫雷哈根在开幕式上分别致辞。全国各省(区、市)文化厅(局)、部分国家公共文化服务体系示范区创建城市、国家基本公共文化服务标准化试点地区代表,各级图书馆工作者,有关专家学者、企业代表逾3500人参加。开幕式上,颁发了“最美基层图书馆”、“2015年图书馆榜样人物”奖项。

本届中国图书馆年会呈现四个方面的亮点:一是彰显了图书馆在社会进步当中的价值;二是着力推动公共数字文化建设;三是促进图书馆事业与相关行业的交流合作,突出文化惠民;四是加强与国际组织和海外同行的交流。

本次年会围绕年会主题,针对当前业界关注和推进的重大议题策划组织4场主题论坛,分别于12月16日下午、17日上午和下午三个时段重点推出。

广州市图书馆学会、广州图书馆主办的“迈向权利保障时代——公共图书馆发展与广州实践”主题论坛,对现阶段我国公共图书馆发展模式进行探讨,分享了广州地区图书馆在政府保障、规划制定、绩效管理、法律建设、体系建设、交流合作等各方面的经验。

国家图书馆主办了“使命·创新·未来——互联网信息的保存与利用”的主题论坛。开展网络信息保存工作,能够及时、有效地记录时代文明发展脉络。论坛交流和探讨了网络信息资源与图书馆未来的联系和影响,立足服务网络强国战略,交流分享了网络信息资源保存规划的思路。

中国图书馆学会学术研究委员会图书馆法律与知识产权研究专业委员会、广州市图书馆学会、广州图书馆、中山大学图书馆与资讯科学研究所等单位主办的“公共图书馆法制建设”主题论坛。通过报告和各方对话,积极探讨健全我国图书馆法律制度的思考及法制建设的重点任务,并以《广州市公共图书馆条例》为例进行评析。

中国图书馆学会专业图书馆分会、高等学校图书馆分会、国家机关图书馆分会联合主办了“知识服务支撑经济与区域发展”的主题论坛,以“创新驱动·知识服务·决策咨询”为主要交流内容,聚焦文献情报服务与决策咨询支持创新驱动发展战略,探讨了图书情报机构在科技创新全链条中的地位、作用、任务、发展途径以及实施路线,分享了图情机构面向未来发展的战略思考及情报服务创新实践。

年会设立分会场,分会场的数量达21场,探讨了图书馆未成年人服务、图书馆法律法规、图书馆学研究方法,“互联网+”时代的图书馆变革、数字保存的国家战略和具体实践、地方文献建设、中国记忆项目资源共建共享,图书馆与出版社的跨界合作,MOOC与信息素养教育、少儿阅读推广、校园阅读文化与阅读推广、馆员自发阅读推广活动、阅读推广人培育,图书馆的馆舍空间发展、学习型图书馆、少数民族图书馆的社会责任、图书馆网络化体系化服务、图书馆事业发展“十三五”规划等主题,通过相互介绍和交流学术成果、实践经验和发展设想,促进今后图书馆理论与实践的发展。

会议期间还举办了2015年中国图书馆展览会、全国公共数字文化建设工作会、公共文化服务标准化试点工作交流研讨等活动。本届年会的主题论坛内容丰富,专家云集,气氛热烈,吸引了不同类型和层面的代表参与。

来源:中国图书馆网.2015-12-21. <http://www.cnlib.com/wenhuadongtai/2015-12-21/49704.html>.

## 1.2 我馆荣获2015年度“优秀学术活动组织特别贡献奖”和“2014-2015年度上海市高校图书馆阅读推广先进集体与个人”荣誉称号

2015年12月22日,上海市图书馆学会公布了荣获2015年度“优秀学术活动组织特别贡献奖”和“优秀学术活动组织奖”的获奖单位名单。上海交通大学图书馆荣获了“上海市图书馆学会2015年度优秀学术活动组织特别贡献奖”。上海大学图书馆等26家单位荣获“上海市图书馆学会2015年度优秀学术活动组织奖”荣誉。

同日,上海市图书馆学会的网站上发布了2014-2015年度上海市高校图书馆阅读推广先进集体与个人评选结果。上海交通大学图书馆的“IC<sup>2</sup>人文拓展工作组”荣获“先进集体”称号。此外,我馆的顾江、姜静华、宋云丽、王昕、李泳涵荣获“先进个人”称号。

来源:上海市图书馆学会.2015-12-22

<http://society.library.sh.cn/node/2527>.

<http://society.library.sh.cn/node/2526>

## 1.3 首届全国高校图书馆专利信息分析与服务研讨会与研修班顺利召开

随着高校专利申请与分析工作的日益成熟,如何更加及时有效地对所在高校专利信息及学科、行业发展趋势进行分析与把握成为高校图书馆新的工作重点。在教育部科技发展中心支持下,今年6月在北京召开了“高校图书馆专利信息服务研讨会”,会后成立了“高校图书馆专利信息服务推进组”,同济大学图书馆馆长慎金花任组长,清华大学图书馆副馆长范爱红、北京大学图书馆副馆长肖珑、上海交通大学图书馆党委书记潘卫、广州奥凯信息咨询有限公司总经理王峻岭任副组长。

12月3日-5日,“首届全国高校图书馆专利信息分析与服务研讨会与研修班”在同济大学顺利召开,会议邀请了教育部科技发展中心副主任周静、国家知识产权局专利管理司陈明媛等多位专家。我馆分党委书记潘卫、情报所副所长杨眉,以及四名学科馆员参加会议。

研讨会当天,来自全国九十多所高校的图书馆馆长、专业馆员近200人围绕新形势下高校图书馆如何开展专利信息分析与服务业务进行深入探讨与交流,作为研讨会的组成部分,与会的各高校图书馆馆长还齐聚“馆长论坛”,共话专利信息服务的使命与未来。大家认为,信息分析与研究,对于高校的科研创新具有重要意义。作为高校从事信息分析与咨询服务的专业机构,高校图书馆应大力加强专利信息分析与服务工作,使其成为当前高校图书馆加快服务转型、推进服务创新的新型重点业务方向,为所在高校科技创新、为创新驱动经济转型升级作出应有的贡献。我馆分党委书记潘卫在研讨会上发言,对当前专利申请及专利分析形势进行了阐述。

12月4日-5日开展的研修班邀请了专利信息服务研究及实践方面的多名专家学者,采取战略研讨、专家授课、案例分享、操作实战等方式,面向全国高校图书馆有志于专利情报分析与服务工作的馆员150余人,全面系统地传授专利信息分析的理论知识及实践技能,从而促进高校图书馆专利信息服务的人才队伍建设。

来源:同济大学图书馆新闻.2015-12-08.

<http://www.lib.tongji.edu.cn/site/tongji/d70263cd-1947-4a6c-9719-a58325f6eb33/info/2015/bf3721bf-4b5a-4168-ae64-c5bc53c2bc94.html>

## 1.4 2015年度长三角地区“网上联合知识导航站”年会召开

2015年12月3日2015年度长三角地区“网上联合知识导航站”年会在浙江海盐召开。本次年会到会人数为76人,主要是来自25家长三角地区导航站合作图书馆的代表。

议在海盐县委常委、副县长王临申和上海图书馆读者服务中心主任徐强的欢迎词中开始。上海图书馆参考馆员张轶代表导航站向专家汇报了2015年工作情况和业务变迁。在保质保量回答好读者的参考咨

询问题和保证导航站正常安全运作以外,2015年还有一个重点工作是加强参考咨询业务统计和管理,整合网上咨询和阵地咨询一站式提交功能。在大家的共同努力下导航站运行安全稳定参考咨询提交量与去年相比总回复量多33.91%,总入库量多199%,获得了读者以及合作图书馆专家的好评。

会上导航站表彰了2015年度优秀参考咨询专家,他们是第二军医大学参考咨询馆员张丽莎、上海交通大学图书馆参考咨询馆员丁晓晴、苏州图书馆参考咨询馆员曹正元、上海虹口区图书馆参考咨询馆员潘潮。正是因为以他们为代表的专家共同努力才换来了导航站在读者中的口碑,赢得了图书馆界的好评。

2016年度网上联合知识导航站将依托主流新媒体对外加强宣传、加入机器人更快地自动回复、探索与微服务咨询平台的整合、进一步加强与长三角地区图书馆合作激活各馆之间资源、继续做好图书馆参考咨询馆员的培训,在2015年的基础上走的更好更稳。

会议与往年一样由上海图书馆馆员与大家一起分享“国内外参考咨询现状与发展趋势”,汇报了一年来上海图书馆参考咨询微服务的工作。通过理论和实践使大家有了一个共识,即网上联合知识导航站能有效帮助读者解决图书馆参考咨询深层次问题,而微信微博则可以第一时间满足读者短、平、快的问答,在当今时代两者相辅相成,不可偏废也无法取代。

最后,上海图书馆周德明副馆长通过三点思考来总结与展望参考咨询业务。1、关于批量的参考咨询需求究竟在哪里?“读者在哪里,我们的参考咨询服务就送到哪里。要将变被动式的服务转化为主动式的服务。”2、由谁去做参考咨询服务?“由训练有素的参考咨询员去做。”3、如何做好参考咨询服务?“网络与阵地并重,研究与服务齐飞。”馆员需要具备研究能力有专业背景,才可以最大程度的满足各个层次的读者的参考咨询需求。在新的互联网+的时代,抱着为读者服务读者至上的宗旨,联合作业,在新的环境闯出参考咨询服务的一片天地。

来源:上海图书馆学会.2015-12-10. <http://society.library.sh.cn/node/2315>

## 1.5 北京大学机构知识库 3.0 版正式上线

2015年12月25日,北京大学机构知识库3.0版正式上线。北京大学机构知识库作为支撑北京大学学术研究的基础设施,收集并保存北京大学教师和科研人员的学术与智力成果;为北京大学教师,科研人员 and 学生的学术研究和学术交流提供系列服务,包括存档,管理,发布,检索和开放共享。

北京大学机构知识库3.0新版平台的改进更新包括如下方面:

- (1) 为嵌入北京大学科研信息管理系统做好整合准备
- (2) 面向教师学者,突出科研成果的学术价值和影响力
- (3) 全面回溯北大历年学术成果,累积整理收录41万余篇
- (4) 采用响应式设计优化移动设备访问支持,界面美观、易用
- (5) 引入替代计量学(altmetrics)理念,全面揭示成果文献的社会影响力

目前,北京大学机构知识库的收藏年限为1949-2015,包含元数据412,796条,全文量291,218篇,截至2015年12月25日,该机构知识库的用户浏览量893,830次,下载量4,082次。

来源:北京大学图书馆.2015-12-25.

<http://www.lib.pku.edu.cn/portal/news/0000001186>

## 2 专题报道

(编者按:近年来,我国高等院校十分强调和重视科技创新能力的培养。理工科学院作为科技进步和自主创新的主要载体,成为高校科技创新的重要动力源。建立相应的评估体系,以激发研究者的创新活力与科研创新贡献度,有着非常重要的意义。科研评估是教师绩效评估的重要内容,相关研究可为学校开展科技评估提供参考。)

## 2.1 基于创新质量和贡献导向的高校科技评价体系构建

科技评价是高校科技管理过程中的重要环节,对推动高校科技事业可持续发展具有重要的导向作用。当前,高校科技评价存在评价主体行政化、评价指标量化、评价方法简单化、评价结果功利化等问题,亟待建立符合高校内涵式发展的科技评价体系。作者认为,高校科研活动按学科领域可分为自然科学研究、社会科学研究,按研究阶段可分为基础研究、应用研究、技术转移与成果转化研究等内容,按研究主体可分为个人、团队、机构等对象。不同领域、阶段、主体的科研活动存在较大差异,因此,应根据分类评价的原则,以高校科研活动的良性发展为前提,建立以质量为核心的、有利于形成重大原创性成果的分类评价体系。建立高校科技评价体系应遵循系统性、合理性、可操作性、代表性、分类评价等原则,该文建议:①优化定量评价模式,充分发挥定量评价与同行评价的各自优势,建立代表作同行评价制度,形成专家评价与定量评价的相互验证、相互制约机制;②根据不同的学科类别和研究类型来制定科学合理的科技分类评价体系。如:基础研究重在原始性创新,其成果以论文和著作为主要形式,因此基础研究应在鼓励探索、宽容失败的基础上,以原始性创新和集成性创新、解决基础理论前沿的实际贡献为主要评价标准;应用研究重在紧密结合经济社会发展需求,针对某一特定的目的探索新方法、新途径,其成果形式以科学论文、专著、发明专利、原理模型为主,因此应用研究应以关键技术突破、自主知识产权和经济社会效益为主要评价标准,等等;③坚持创新质量和贡献导向,探索适合于基础研究、原始创新和创新人才成长的科技评价长效机制,

来源:黄祥嘉.基于创新质量和贡献导向的高校科技评价体系构建[J].中国高校科技,2015(09):58-59.

## 2.2 协同创新背景下高校科技评价机制探析

“2011 计划”是推进高校科技体制机制改革的重要抓手,其核心任务是人才、学科、科研三位一体创新能力的提升,而衡量标准必然反映到绩效评价上,科技评价机制的建立和完善也必将成为高校科技体制机制改革的抓手和切入点。协同创新背景下深化高校科技评价改革,应通过坚持以成果、质量、贡献、创新为评价导向,坚持全面、动态、过程、立体、分类评价,充分发挥市场对科技资源配置的决定作用。作者认为,“成果产出”是协同创新背景下进行科技评价的核心内容。真正有学术价值和社会效益的科技成果产出,尤其是标志性、有影响力的、以重大需求为导向的重大成果应成为高校科技评价的优先指标。面向科学前沿的协同创新中心建设目标中要求产出国际学术界公认、具有重大科学价值的原始创新成果,引领该领域前沿的部分新方向和新兴学科。“倡导质量”是协同创新背景下进行科技评价的根本要求。应改变以论文、专利为主的科研成果量化评价方式,引导高校绩效考核由数量评价向质量评价的根本性转变。针对不同学科领域等,分类、综合评价科技成果质量,而不能单纯进行成果数量的简单累计排名。应强调优秀科研成果与代表性成果的评价机制。“注重贡献”是协同创新背景下进行科技评价的重要依据。围绕重大协同创新任务,必须明确主要协同单位的资源贡献、政策支持和任务担当,最终反映到成果产出上必然体现着不同个体、单位之间的贡献度。“推进创新”是协同创新背景下进行科技评价的基本原则。加强对高校协同创新的过程评价,要坚持全面评价,坚持动态、过程评价,坚持立体、分类评价,不断提高高等教育质量,力促创新驱动发展。

来源:罗占收,陶益.协同创新背景下高校科技评价机制探析[J].中国高校科技,2015(07):50-52

## 2.3 国内外科研人员创新力评估指标研究的调研与分析

作者首先介绍了不同国家对科研人员创新力评估的不同标准。美国的高等教育的教师评估主要从教学、科研和服务三方面来制订具体的评估标准。美国密歇根大学的教师科研评价指南中有两条评估指标与教师创新力密切相关。一条是评估候选人新的研究方向情况,另一条则是评估候选人专利申请和技术转化活动情况,很好的从理论和应用两个角度综合评估教师的创新力。英国的科研人员评估有着和美国不同的特点,英国主要以学科为单位,根据统一评估标准 RAE(Research Assessment Exercise),考核科

研人员的创新能力。2008年以后,该标准被新版本评估标准REF(Research Excellence Framework)所取代。REF中主要通过评估科研人员的高质量的研究成果来度量其创新力,同时定义了一项影响力,用于确定研究成果的卓越性以及在其基础上形成的强大影响力,以分析研究成果对社会产生的实际影响力来考察学者的创新能力。日本的国立冈山大学的教师评价制度在日本高校中具有一定的代表性。在该标准中,教师的科研创新力评估不仅考察教职人员的科研经费获得情况,也考察相关社会活动的志愿等情况。另一方面,该高校定义社会贡献指标从对企业的技术支持和新技术开发方面考察教师的应用创新能力。作者认为,国外在对高校教师和科研人员的创新力评估方面,较为注重其学术研究向企业应用的转化能力,很注重个人在理论和实践两方面的创新力评估。而国内方面,对科研人员创新力的评估,更多的集中在创新力的概念界定和度量指标细化方面,同时也开始吸收国外先进的评估理念。这些研究进展为构建科学合理的评价体系,引导人们重视学术成果的质量和 innovation 提供了重要参考。

作者认为,不同学科的创新力评估指标也不同。基础学科研究评估方面,国外重点关注科研人员研究成果在人才能力培养和对政府其他目标的贡献、对未来利益评价及长期跟踪评价等几个方面的创新力。人文社会科学方面,由于社会科学的特性以及经费来源较少,因此很难量化地评估高校教师的创新力情况,因此比起用科研经费作为考核指标,对教师的著作和各种形式的出版物情况,以及教师在专业协会的活动参与更为关注。相较上述两类研究评估的主观性较强的特征,自然科学相关指标量化已十分成熟,对理工科院校的科研人员的创新能力,可从原始创新能力,创新个人素质、集成创新能力三个指标来考察。

作者认为,国外在制定指标体系时较为具体,例如从人才培养、解决社会问题提高国家的创新性、推动社会文化进步等方面来评价研究的创新。国内相关研究提出的指标更多为短期性指标和笼统性指标,研究尚不够深入。同时,国外提出的评估指标多偏向定性指标,需要利用同行评议方式来实现。而国内方面,更多采用定量的指标来衡量不同学科科研者的创新水平,仅在不同学科上针对权重做具体调整。来源:沈思,邓三鸿.国内外科研人员创新力评估指标研究的调研与分析[J].《西南民族大学学报》(人文社会科学版)2013(01):233-238

## 2.4 高校科研评价体系框架模型研究

作者认为,我国的科学研究还未走出多数发展中国家基础研究面临的共同困境,即模仿跟踪多、原始创新少。目前,国外科研评价体系主要以定性分析为基础,以定量分析为手段,采用定性定量相结合的方法,但也有一些国家仍只采用定性分析为主的方法进行评估。例如,美国、法国等国家的科研评价活动目前采用定性和定量分析相结合的评价方法,英国和瑞士的科研评价体系以定性方法为主、辅助以定量分析结果,瑞典则基本以定性评价为主。作者认为,中国的科研评价存在重数量、轻质量、重形式、轻实质的不足。好的评价体系有助于提升科研机构的成果质量和学术水平,更有利于助推创新型国家的发展。有鉴于此,文章提出,将国外科研评价方法的设计思路融入我国科研评价体系要素,按照科研成果、科研条件和科研社会影响力等三个方面设计评价体系框架。其中,科研成果包括学术期刊论文质量和数量、专利和科研获奖情况等;科研条件包括科研平台、学科平台、培养硕博人数以及科研经费到账情况等;科研社会影响力重点评价学术声誉、学术兼职等。在科研成果方面,按照国家级、省部级、部门行业或协会、地市级等优先次序,并结合获奖年份与获奖排名顺序建立权重系数,在成果鉴定原则上较同级别组织单位的获奖降低一级计算,构建这种评价模型在综合计算时可以有效地考虑不同级别奖励的统一度量问题,有助于对科研成果的定量。作者提出的科研评价指标体系如表1所示。

表1 科研评价体系模型框架设计指标

类别	设计指标
期刊论文	在现有期刊论文评价模型基础上,增加了长文贡献、被引用频次贡献和论文发表时效贡献等要素,建立了新的期刊论文科研成果评价模型
科研项目	在综合分析不同高校对横向课题与纵向课题的评价原则基础上,在此仅考虑纵向项目贡献,以区分解科学问题与工程问题的两大类项目对被评价者科研能力得分的贡献
专利成果	为体现专利技术的时效性,对新近获得的发明专利赋予更高的评分;对于已被采用的专利,赋予更高的评分
获奖/成果鉴定	奖项级别的认定需要在调研基础上,制定出可以覆盖全体的奖项集合;奖项与成果鉴定权重系数的确定问题,与该奖项的专业或行业认可度相关
学术兼职/社会服务	在专业领域或社会服务方面为个人或集体赢得声誉的兼职工作,既可肯定其工作专业性,又可鼓励其服务相关领域的公益行为
科研成果转化/横向项目成果	横向项目贡献得分参照纵向项目计算方式,但不对项目级别进行区分;专利授权成果转化考虑了专利类型及专利采用后的社会经济效益值等因素

来源: 刘威, 张娟, 师瑞峰. 高校科研评价体系框架模型研究 [J]. 黑龙江高教研究, 2015 (01):91-94

## 2.5 高校科研评价制度的国际比较研究

文章认为, 高校科研评价体系通常有两个目的: 提高科研质量及对科研资金的使用进行问责。国际上对科研评价有与科研经费没有直接关系的国家评级模式、决定科研经费分配的科研评价和混合模式, 这些先进的科研评价制度对我国当前的评价体系具有积极的指导意义。美国、英国、澳大利亚等国家和地区的科研评价制度历史悠久已处于成熟阶段, 对科研评价的研究聚集于定性和定量结合的评估手段, 建立了一套相对完善的科研评价制度。表 2 提供了中、美、英、澳四国科研评价对比。

表 2 中、美、英、澳四国科研评价一览表

国别	评价主体	评价机构	评价维度	评价方法	评价结果
中国	学术委员会		科研活动	计量指标	拨款无关
			科研数量	同行评议	
			科研活动、	同行评议	
美国	美国国家科学研究委员会	NRC	学生支持与成果、 教育环境多样性	回归分析 计量指标	拨款无关
英国	英国高等教育拨款委员会	REF	成果、影响力、环境	同行评议 计量指标	拨款挂钩
澳大利亚	澳大利亚研究委员会	ERA	科研质量、科研数量 及活动、科研应用、声誉	同行评议 计量指标	拨款挂钩

文章认为, 从评价来看, 中国科研评价在各级行政部门的领导下“各自为阵”, 缺乏国家主导的标准化的科研评价制度。就评价维度而言, 美、英、澳三国都重视对整个科研过程的各方面评估, 中国科研评价集中在科研成果发表、立项、鉴定的级别及数量的多少上, 范围狭窄而不符合科研活动的规律。评价方法上看, 都涉及到同行评议和计量指标的运用, 差别在于具体应用中各部分权重及标准设定上, 各国差异不大。评价结果既有与拨款挂钩的也有与拨款无关的, 究竟何种结果更优, 需结合各国实际情况在实践中加以检验。

来源: 胡锦涛. 高校科研评价制度的国际比较研究 [J]. 科研管理, 2015, 36(01):324-328.

## 3 探索与研究

### 3.1 大数据时代数字图书馆面临的机遇和挑战

大学大数据时代, 网络学术资源建设快速发展, 大有取代数字图书馆之势。在这样一种背景下, 作者认为, 数字图书馆建设要有大数据思维, 传统数字图书馆的一切都要变, 变得更加适应大数据, 能充



分运用大数据,把数字图书馆完全融入大数据之中,促进数字图书馆在人们的学习、生活、工作和研究中发挥更大作用。①在资源建设方面,要拓展资源范畴,数字图书馆不仅要增加一些数据库资源,还要将一些政府信息、社会关注信息、网络热点信息囊括其中,更需要将用户使用数字图书馆、搜索网络的行为信息作为数字图书馆的采集资源。增加资源整合的广度,加强资源组织加工的深度,构成面向全社会资源的数字图书馆资源组织架构;②在技术应用方面,重视语义技术,加强聚类技术的应用,广泛应用数据分析技术,提升检索技术与水平;③在服务方面,丰富数字图书馆服务产品,服务模式由被动、等待、个性化转向积极主动、自动推送和个性化。未来数字图书馆要跳出传统资源建设的框架,树立全方位服务的理念,提供全资源服务,拓展服务方式和传播形式,数字图书馆馆员应该立志成为数据分析家。

来源:苏新宁.大数据时代数字图书馆面临的机遇和挑战[J].中国图书馆学报,2015,41(6):4-12.

### 3.2 国内外开放数据政策研究现状分析及我国研究动向

文章认为,从国内外开放数据相关政策研究主题的对比来看,主要呈现以下特点:①总体来看,我国学者对开放数据政策相关主题的研究,目前基本处于介绍国外先进政策实例的阶段。②国内外对开放数据政策框架和体系的研究主要以美国和英国的政策实践为主,这与美英两国始终走在开放数据运动的前列是分不开的。③相较于国家层面的开放数据政策研究,国内外对具体专业领域的开放数据政策研究相对较多。④国外的研究中对开放数据过程中涉及的公民基本权利的保障与维护等方面的探讨已经有了一定数量的积累。

目前,我国对开放数据过程中涉及的各种侵权现象及潜在侵权危害的研究关注不多,部分文献在谈到推动开放数据政策制定时,也并没有过多地强调对公民的隐私权、知识产权、名誉权、数据权等相关权利的保护,而国外相关研究已经为开放数据过程中涉及的隐私和敏感数据相关的政策制定了新的原则和指导方针,这些研究成果对我国在这方面的探究有一定的启发与借鉴意义。

结合相关领域的学术研究与实践进展,我国在开放数据政策这一跨学科研究主题未来可能出现六大研究动向:专业领域开放数据政策研究,鼓励数据处理与分析工具开发的政策研究,针对不同种类数据开放政策的研究,相关利益主体基本权利保护的政策研究,国家层面开放数据政策的需求与规范化研究,开放数据政策与数据安全政策的协同研究。

来源:马海群,蒲攀.国内外开放数据政策研究现状分析及我国研究动向[J].中国图书馆学报,2015,41(5):76-86

### 3.3 类百度百科模式专家学者知识链数据库建设研究

该文阐述了基于类百度百科模式专家学者知识链数据库建设,对百度百科词条及优势进行了分析,从而论证了采用社交媒体的类百度百科交互模式进行专家学者知识链数据库建设的可行性。通过学者百科模式建立专家学者聚类词条式数据库,以词条为基础平台,利用开源社交媒体交互软件建设系列交互模式内容链接数据库,聚类词条式数据库和类交互模式内容数据库进行知识链接,以此作为专家学者的信息内容发布平台,建站者和专家学者可以轻松构建一个以互动网络关系为核心的交互建设的交互站点群,实现有序的内容组织的上传、布局、展示。以及对功能模块上载、修订、记录、发布、评价、分享等,此平台可以了解专家学者的信息内容,并实现内容的一站式获取。实现专家学者信息、知识、内容的一体化发布和获取。并实现学者知识圈的互动。

来源:都平平,李雨珂,孟勇.类百度百科模式专家学者知识链数据库建设研究[J].图书馆杂志,2015(11):46-51.

### 3.4 面向科研的嵌入式知识推送服务研究

文章剖析了科研用户兴趣模型与嵌入式知识推送服务的契合性,详细阐述了科研用户兴趣模型的构

建, 并从嵌入式服务理念的角度, 展示了基于科研用户兴趣模型的自适应知识推送服务的过程,

作者指出, 科研用户兴趣挖掘与模型表示是分类模块对捕获后的个性化信息进行分析, 根据主题内容进行分类和挖掘, 以产生一个模型实例, 描述单个科研用户或研究群体当前的兴趣偏好。利用数据挖掘、行为分析、趋势预测等技术对科研用户综合化信息进行深入挖掘分析, 从而获取其兴趣偏好知识(见图1)。其一, 对显性基本信息进行挖掘, 获取科研用户显性兴趣知识; 其二, 利用行为分析、Web日志挖掘技术对用户隐性兴趣偏好信息进行挖掘, 获取科研用户隐性兴趣知识; 其三, 利用趋势预测、关联挖掘技术对科研用户浏览行为的转换、变迁等趋势信息进行挖掘, 获取用户兴趣演变知识。

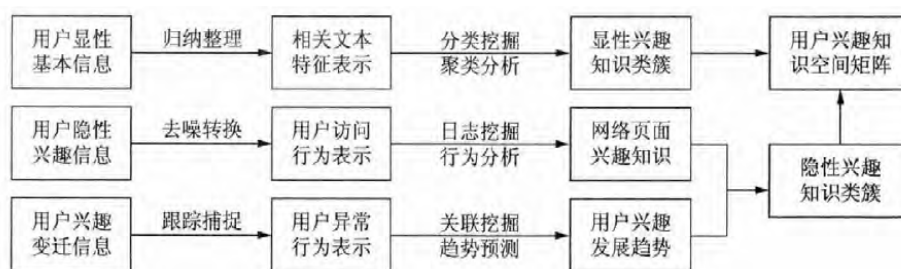


图1 科研用户兴趣挖掘过程

作者认为, 面向科研用户兴趣模型的自适应嵌入式知识推送服务过程主要包括单一科研用户描述文件的构建、知识需求的发现与获取、基于科研情景的个性化知识处理与推送。并且服务过程渗透到科学研究过程的每个阶段, 支撑了嵌入科研全过程、面向科研用户研究情景以及基于研究问题处理流程的知识推送服务。

来源: 李立睿, 邓仲华. 面向科研的嵌入式知识推送服务研究[J]. 图书馆杂志, 2015(08): 15-20.

### 3.5 面向用户泛在智慧服务的智慧图书馆构建

作者指出, 图书馆服务的发展历经文献服务、信息服务、知识服务三个阶段, 在智慧图书馆环境下图书馆将进入智慧服务阶段。知识服务是信息服务的深化和升华。智慧服务应该包含两个层面的含义: 即智慧的服务与为智慧而服务。智慧的服务阐释了技术智慧和服务智慧, 是以日新月异的技术为依托, 以用户满意为目标从图书馆的场馆、管理、人员等各个方面体现服务的智慧化。为智慧而服务则体现了人文智慧, 表达的是智慧服务在“转知为慧”方面的作用, 即智慧服务能够激发用户的知识创新, 创造出新的知识价值。

作者以用户服务的视角自下向上构建了如图2所示的泛在智慧服务的智慧图书馆的6层模型。该模型从用户、智能场馆层、智能感知层、泛在网络层、大数据处理层、智慧应用服务层设计了智慧图书馆的框架结构。作者认为, 智慧图书馆是图书馆发展的高级阶段, 面向用户的泛在智慧服务能够满足用户日益增长的需求。以信息技术、网络技术为基础, 在可持续创新下不断优化服务模式使用户服务日渐完善。

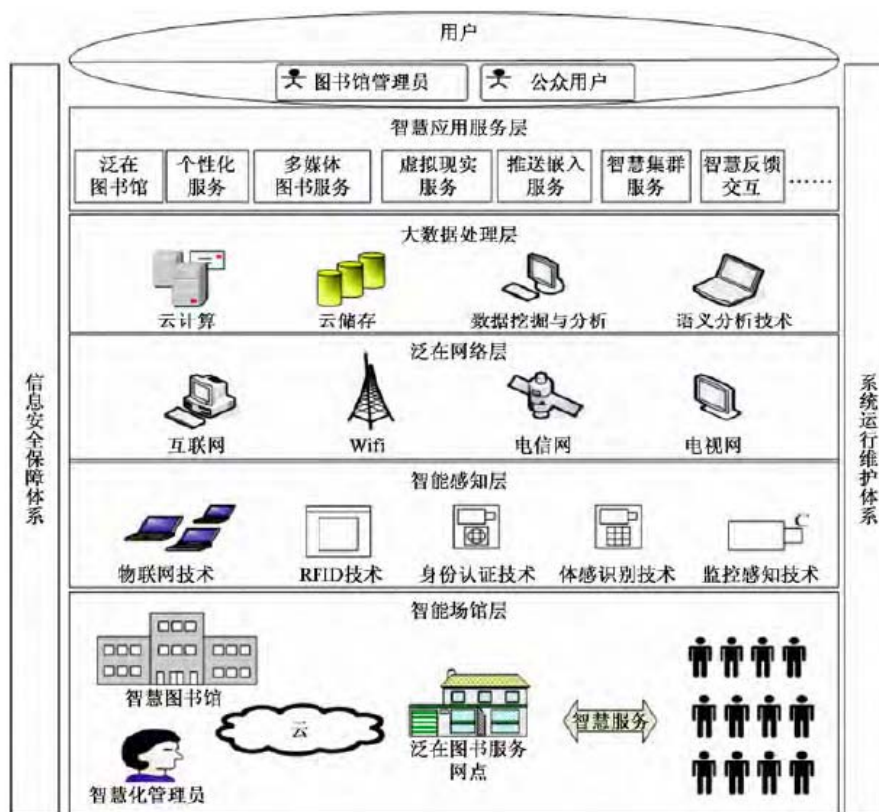


图2 泛在智慧服务智慧图书馆层次模型

来源：陈远，许亮. 面向用户泛在智慧服务的智慧图书馆构建[J]. 图书馆杂志, 2015(08): 4-9.

## 4 博海拾贝

### 4.1 知识中心：图书馆未来发展方向

数字时代，网络信息以其海量数据资源、便捷查询方式正日渐成为主流阅读源。在此趋势下，以信息资源及信息服务为立身之本的图书馆遇到极大挑战。大数据时代，图书馆会消失吗？近日，围绕这一主题，中国社会科学报记者对北京、上海、广东、湖北、山东、陕西、青海、甘肃、江苏、吉林等地的百余位学者发出问卷调查。结果显示，21%的人近一个月没去过图书馆，39%的人很久没去过图书馆；而69%的人更倾向使用数字资源。图书馆传统业务是否正在衰落？数字时代，图书馆未来路在何方？

#### 图书馆传统业务正趋衰落

“我现在使用最多的是数字资源。”面对记者抛出关于阅读类型选择的问题，国家图书馆副馆长陈力很干脆地答道。而对同一问题，中国社会科学院图书馆副馆长蒋颖表示不排斥任何类型的阅读资源，她更看重哪种资源更方便快捷。

问卷反馈显示，只有16%的人喜欢在图书馆查阅纸本资源。在阅读习惯选择上，37%的人非科研阅读选择数字资源，33%的人科研阅读选择数字资源，30%的人纸质阅读和数字阅读量相同。此外，约57%的人愿意在需要时为数字阅读付费。

“近些年，传统图书借阅及到馆服务受到冲击，其突出表现是图书外借量下降。”中国人民大学图书馆借阅部主任朱小梅介绍，以往人大图书馆年外借图书量可达54万册左右，2014年约为45万册。蒋颖分析认为，网络信息发展使图书馆丧失信息资源垄断地位；商业公司等跨界经营，使图书馆面临更多新

的竞争者；数字化改变图书馆信息服务模式，去“中介化”趋势明显；用户因信息消费习惯和需求发生变化，也不断“远离”图书馆。

有关调查显示，美国出版界纸质书与电子书销售将于2017年出现逆转，而日本与中国也将在2020年到达临界点。上海图书馆研究室曾对美国近五年公共图书馆纸质书和电子书流通量数据作分析，预测2017年前后纸质书流通量在整个流通量中的比例将下降到50%以下。“过了临界点，我们将很快进入以数字阅读为主体的时代。但很多图书馆连基本的电子书服务都没有，更谈不上数字化服务。”上海图书馆馆长吴建中说。

### 数字资源建设问题重重

“21世纪是数据的世纪。当前，每天产生的数据量相当大。”吴建中说，图书馆必须思考如何与时俱进，吸引读者。

“从长远看，数字资源将越来越丰富。但由于数字资源长期保存和使用权两大全球性问题，要完全放弃纸本资源、建立纯电子资源，仍需要技术进一步发展。”蒋颖说，电子资源较脆弱，极端气候、战争等都可能导导致常规系统无法使用；商业数据库出售的只是有限使用权，且长期保存成本很高，设备需持续更新升级。

“现行的版权保护模式还是基于传统纸质文献的保护模式，并没有很好地体现数字资源的特点，严重地影响到了数字资源的有效利用。”陈力说，商家为了版权控制，往往通过IP限制的方式来规定使用范围，对于居住分散的社会公众来说，数字资源的便利性大打折扣。要发挥数字资源优势，必须完善数字时代的版权保护法。

“如何在大数据基础上，准确预测出读者各种信息需求和信息行为，以提供更为精准的信息服 务，也是数字资源建设的难题之一。”中国人民大学图书馆馆长助理祝小静提出，关联数据、元数据等标准问题，数据的安全与隐私问题等，都是大数据时代数字资源建设面临的难题。

### 近九成受访者认为图书馆不会消失

问卷调查显示，86%的受访者认为数字时代图书馆不会消失。为应对数字时代图书馆面临的挑战，业界和学界正在作出积极努力和尝试，美国近年召开的图书馆界会议，最经常出现的主题亦是“变革”和“创新”。吴建中提出：“数字时代，图书馆要向知识中心方向发展。”

“图书馆不会坐以待毙，正寻找发展突破口。”蒋颖介绍，国内很多一流图书馆已做出很多应对措施，如建立机构知识库，变革馆藏服务，调整资源结构，开发、使用新技术如3D打印等。“未来图书馆馆藏不局限于传统意义的纸本馆藏，存储资源和边界都在拓展，更加强化信息资源组织、发现、检索等后台功能。”蒋颖说。

为解决图书馆数字资源长期保存问题，9月23日，国家科技图书文献中心邀请国内近60个文献信息机构集体签署《共同声明》，推动国内外出版社与我国国家数字文献资源长期保存系统开展长期合作。目前，由国家科技图书文献中心牵头组织的国家数字科技文献资源长期保存体系建设已取得较大成绩。张智雄介绍，该体系建设目标为构建本地化、开源的数字保存仓储；构建符合可信赖数字仓储要求的、实际运营的国家数字科技文献资源长期保存系统平台；为全面开展我国数字科技文献资源长期保存工作提供基本工具和最佳实践。

许多学者认为，馆藏资源构成数字化、馆藏资源组织语义化、馆藏资源服务网络化和馆藏资源评价社会化是馆藏资源发展的趋势。大数据时代，图书馆的基本功能会发生转变，但图书馆不会消失。资源数字化、服务网络化、管理知识化将是大数据时代图书馆的主要特点。

来源：建中读书. 2015-12-04. [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_53586b810102w291.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_53586b810102w291.html)，转载自中国社会科学报。

## 4.2 文献编目：图书馆的最后专业技术领地

2006年,在美国国会图书馆 MARCXML 研发进入最后阶段的时刻,主张技术创新的刘炜、李海青等图书馆学人开始列举 MARC 的“七宗罪”,诅咒传统的 MARC,提出“MARC 必须去死”或者“让 MARC 安乐死”,而图书馆编目专家胡小菁则认为应该“让 MARC 继续活”,由此引发了图书馆学界的网络热议,乃至 2008 年 4 月 13 日在杭州举行的“Web/Lib2.0 第三次研讨会”上,组织者专门举办了以“2.0 时代究竟是让 MARC 安乐死还是让 MARC 继续活?”为主题的“技术酒徒 PK 人文烟鬼”(刘炜 PK 程焕文)学术娱乐辩论赛。胡小菁曾撰著《编目的未来》,客观分析这两种截然不同的看法,提出“在互联网时代,实际的编目工作已经显现了四大发展趋势,即编目格式简单化、编目外包普遍化、数据来源多样化及联合目录本地化。”其后,有关编目未来的学术争鸣一直不绝于耳,今后这种争论也不会休止,如同“图书馆消亡论”一样,只要有新的技术挑战出现,就会有新的“安乐死”论调出现。虽然 MARC 面临着数字时代的各种严峻挑战,但是,笔者认为 MARC 不会沦落到生命垂危乃至需要采取“安乐死”以表达“临终关怀”的境地。

### (1) 编目是图书馆的核心技术方法

图书馆的技术方法众多,但是,究竟什么是图书馆的核心技术方法?一百个人可能有一百个不同的说法,如今,也许人们根本就说不清什么是图书馆的核心技术方法。尽管如此,这个问题始终是无法回避的,或者迟早都是要面对的,因为这个问题关乎图书馆的专业特性。

回顾图书馆的发展历史,图书馆的主要技术方法基本上都是围绕信息资源的整理和利用展开的。正因为如此,图书馆的技术方法大致可以分为两类:一类是建立在纸质信息资源基础上的技术方法,例如:分类法、主题法、编目法、索引法、文摘法、卡片目录法、检字法、闭架法、开架法、参考咨询法、缩微法、文献复制法等等,另一类是建立在数字信息资源基础上的技术方法,例如:联机检索法、电子文献传递法、元数据法、知识发现法、网络信息检索法、网络参考咨询法等等。

严格地说,这两类技术方法在本质上并没有差别,不过是不同形式信息资源的不同处理技术方法而已,因为图书馆馆藏信息资源的发展变化必然引发图书馆专业技术方法的发展变化,这不仅是自然规律,而且是不可抗拒的自然规律。

然而,新世纪以来图书馆馆藏信息资源的发展变化引发了图书馆的彻底革命,这场革命主要体现在两个方面:其一,图书馆从信息资源的所有者开始蜕变为信息资源的使用者;其二,由此图书馆开始从信息资源技术方法的研发者蜕变为应用者。

在纸质信息资源为主要的时代,图书馆是信息资源的拥有者和主宰者,具有至高无上的主导权和话语权,一切技术方法都是以图书馆为中心的,如何整理信息资源和提供信息资源,都是图书馆的意志为转移,虽然其中也有读者需求的因素,但是基本上都是次要的。正因为如此,图书馆的分类法、编目法等技术在自以为是的发展中,不断由简入繁,与读者的需求渐行渐远,以至于进入数字时代以后颇为读者诟病,亦不为业内待见。

在数字信息资源为主要的时代,图书馆开始沦为信息资源的使用者和被宰者,其主导权和话语权悄然沦入数据商或者技术商之手,一切技术方法都是以数据商或者技术商为中心的,如何整理信息资源和提供信息资源利用,都以数据商或者技术商的意志为转移,虽然其中也有图书馆需求的因素,但是基本上都是次要的。正因为如此,新的技术方法抛弃了过去“思想性、科学性和实用性”三性相结合的特性,只注重实用性,一切删繁就简,以便利为原则,与用户的需求越来越贴近,以至于图书馆业界倍感失落,而用户喜闻乐见。

这正是新世纪以来文献编目陷入困窘的原因之所在。惟其如是,建立在纸质信息资源基础上的图书馆技术方法才是图书馆特有的技术方法,而建立在数字信息资源基础上的技术方法则是泛在的技术方法,与图书馆并没有本质的联系。从这种意义上讲,无论今后图书馆的技术方法如何变化,文献编目始终是图书馆特有的核心技术方法。

## (2) 编目是永不凋谢的图书馆之花

虽然“让 MARC 安乐死”的声音一直不绝于耳,但是,文献编目仍然具有顽强的生命力,在未来仍然会长久地存在和发展。

在过去的两百年间,文献编目的发展变化直接导致了图书馆的革命性变化:卡片目录的出现彻底地改变了图书馆馆藏信息资源的利用方式,成为近代图书馆发展的技术主导,由此引发了分类法、编目法、检字法、索引法等技术方法的飞速发展;机器可读目录(MARC)的诞生标志着图书馆开始进入以计算机为主的自动化时代,推动了图书馆界的信息资源共享。在这种意义上讲,编目的发展造就了图书馆的昔日辉煌。

这种昔日的辉煌直到今天仍然光彩照人。可以毫不夸张地说,在当今世界上,没有哪一个社会机构能够像图书馆一样如此高度地标准化,而这种标准化全赖于国际书目著录标准(ISBD)和各国与此相匹配的文献著录规则,以及 MARC 和 UNIMARC。如果“让 MARC 安乐死”,那么,也就意味着图书馆自动放弃近一个世纪以来的标准化,无异于自毁长城。况且,即使在元数据如日中天的今天,虽然 MARC 过于繁琐且有诸多瑕疵,但是 MARC 仍然是揭示文献资源的最全面的“元数据”。罔顾这个事实,就会陷入专业“虚无主义”的泥潭,不能自拔。

20 世纪初年,当杜威法和西文编目法传入中国以后,四库法也经历了一场革命,可是半个多世纪过去了,如今各个图书馆的古籍编目基本上又回到了四库法的老路上来了。这种编目法的“复辟”说明了一个问题:特定的信息资源不灭,特定的技术方法就不会死。同理,纸质信息资源不灭,文献编目或者 MARC 就不会死。

20 世纪 80 年代以来,中国的纸质出版物数量一直在持续增长,现在的年出版量已经超过 40 万种,高居世界各国年出版量之首。图书馆的馆藏纸质书刊同样在飞速增长,与数字资源比翼齐飞,编目或者 MARC 编目仍然是各图书馆整理纸质信息资源的基本方法,OCLC 的联机编目并没有因为数字资源的飞速增长而衰落,各个图书馆的编目数据也在与日俱增。只不过书目数据的重要性不再像过去那么重要,正如图书馆自动化集成系统曾经是图书馆现代化的标志现在已退居次要地位一样。但是,次要不等于不重要,更不等于可以不要,因为如果没有文献编目,没有图书馆自动化集成系统,那么,图书馆的运转将难以想象。

虽然编目外包越来越普遍,但是这并不能说明编目越来越不重要,只能说明编目技术的推广应用越来越广泛,是发展壮大,而不是技术旁落。可以说,只要纸质书刊存在,文献编目就不会消亡。

## (3) 守护图书馆的专业技术领地

在数字信息资源飞速增长的今天,纸质信息资源的地位日趋式微,信息资源整理与利用的技术方法越来越异化和泛化。建立在纸质信息资源基础上的传统编目方法固然存在种种弊端,但是,这不能成为“安乐死”的理由,只能成为与时俱进的发展动力。

数据商的数据垄断和技术垄断正在严重障碍图书馆的发展和知识的交流,以数据商和技术商为主导的图书馆技术方法同样在侵蚀图书馆的专业领地。在欢迎技术创新,拥抱新技术的同时,图书馆界必须保持清醒的头脑和长远的眼光,不被眼花缭乱的新技术方法迷惑了心智,从而失去自我。

创新固然重要,守护同样重要。创新并非都是“砸烂一个旧世界,建立一个新世界”,在大多数情况下是继承和发扬。文献编目需要创新,但是也需要继承,特别是守望呵护,因为文献编目是图书馆最后的专业技术领地。

在闭架时,分类排架法非常重要;在开架时,分类排架法比较重要;在 RFID 时,分类排架法仍然重要,虽然编目的重要性在逐渐减弱,索书号(排架号)在不断由繁入简,但是,编目始终必不可少。同样,在现有的各种数据库检索系统中,数字资源与纸质资源的关联始终是必不可少的,如果没有图书馆的编目,何来这种关联?

图书馆编目应该不断创新和发展,这是大势所趋。尽管如此,迄今为止还没有哪个图书馆废除了编目部或者编目工作。这说明,不论重要与否,编目都是不可或缺的。

守护文献编目这块图书馆的专业技术领地,就是守护图书馆的文化传统,守护图书馆的专业精神。尊重文献编目,对文献编目心存敬意,并且使之在数字时代不断发扬光大,是图书馆人应当保持的基本态度。

来源:竹帛斋主的博客.2015-12-27. [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4978019f0102wegn.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102wegn.html)

### 4.3 让“不可能”成为图书馆

图书馆正在进入一个艰难的时代,对于很多图书馆从业人员或者图书馆爱好者来说,他们正在忧虑。不过,有关图书馆的更多探讨,显然正在进行中。一位名叫亚历克斯·约翰逊的记者正在发起一个项目——在所有不可能成为图书馆的地方,比如公共电话亭、车棚和机场等提供免费的阅读材料。约翰逊认为:“图书馆的概念是不断发生变化的,许多图书馆正在以与传统公共或通用图书馆完全不同的方式运转着。”

一系列的新型图书馆正在出现,在一些图书馆里,管理员和借书证不再成为必须,而另外一些图书馆不需要考虑读者是否会把图书还回来。英国 B.T.电话公司的电话亭项目使得社区居民只需要花 1 英镑就可以接管街头电话亭,这意味着电话亭可以轻而易举地转变为图书馆——正如在早些时候的文章中所说,目前这种电话亭图书馆已经成为世界许多城市的街头一景,纽约的市民甚至为它们装上了太阳能灯以方便夜晚阅读。由冰箱改造的迷你图书馆也在成为时尚,不过,它们太小了,几乎只能供一个人使用。开业两年的伯明翰图书馆包括了草药花园、美术馆、健康中心及书架,看来,对于创建者和使用者来说,固定的空间和房屋也不再是图书馆的必备条件,我们完全可以在花草丛中享受阅读时光——当然,这增加了管理员日常的保养工作量。

为了促进阅读,全世界的人们都在试图改进图书馆这一古老的存在,而图书馆的运营也在向更省成本和更便捷、时尚而靠拢。家庭图书馆的出现圆了很多人自小的图书馆梦想,韦德·大卫(美国人类学家、作家)就委托建筑师将他的藏书收藏在离地五米的圆形屋顶之上。而在一些动荡区域,一顶帐篷同样可以成就一个临时图书馆——战乱也不可以抵挡人们对阅读的热情

来源:竹帛斋主的博客.2015-11-11. [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4978019f0102w8vz.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102w8vz.html)

### 4.4 在上海市图书馆学会 2015 年学术年会:所记所感

年终,上海市图书馆学会 2015 学术年会在上海交通大学召开。会场提供 6 个 wifi 帐号,上网顺畅;另外有视频直播,据说也很流畅。

会议主题:图书馆,变革时代的使能者(Library as an Enabler in the Changing Era)。

使能者(enabler):即运用自身拥有的专业知识和技巧调动服务对象自身的能力和资源,发挥服务对象的潜在能力,促使服务对象发生有效改变的社会工作者。

上午开幕式,领导简单致辞后,是各种表彰颁奖,然后是两个主旨报告。首先是鲍鹏山教授,报告题目:图书馆,应该是天下最保守的地方。这标题,和会议主题对应得太好,以至 lowie 只改了一个单词就译成了英文:Library as a Stabler in the Changing Era。从《百家讲坛》走出来的鲍教授,口才自然无可怀疑,他从重新定义“保守”为“保存守护”开始,偶尔穿插如安徽争夺西门庆故里的自嘲来调动情绪,最后以图书馆“保守人类德性”“保守人类智慧”“保守人类品位”“保守人类人性”赢得一片赞同,结束时的掌声可以证明。“图书馆里没有坏人、只有观点、只有见识”“图书馆里没有禁书、只有知识只有智慧”,完全符合图书馆理念。

接下来是张晓林教授,张教授自言首次以上海(科技)大学馆长身份出场,但 PPT 所署仍是中科院文献情报中心。报告题目:开放获取:图书馆的挑战与机遇——当文献订购费转为开放出版费。正好前几天网上流传林祖贤的“学术界每年向国外“进贡”数十亿的论文版面费”,而中科院文献情报中心近年推动向作者提供国外 OA 期刊出版费补助,因而很想了解此问题。据张教授报告,政府承担 OA 期刊作

者版面费在欧洲国家已有不少例子(如荷兰),由此明显降低了图书馆在订购上的花费(我有困惑,我国作者支付版面费后,订购费降低了么?)。另外,多年前有远见的图书馆长就意识到,OA对图书馆是不利的,在我看来张教授的报告证明了这一点——然而,图书馆在OA方面确实不应该狭隘,信息开放有助于整个社会的进步与发展,尤其有利于众多的中小企业,这也与图书馆的理念相一致。报告内容很丰富,需细细消化。按以往情况张教授是不提供报告PPT的,但可以到他们的机构知识库看相关论文。这两个主旨报告,是不是专门来砸场子的,有没有反向诠释会议主题的感觉。

下午有四个分会场,我参加信息资源组织和信息技术专业委员会主办的分会场。本会场同时是上图学会品牌“IT4L’2015论坛”,因而和上午一样有网上直播,本场有7个报告。南政王景侠《书目框架Bibframe的最新发展及思考》和上图夏翠娟《互联网时代的书目控制——上海图书馆的实践》比较熟悉,略过不表。复旦殷沈琴《社会科学数据组织管理与服务》从宏观(机构,以复旦大学社会科学数据平台为例)和微观(研究者)介绍社会科学数据管理与服务,涉及复旦大学对全球39家类似机构的实地调查,dataverse系统功能等。最有意思的是华东师大许鑫《非物质文化遗产数字资源的信息组织》,提供了兴趣融入研究的很好实例,食疗、京剧与昆曲、歌仔戏、徽州,分别采用本体、主题图、多维度聚合等方法,还在做民间舞蹈动作捕捉、图像热点眼动仪捕捉、甚至想用脑电波仪。这些只是许老师研究中的旁支,相关结果已经发表一系列论文。许老师说,旅游前可以这样做一下数据搜集分析,很入我心。东华刘建平《学科特色资源建设与利用》介绍做纺织特色资源建设的事例,从纸质资源到抢救性录制非遗“南通土布”音视频。在馆藏同质化的今天,资源建设确实需要处处用心。交大孙翌《图书馆原生资源的多维度挖掘与展示》从交大2015年发布的若干数据挖掘例子,元旦(2014年IN数据)、4.23世界读书日(2014年读者阅读状况分析报告)、6月毕业季(《印·迹》纪念册),到实演为李政道数字资源中心网站提供的移动视觉搜索,最后介绍明年更多移动视觉搜索+虚拟现实的设想。还记得在微博上看到交大2015年元旦凌晨发布“2014年IN数据”(报道和内容),确实钦佩他们付出的心力。我的《编目员的素养与修炼》先前在第四届全国编目研讨会上讲过,这是第一次同一个PPT讲两次,只略做修改。按30分钟准备,到会场才知道只有20分钟。因为不习惯延时,临时做减法,以至讲得全无章法,自觉相当失败,请忽略视频。原PPT可在全国联编中心网站下载。

来源:编目精灵博客.2015-12-26.<http://catwizard.net/page/2>

#### 4.5 移动信息素养

联合国华盛顿大学发布了一个“移动信息素养”项目(Mobile Information Literacy),第一个成果是一门有6个模块的课程(Mobile Information Literacy Curriculum)。此项目与课程的背景是位于缅甸的更大项目“社会转型中的信息策略”的一部分,因而课程本身较为浅显。当然其内容和课程框架还是可以参考的。

“全球成百上千万人通过移动设备上网,对那些从传统媒介跃级到提供信息即时访问的数字设备的人,移动信息素养至为关键。需要移动信息素养,帮助人们学习如何发现与评价与联机获得信息的质量与可靠性,理解如何有效地创建与分享联机信息,并且安全地参与。移动信息素养,对帮助人们通过数字和传统媒体更好地消费、生成和发布值得信任的信息至关重要。”

课程的六个模块

- \* 模块1:移动信息和交流技术导论
- \* 模块2:互联网上的移动镜头
- \* 模块3:通过移动设备的基本Web检索
- \* 模块4:通过移动设备联机工作和使用信息
- \* 模块5:把它们都放在一起
- \* 模块6:模块5计划呈现



课程的主题

- \* 移动信息与交流技术基础
- \* 手机的功能可见性
- \* 因特网和万维网之间的差别
- \* 使用搜索引擎
- \* 在移动设备上使用协作工具如 Dropbox、Google Docs 和 Facebook 小组
- \* 联机安全和隐私
- \* “网络礼仪”，如何在移动设备上与其他人合作和分享信息

来源：编目精灵博客. 2015-12-20- <http://catwizard.net/posts/20151220151223.html>

本期编辑：兰小媛